



AVDIES 2015/073

Advies aan:

Klacht over schooladvies. Klacht ongegrond.

het bestuur van Stichting x (verder te noemen: het bevoegd gezag),

inzake

de klacht van mevrouw K (verder te noemen: klagster).

I Verloop van de klachtenprocedure

Klagster heeft op 26 mei 2015 een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (verder te noemen: de Commissie). De klacht is gericht tegen de directeur de heer A1, de Intern begeleider A2 en de leerkracht A3 van de S school.

Het bevoegd gezag heeft een reactie gegeven op de klacht bij schrijven van 8 juni 2015 en 17 juni 2015.

Op 25 juni 2015 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Rotterdam. Klagster is verschenen. Mevrouw A1 was wegens overmacht niet aanwezig. De heer B. is verschenen namens het bevoegd gezag.

De Commissie heeft op 26 juni 2015 telefonisch haar oordeel aan klagster kenbaar gemaakt.

II Standpunt van klagster

Uit hetgeen schriftelijk en tijdens de hoorzitting naar voren is gebracht, leidt de Commissie de navolgende klacht af:

De zoon van klagster, L, heeft tot en met groep 6 op de basisschool de S1 gezeten en is vanaf groep 7 leerling van de school. In groep 8 heeft hij van september tot januari in het buitenland verbleven. Voor de CITO-eindtoets heeft hij een standaardscore van 527 behaald.

L wilde zich inschrijven op het S2 College te P voor de gemengde/theoretische leerweg VMBO. Deze school wilde L alleen aannemen wanneer de basisschool het schooladvies zou aanpassen van kaderberoepsgerichte leerweg naar gemengde/ theoretische leerweg. De school was hiertoe niet bereid. Klagster betreurt het dat de school het advies niet wil aanpassen omdat L een leerling is die

veel inzet en motivatie toont. Helaas heeft hij in groep 8 een aantal maanden school gemist, waardoor zijn resultaten negatief zijn beïnvloed. Zijn CITO-score van 527 markeert de grens, dus hij komt maar 1 punt tekort. L heeft geen kans gekregen terwijl hij het wel aankan. Op zijn vorige school vond men hem een potentiële HAVO leerling. Klaagster heeft om een drempelonderzoek en een NIO toets verzocht. Dit verzoek is afgewezen.

L is uiteindelijk ingeschreven op het S3 college te P1. Hij gaat naar een gemengde K/TL brugklas samen met enkele andere leerlingen die ook deze kans hebben gekregen. Hij was het liefst naar een school gegaan met alleen een TL klas omdat hij daar kan doorgroeien.

III Standpunt van het bevoegd gezag

Het bevoegd gezag heeft op 12 juni 2015 gesproken met klagster, de directeur en de Intern begeleider. Het bevoegd gezag stelt vast dat de informatie uit de leerlingvolgsystemen van zowel de S1 als de S2 school, de uitslagen van de entreetoets uit groep 7 en de CITO-eindtoets een consistent geheel vormen. De directie van de school is op zorgvuldige wijze gekomen tot het basisschooladvies. Het advies voor de kaderberoepsgerichte leerweg is in het geval van L het juiste advies.

IV. Overwegingen van de Commissie

De door de school gehanteerde Klachtenregeling vindt zijn grondslag in de Wet van 18 juni 1998 (Stb. 398), de zogeheten Kwaliteitswet.

Door deze wet wordt bewerkstelligd dat in een aantal onderwijswetten wordt neergelegd dat onder meer ouders van minderjarige leerlingen bij de Commissie een klacht kunnen indienen over gedragingen en beslissingen van het bevoegd gezag of personeel.

Het bevoegd gezag heeft zich blijkens het bepaalde in artikel 4, tweede lid, van de Klachtenregeling aangesloten bij de Commissie, ingesteld door de Besturenraad Centrum voor Christelijk Onderwijs

De Klachtencommissie geeft blijkens artikel 4, derde lid, van de Klachtenregeling gevraagd of ongevraagd advies aan het bevoegd gezag over

- a. (on)gegrondheid van de klacht;
- b. het nemen van maatregelen;
- c. overige door het bevoegd gezag te nemen besluiten.

De Commissie zal zich bij de beoordeling van de onderhavige klacht baseren op de schriftelijke stukken en de toelichting van de aanwezigen tijdens de hoorzitting.

Klaagster heeft aan de school de vraag voorgelegd of er een hoger schooladvies kon worden gegeven zodat L in aanmerking zou komen voor plaatsing op de

gemengde/theoretische leerweg VMBO. De eindscore 527 markeert de grens tussen een advies voor de kaderberoepsgerichte leerweg en de gemengde/theoretische leerweg.

De Commissie stelt voorop dat het geven van een schooladvies voor voortgezet onderwijs een eigen bevoegdheid is van de school, die dient te worden uitgeoefend met inachtneming met bepaalde grenzen van redelijkheid. De Commissie neemt daarom bij de toetsing hiervan de nodige terughoudendheid in acht.

De Commissie heeft uit de stukken opgemaakt dat uit het onderwijskundig rapport van de basisschool de S1 volgt dat L geen leerling was met een potentieel hoger niveau dan VMBO. Op basis van de entreetoets, die L in groep 7 heeft gemaakt, is een voorlopig advies voor de kaderberoepsgerichte leerweg afgegeven. De CITO-eindtoets met een score van 527 sloot aan op de informatie uit de leerlingvolgsystemen van beide scholen evenals de entreetoets uit groep 7. Dit was in overeenstemming met de bevindingen van de leerkrachten.

Gezien het voorgaande acht de Commissie het niet onredelijk dat de school aan L het advies kaderberoepsgerichte leerweg heeft gegeven. De CITO-eindtoets sloot aan bij het eerder afgegeven schooladvies zodat er voor de school geen aanleiding was tot een heroverweging van het schooladvies. De school had op basis van voornoemde gegevens voldoende onderbouwing voor het schooladvies en er was geen aanleiding nog een drempelonderzoek te doen. Het feit dat het S3 college alsnog een NIO toets heeft afgenomen, betekent niet dat de school hiertoe eigenlijk ook een verplichting had. De Commissie is dan ook van oordeel dat het advies de beperkte toetsing kan doorstaan.

V Het oordeel van de Commissie

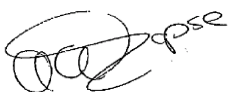
De Commissie acht de klacht ongegrond.

VI Advies

De Commissie ziet geen aanleiding om een nader advies uit te brengen.

Aldus gegeven op 25 juni 2015 door mr. E.I. Batelaan-Boomsma, voorzitter, alsmede E. van Seventer-Timman en G. Tissink, leden, in tegenwoordigheid van mr. A.A. Jopse als secretaris.

Secretaris



Voorzitter

