



ADVIES 2014/136

Klachten over annuleren vastenactie door school. Verder worden er geen/onvoldoende lessen Duits gegeven en wordt hier niet over gecommuniceerd. Klacht ongegrond.

Advies aan:

het bestuur van Stichting * (hierna te noemen: het bevoegd gezag),

inzake de klacht van K1, vader van zoon J., wonende te P. (hierna te noemen: klager),

I. Het verloop van de procedure

Bij brief van 20 augustus 2014 heeft klager een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (verder te noemen: de Commissie) tegen het * College, een scholengemeenschap voor gymnasium, atheneum, havo, mavo en vmbo (verder ook wel te noemen: de school). De klacht is in het bijzonder gericht tegen de heer A1 en de heer A2, rector.

Bij brief van 8 september 2014 heeft drs. A3, voorzitter College van Bestuur, namens het bevoegd gezag en de school een reactie op de klacht gegeven.

Op 8 oktober 2014 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Utrecht, alwaar klager in persoon is verschenen, vergezeld door zijn dochter en haar vriend. Namens de school is de heer A2 verschenen. Het bevoegd gezag heeft zich door mevrouw A3 laten vertegenwoordigen.

II. Standpunt van klager

In het schooljaar 2013/2014 zat J. in klas 5 van het VWO op het * College. Uit hetgeen schriftelijk door klager naar voren is gebracht, leidt de Commissie – kort en zakelijk weergegeven – de volgende klachtonderdelen af.

1. Niet doorgaan van de slaapactie en vastenactie.

Klager uit bezwaren tegen het feit dat de school de slaapactie op school en daarmee de jaarlijkse vastenactie voor de Stichting C* heeft afgeblazen. Zijn zoon, J. heeft de heer A1 gevraagd om de

vastenactie te mogen organiseren. Klager stelt dat de heer A1 allerlei beren op de weg heeft bedacht. Zo moest iedere leerling ineens 50 euro sponsorgeld betalen, terwijl dat de voorgaande keren maar 10 euro was. Ook moest J. drie docenten regelen die bij de slaapactie op school aanwezig zouden zijn. Hoewel het J. was gelukt om drie docenten te regelen, heeft de heer A1 in de tussentijd een brief naar de deelnemers gestuurd met de mededeling dat er een aantal deelnemers moesten afvallen vanwege te weinig begeleiding. Klager meent dat de school zijn zoon de hele tijd heeft tegengewerkt. Verder stelt klager dat J. op 16 april 2014 bij de heer A1 moest komen. Daar werd hem medegedeeld dat de actie niet doorging omdat op via social media het gerucht ging dat een aantal mensen de actie wilde verpesten. Klager stelt dat hij desgevraagd geen bewijs van dit gerucht heeft gekregen van de school. Klager geeft aan dat hij naar aanleiding van dit bericht de heer A1 wilde spreken, maar dat hem een gesprek met de heer A1 werd geweigerd. Klager stelt dat de school hem "schofterig" heeft behandeld en dat de school zijn zoon "in de grond heeft getrapt".

2. Een half jaar geen/onvoldoende lessen Duits en de communicatie daaromheen.

Ten tweede stelt klager dat zijn zoon een half jaar geen Duitse les heeft gekregen, terwijl hij daarin volgend jaar examen moet doen. Klager wilde de heer A1 hierover spreken, maar heeft niets meer van hem gehoord. Klager stelt zich op het standpunt dat de school voor een betere verdeling van de Duitse lessen had moeten zorgen voor de klas van J.

III. Standpunt van de school en het bevoegd gezag

Kort samengevat luidt het verweer namens de school en het bevoegd gezag als volgt.

1. Annulering vastenactie

De schoolleiding heeft besloten het slapen van leerlingen op school, als onderdeel van de vastenactie van de Stichting C* niet door te laten gaan. De school betreurt het dat zij dit erg laat heeft moeten besluiten. De school stelt dat zij in een laat stadium serieuze aanwijzingen via social media had gekregen dat er andere leerlingen van school, maar ook mensen van buiten de school van plan waren om 's avonds naar school te komen om de slaapactie te komen verstoren. Ook via de politie en leerlingen hoorde de school dat er geruchten rondgingen. De school heeft onder meer advies van de politie ingewonnen. De school moest snel handelen. Na spoedoverleg heeft de directie vanwege haar verantwoordelijkheid voor de veiligheid van haar leerlingen, docenten en het gebouw besloten om de actie te annuleren. De school durfde het risico niet te nemen. De school stelt zich op het standpunt dat dit aan alle deelnemers is meegedeeld en dat er aan hen een brief is uitgereikt voor hun ouders met een korte uitleg. Ter zitting heeft de school desgevraagd gemeld dat de brief niet meer kan worden getraceerd. De school heeft aangegeven, dat hoewel de activiteit van de slaapactie

voor de vastenactie niet vanuit school wordt georganiseerd, de school wel verantwoordelijkheid draagt. Ook in de voorgaande jaren heeft de school, ondanks de randvoorwaarden die aan de slaapactie waren verbonden, toch enkele ongeregelheden met de slaapactie meegemaakt. Hoewel de school openstaat voor goede initiatieven van leerlingen, heeft zij nu besloten om de slaapactie ook in de toekomst niet meer toe te staan.

De school stelt dat zij J. als organisator een duidelijke uitleg heeft gegeven over de aanwijzingen van op hande zijnde ordeverstoringen. In verband met de privacy kon de school niet meer uitlatingen doen over deze aanwijzingen. Wel lijkt er enig verband met de examenstunts te bestaan, die dit jaar ook tot overlast hebben geleid. De school geeft aan dat er kennelijk bij bepaalde leerlingen een “relstemming” is ontstaan. Ten slotte merkt de school nog op dat het lijkt alsof een aantal leerlingen vooral aan de vastenactie meedoet vanwege de slaapactie op school. De school heeft dan ook het sponsorbedrag verhoogd van 10 naar 50 euro om meer serieuze betrokkenheid van leerlingen bij de vastenactie te krijgen.

De heer A2 stelt dat hij klager enkele keren heeft uitgenodigd voor een gesprek. De school stelt dat klager echter alleen in gesprek wilde gaan met de school als de heer A2 zou zeggen dat hij van inzicht omtrent de slaapactie was veranderd. De school vond dit een onredelijke eis, omdat de schoolleiding een weloverwogen besluit had genomen over het annuleren van de slaapactie en dat een dergelijke opstelling van klager een open gesprek in de weg stond.

2. Gemiste lessen Duits

De school stelt dat in klas 5 VWO lessen Duits zijn uitgevallen vanwege ziekte van een docent in de periode van september 2013 tot en met april 2014. Dit is in september 2013 al gecommuniceerd, aldus de school. Met de ouders is gecommuniceerd over de door de school geboden extra inhaallessen. Zo zijn er via Magister twee brieven geregistreerd. De lessen zijn verdeeld voor zover dat mogelijk was.

IV. Overwegingen van de Commissie

De door de school gehanteerde Klachtenregeling vindt zijn grondslag in de Wet van 18 juni 1998 (Stb. 398), de zogeheten Kwaliteitswet.

Door deze wet wordt bewerkstelligd dat in een aantal onderwijswetten wordt neergelegd dat onder meer ouders van minderjarige leerlingen bij de Commissie een klacht kunnen indienen over gedragingen en beslissingen van het bevoegd gezag of personeel.

Het bevoegd gezag heeft zich blijkens het bepaalde in artikel 7, eerste lid, van de Klachtenregeling

aangesloten bij de Commissie, door de Vereniging voor Christelijk Onderwijs (Verus).

De Klachtencommissie geeft blijkens artikel 7, tweede lid, van de Klachtenregeling gevraagd of ongevraagd advies aan het bevoegd gezag over:

- a. (on)gegrondheid van de klacht;
- b. het nemen van maatregelen;
- c. overige door het bevoegd gezag te nemen besluiten.

Ten aanzien van de inhoud van de klacht overweegt de Commissie het volgende.

1. Annuleren slaapactie

De Commissie constateert dat de slaapactie op school in het kader van de vastenactie geen activiteit betrof, die vanuit de schoolleiding was georganiseerd. De Commissie is van oordeel dat vanwege het feit dat de activiteit op school zou plaatsvinden, de schoolleiding wel verantwoordelijkheid voor de slaapactiviteit op haar terrein zou hebben. De Commissie overweegt dat het in dit licht bezien dan ook niet vreemd was dat J. zelf het voortouw moest nemen in de organisatie van de slaapactie en dat de school bepaalde voorwaarden aan de actie heeft gesteld.

Gebleken is dat de school via verschillende kanalen op de hoogte raakte van geruchten dat de slaapactie op een onaangename manier zou worden verstoord. Daarmee was een reëel risico aanwezig dat de veiligheid van leerlingen en docenten tijdens de slaapactie in het gedrang zou komen. De Commissie acht het dan ook niet onbegrijpelijk dat de school in de hectiek van dat moment vanuit haar verantwoordelijkheid de slaapactie op het laatste moment heeft afgeblazen.

Met betrekking tot de bewijsvergaring rondom deze geruchten plaatst de Commissie de kanttekening dat de school daarin transparanter had kunnen zijn. Hoewel gebleken is dat de school onderzoek heeft gedaan naar de geruchten om na te gaan of deze al dan niet serieus genomen moesten worden, was het beter geweest als de school dit proces beter had gedocumenteerd. De Commissie geeft voor de toekomst daarom de aanbeveling om processen die besluitvorming tot gevolg hebben goed te documenteren, bijvoorbeeld door het maken van verslagen en het bewaren van berichten, zodat over de ernst van de zaak ook aan derden inzicht kan worden gegeven.

Tenslotte is gebleken, dat de school heeft aangegeven dat zij begrijpt dat de teleurstelling bij J. groot was. De Commissie is van oordeel dat niet is gebleken, noch aangetoond dat de school klager “in de grond heeft gestampt” en “schofterig” gedrag, zoals klager stelt, jegens hem heeft getoond.

2. Onvoldoende lessen Duits

Klager heeft gesteld dat de school onvoldoende lessen Duits heeft gegeven aan de klas van J.. De school heeft aangegeven dat zij een alternatief programma heeft geboden en hierover voldoende met de ouders heeft gecommuniceerd. Klager heeft dit niet betwist. De Commissie is dan ook van oordeel dat onvoldoende aannemelijk is gemaakt dat de school geen alternatieven heeft aangedragen om de uitval van lessen Duits wegens een zieke klerkracht op te vangen.

De Commissie constateert dat de communicatie tussen partijen na het annuleren van de slaapactie is verslechterd. Het feit dat er geen gesprek heeft plaatsgevonden met de heer A1 acht de Commissie echter onvoldoende aanleiding om de klacht gegrond te verklaren. Immers, gebleken is dat klager alleen een gesprek wilde voeren onder zijn voorwaarden, hetgeen de school in redelijkheid niet behoefde te accepteren. Dit alles overziende is de Commissie van oordeel dat de school niet te kort is geschoten, dan wel nalatig is geweest in haar handelwijze jegens J. en/of klager.

Hetgeen overigens door klager is aangevoerd kan niet leiden tot gegrondheid van de klacht. De klacht dient dan ook ongegrond verklaard te worden.

V. Oordeel omtrent de gegrondheid van de klachtonderdelen

De Commissie verklaart de klachtonderdelen:


- ongegrond.

VI. Advies aan bevoegd gezag

Gelet op het voorgaande ziet de Commissie geen aanleiding om advies uit te brengen aan het bevoegd gezag.

Aldus gegeven op 8 oktober 2014 door mr. H.C. Naves, alsmede door mr. M. Iedema en drs. M.R.A. Luijpen als leden, in tegenwoordigheid van mr. B. Jongedijk-Eijsink als secretaris.

mr. B. Jongedijk-Eijsink



mr. H.C. Naves

