



**ADVIES**

**2013/152**

**11 december 2013**

**Klacht veiligheid tijdens outdoordag op het water, melding jeugdzorg, overhandigen  
onderwijskundig rapport**

Klagers uiten hun zorg over de veiligheid van de leerlingen tijdens de outdoordag. Zij stellen dat de school onvoldoende de veiligheid van de leerlingen heeft bewaakt en dat school niet open stond voor suggesties.

Klagers begrijpen vervolgens de zorgen van school over de sociaal emotionele ontwikkeling van hun dochter niet en na een oplopend conflict houden zij hun dochter thuis. Klagers zijn het niet eens met de zorgmelding bij Bureau jeugdzorg en stellen tevens dat school hen ten onrechte het onderwijskundig rapport weigert.

De Commissie is van oordeel dat, wanneer ouders klachten en geconstateerde tekortkomingen over de veiligheid aan de school kenbaar maken, er van de school mag worden verwacht dat zij hiervan kennis neemt en daaruit eventuele lessen trekt voor de toekomst.

Wanneer Jeugdzorg wordt ingeschakeld moet er sprake zijn van ernstig ouderlijk tekortschieten. Daarvan is uit het verweer van de school niet gebleken. De Commissie beschouwt deze melding daarom als een te zwaar middel.

Een onderwijskundig rapport vormt voor de ouders van de leerling een stuk, waarop zij recht hebben en dient onvoorwaardelijk aan ouders gegeven te worden.

Klacht grotendeels gegrond.

**I. Het verloop van de procedure**

Bij schrijven van 18 juli 2013, ontvangen op 23 juli 2013, hebben klagers een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (verder te noemen: de Commissie) tegen de Protestants Christelijke Basisschool De S. te L. (verder te noemen: de school). De klacht is in het bijzonder gericht tegen de directie van de school.

Bij brief van 26 augustus 2013 heeft de heer H., Voorzitter van het College van Bestuur, namens het bevoegd gezag en de school een reactie gegeven op de klachtbrief.

Op 11 december 2013 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Utrecht, alwaar klager in persoon is verschenen, bijgestaan door de heer V.. Namens de school is mevrouw G., directeur, verschenen. Het bevoegd gezag heeft zich laten vertegenwoordigen door de heer H., voornoemd.

**II. Standpunt van klagers**

In het schooljaar 2012-2013 zit R. in groep 7B van de school.

Uit hetgeen schriftelijk door klagers naar voren is gebracht, leidt de Commissie – kort en zakelijk weergegeven – de volgende klacht af.

#### Ad 1.

Op 17 mei 2013 heeft de school een Outdoordag op het water georganiseerd. Klagers uiten hun zorg over de veiligheid van de leerlingen tijdens die dag, in het bijzonder van hun dochter R.. Zij stellen dat de school onvoldoende de veiligheid van de leerlingen heeft bewaakt door onder andere geen veiligheidsinstructie aan de kinderen te geven en een groep zonder begeleiding in een kano het water op te laten gaan. In dit verband stellen klagers dat de school geen gehoor heeft gegeven aan de opmerkingen ten aanzien van de veiligheid, die de ouders die als begeleider mee geweest waren, hadden gegeven. Klagers stellen dat zij op 28 mei 2013 voor een gesprek op school waren uitgenodigd om de Outdoordag te evalueren. De directeur en intern begeleider bleken echter niet geïnteresseerd in de door klagers voorgestelde verbeterpunten, aldus klagers. Zij stellen verder dat zij in dat gesprek werden overvallen door de mededeling dat de school grote zorgen heeft over de sociaal emotionele ontwikkeling en de zelfstandigheidsontwikkeling van R. en de rol van de ouders daarin. Klagers zijn verbaasd omdat de school vanaf groep 1 geen enkele aanwijzing heeft gegeven over dergelijke zorgen over R.. De school zou een zorgplan opstellen en wanneer de ouders niet willen meewerken aan deze zorgbehandeling, zou de school een zorginstelling inschakelen, stellen klagers. Klagers menen dat zij ondanks vele verzoeken geen onderbouwing van het standpunt van de school krijgen. Klagers begrijpen het niet, omdat R. goed presteert op school en veel vrienden heeft. Klagers stellen dat de school weigert om hen inzicht te geven in de aard van de problematiek, de observaties die tot de diagnose hebben geleid en de inhoud van het door de school te hanteren zorgplan.

Klagers stellen verder dat het conflict escaleerde en dat zij in het belang van hun dochter haar op 28 mei 2013 hebben ziek gemeld. Klagers blijven de school verzoeken om beantwoording van hun vragen. Hoewel de school niet heeft gereageerd op de ziekmelding van R. krijgen klagers op 10 juni 2013 het bericht dat de school een zorgmelding heeft gedaan bij Bureau Jeugdzorg. De school stelt dat zij niet wist waar R. was, aldus klagers. Als gevolg van de melding is de politie bij klagers tweemaal aan de deur geweest. Ook heeft Bureau Jeugdzorg contact met klagers opgenomen. Verder heeft de school een melding bij de leerplichtambtenaar gedaan. Ten slotte stellen klagers dat bij de gemeente bleek dat zij waren uitgeschreven als ingezetenen en dat zij zich afvragen wie hen heeft uitgeschreven. Klagers snappen niet hoe de school in de laatste drie weken van het schooljaar de vermeende sociaal emotionele achterstand bij R. kan herstellen. De school weet immers vanaf april 2013 dat R. en haar broer het volgend schooljaar in Düsseldorf op school zullen beginnen. Ook maken klagers zich zorgen over het afbreukrisico voor de reputatie van het gezin.

#### Ad 2.

Ten tweede stellen klagers dat de school ten onrechte heeft geweigerd het onderwijskundig schoolrapport van R. te verstrekken. Klagers vinden dit zeer kwalijk, omdat de nieuwe school van R. in Duitsland dit rapport nodig heeft, alvorens tot inschrijving van R. te kunnen overgaan.

### III. Standpunt van de school en het bevoegd gezag

Kort samengevat luidt het verweer namens de school en het bevoegd gezag als volgt.

#### Ad 1.

De school stelt dat zij met klagers van inzicht verschilt over de veiligheid van de leerlingen tijdens de Outdoordag op 17 mei 2013. De school betreurt het dat de ouders zich niet gehoord voelen. De school stelt zich op het standpunt dat de meldingen zijn voortgekomen uit een wettelijke verplichting

(leerplichtambtenaar) en uit zorg (Bureau Jeugdzorg). De school stelt dat zij het gedrag van de ouders jegens hun dochter R. als overbezorgd ervaren en dat dit door signalen van andere ouders werd bevestigd. De school stelt dat de overbezorgdheid van de ouders een goede sociaal emotionele ontwikkeling in de weg staat. Ook bestaan er zorgen over de manier waarop de ouders R. aanspreken en corrigeren. De school heeft aangegeven dat er ook in de voorgaande jaren signalen aan de ouders van R. zijn afgegeven over deze zorg. Zij stelt dat leerlingen en andere ouders op de outdoordag erg geschrokken waren van de reactie van de ouders van R. en dat dit de druppel was, die de emmer deed overlopen. Als een gesprek met de ouders van R. op 28 mei 2013 tot niets zou leiden, zou de school een zorgmelding doen. Naar aanleiding van het gesprek heeft de school advies ingewonnen bij het Algemeen Meldpunt Kindermishandeling (AMK), maar zij heeft bewust geen melding bij het AMK gedaan. De school heeft uiteindelijk op 10 juni 2013 een zorgmelding bij Bureau Jeugdzorg gedaan.

Met betrekking tot de melding aan de leerplichtambtenaar stelt de school dat R. op donderdagochtend 31 mei 2013 was ziek gemeld. De dag daarna is R. afwezig gemeld zonder reden en kon de school haar thuis niet telefonisch bereiken. De zoon van klagers gaat ook niet naar school, hoewel hij leerplichtig is. Dat gaf aanleiding om de leerplichtambtenaar te berichten, aldus de school. Verder stelt de school dat zij niet de politie heeft gebeld, noch de gemeentelijke basisadministratie heeft laten wijzigen.

#### Ad 2.

De school stelt dat zij het onderwijskundig rapport aan de ouders van R. zou geven, als zij aan de school een bewijs van inschrijving van R. op de school in Duitsland zouden tonen. Toen klager dat niet bij zich had, heeft de school het onderwijskundig rapport en de gegevens van de citotoets niet afgegeven.

### **IV. Overwegingen van de Commissie**

Met betrekking tot de inhoud van de klacht overweegt de Commissie als volgt.

Ad 1. Gebleken is dat klagers de beleving hebben dat de school onvoldoende de veiligheid van R. kan garanderen. Gebleken is dat de Outdoordag hiertoe aanleiding heeft gegeven. Uit de stukken blijkt dat klagers zich niet gehoord voelden, nadat zij hun kritiek op de Outdoordag hadden geuit. De Commissie kan niet beoordelen of er al dan niet voldoende veiligheid in acht is genomen tijdens de Outdoordag. De Commissie is echter van oordeel dat, wanneer ouders klachten en geconstateerde tekortkomingen over de veiligheid aan de school kenbaar maken, er van de school mag worden verwacht dat zij hiervan kennis neemt en daaruit eventuele lessen trekt voor de toekomst.

Ten aanzien van de meldingen overweegt de Commissie het volgende.

Allereerst merkt de Commissie op dat een zorgmelding bij Bureau Jeugdzorg een eigen bevoegdheid van de school betreft. De Commissie dient de beslissing van de school om tot een melding over te gaan dan ook terughoudend te toetsen.

De school zag, nu zij niet wist waar R. was en waarom zij niet op school was, reden om een melding te doen bij Bureau Jeugdzorg. Dat heeft zij op 10 juni 2013 per e-mail aangekondigd en diezelfde dag gedaan. Vooraf heeft zij advies ingewonnen bij het Algemeen Meldpunt Kindermishandeling (AMK).

Wanneer Jeugdzorg wordt ingeschakeld om zich met gezinssituaties te gaan bezighouden, moet er sprake zijn van een kind rakend ouderlijk wangedrag, in ieder geval van ernstig ouderlijk

tekortschieten. Daarvan is uit het verweer van de school niet gebleken. Klagers hebben de gedane melding dan ook op kunnen vatten als een ernstige maatschappelijke diskwalificatie en schending van de reputatie van het gezin. De Commissie beschouwt de melding als die aan Bureau Jeugdzorg is gedaan daarom als een te zwaar middel. Er had ook volstaan kunnen worden met een minder ingrijpende maatregel. Zeker nu er in het leerlingvolgsysteem, noch in de andere stukken, informatie staat die de noodzaak van de zorgmelding onderbouwt. Op 31 oktober 2012 brengt de school één keer in een 10-minutengesprek de zelfstandigheidsbevordering aan de ouders ter sprake. In de loop der jaren heeft de school meerdere keren melding gemaakt van het gedrag van moeder, dat als storend wordt ervaren. Echter, uit de stukken blijkt niet dat er eerder met ouders is gesproken over de zorgen met betrekking tot de autonomie-ontwikkeling en de sociaal-emotionele ontwikkeling van R.. Ook is niet gebleken van een intercollegiaal consult of gedegen onderzoek, waarin beargumenteerd tot deze stap is besloten. Niet eerder dan in het e-mailbericht van 10 juni 2013 is aan ouders bericht dat een zorgmelding (mogelijk) aan de orde is.

Gelet op het voorgaande dient dit klachtonderdeel dan ook gegrond verklaard te worden.

Ten aanzien van de melding bij de leerplichtambtenaar merkt de Commissie op dat de school autonoom bevoegd is om te melden. Gebleken is dat er in dit geval van de zijde van de ouders niets is vernomen omtrent de reden van afwezigheid van R.. De Commissie is van oordeel dat het ontbreken van uitleg omtrent de afwezigheid van R. in combinatie met de kort daarvoor ontstane geschilpunten tussen de school en de ouders alle reden gaf om vraagtekens te plaatsen bij de onaangekondigde afwezigheid. Gebleken is dat de school vervolgens wel pogingen heeft ondernomen om in contact te komen met de ouders. De Commissie is van oordeel dat de school daarbij wellicht nog verder had kunnen gaan dan alleen het vaste telefoonnummer te bellen, maar van het nalaten daarvan kan de school - in de context van voorliggende casus - geen verwijt worden gemaakt. De Commissie acht de gedane melding bij de leerplichtambtenaar derhalve niet onredelijk en voldoende gelegitimeerd.

Gelet hierop is de Commissie van oordeel dat het klachtonderdeel met betrekking tot de melding bij de leerplichtambtenaar ongegrond verklaard dient te worden.

Ad 2. Ten aanzien van de het klachtonderdeel met betrekking tot het achterhouden van informatie over de schoolprestaties van R. wordt het volgende geoordeeld.

Een onderwijskundig rapport vormt voor de ouders van de leerling een stuk, waarop zij recht hebben. De school is wettelijk verplicht een afschrift van het onderwijskundig rapport aan de ouders te verschaffen, zeker nu dit voor inschrijving op de nieuwe school nodig is om te kunnen beslissen over toelating of afwijzing van R.. Gebleken is dat de school aan het geven van het rapport de voorwaarde had verbonden dat ouders eerst moesten tonen dat R. stond ingeschreven op een nieuwe school. De Commissie is van oordeel dat de school het rapport onvoorwaardelijk aan klagers diende te geven, zeker nu de nieuwe school het onderwijskundig rapport verlangde voor inschrijving van R.. De Commissie is daarom van oordeel dat dit klachtonderdeel gegrond verklaard dient te worden.

## **V. Oordeel omtrent de gegrondheid van de klachten**

De Commissie verklaart het klachtonderdeel:

- met betrekking tot de melding bij Bureau Jeugdzorg gegrond;
- met betrekking tot de melding bij de leerplichtambtenaar ongegrond;

- met betrekking tot het achterhouden van het onderwijskundig rapport gegrond.

#### **VI. Advies aan bevoegd gezag**

Gelet op het voorgaande adviseert de Commissie aan het bevoegd gezag om in de toekomst bezorgdheid omtrent leerlingen goed te documenteren bijvoorbeeld in het leerlingvolgsysteem en deze zorg duidelijk aan de ouders te communiceren.

Aldus gegeven op 11 december 2013 door de heer mr. Joh. C. Westmaas, voorzitter, alsmede de heer G. Tissink en mevrouw P.P.W.A.M. Vervoort als leden, in tegenwoordigheid van mevrouw mr. B. Jongedijk-Eijsink als secretaris.

**Verzonden 8 januari 2014**