



ADVIES

2013-140/141

18 september 2013

Klacht ongelijke kansen door communicatie over inhaaltoetsen

De wijze waarop inhaaltoetsen worden aangeboden geven leerling volgens klager ongelijke kansen. De Commissie is van oordeel dat de school zich voldoende heeft ingespannen om de leerling tegemoet te komen in het herkansen van toetsen. De communicatie over die toets voor wiskunde is echter beneden de maat gebleven. Aan leerling of aan klager is vooraf niet medegedeeld dat de inhaaltoets over twee hoofdstukken zou gaan. Daarmee bleek de toets, zoals die is afgelegd, verdergaande consequenties te hebben dan waarmee O. rekening kon houden. Wel is in voldoende mate vast komen te staan dat communicatie over de inhaaltoets Engels adequaat is geweest.

De Commissie acht de klacht deels gegrond, deels ongegrond.

1. Verloop van de klachtenprocedure

- 1.1. Op 13 juli 2013 heeft klager twee brieven aan de Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (hierna te noemen: de Commissie) gezonden, die grieven behelzen tegen de wijze waarop schooltoetsen zijn afgenomen. De ene brief bevat bezwaren tegen het handelen van de heer R., als wiskundeleraar verbonden aan de school. In de andere brief wordt afkeuring uitgesproken over de handelwijze van heer K., als docent Engels verbonden aan de school. De klachten hebben betrekking op de wijze waarop de bewuste docenten zijn omgegaan met inhaaltoetsen die O. moest afleggen.
- 1.2. Bij brief van 28 augustus 2013 heeft mevrouw mr. J. Abassi, gemachtigde van het bevoegd gezag, schriftelijk op de beide brieven gereageerd.
- 1.3. Op 18 september 2013 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te V., waar klager in persoon is verschenen. Namens de school zijn daar verschenen de heer S., als afdelingsleider havo verbonden aan de school, mevrouw W., rector van de school, en mevrouw mr. J. Abassi, gemachtigde.

2. Standpunt van klager

Blijkens hetgeen klager namens O. heeft aangevoerd, luidt de klacht als volgt:

A. Voor wat betreft het handelen van de heer R.:

In de week van 17 juni 2013 werd er een wiskundetoets afgenomen, die gebaseerd was op hoofdstuk 6 van de verplichte stof. O. was die week afwezig. Zij moest op 25 juni 2013 de toets inhalen. Die dag viel in de week die door de school was aangewezen voor het inhalen van toetsen. O. moest ook nog

een andere toets voor wiskunde inhalen. Deze was gebaseerd op hoofdstuk 5. Klager heeft de heer S., de afdelingsleider, gevraagd, wanneer die toets afgelegd kon worden. De heer S. heeft op 24 juni, één dag voordat zij de toets die gebaseerd was op hoofdstuk 6 moest afleggen, aan klager gezegd dat O. dat moest overleggen met de heer R..

Op de dag van het inhalen bleek dat de toets die O. moest afleggen een combinatie was van de toets, gebaseerd op hoofdstuk 5 en van die gebaseerd op hoofdstuk 6. Over een uitbreiding van de oorspronkelijk geagendeerde toets was vooraf geen overleg gepleegd met O. of met klager. Door twee toetsen te combineren heeft de heer R. blijk gegeven van eigenmachtig handelen. Hij heeft daarbij aan O. voorgehouden dat zij voor de combinatie van de twee afgelegde toetsen één cijfer zou krijgen.

Niettemin zijn er wel twee verschillende cijfers gegeven. Merkwaardig is dat het cijfer voor het deel van de toets waarop O. zich had voorbereid, lager was dan het cijfer van het deel waarop zij zich niet had voorbereid.

Voor O. heeft de handelwijze van de heer R. nadelige consequenties gehad. Zij heeft niet dezelfde kansen gekregen als haar klasgenoten. Er zou voldoende gelegenheid geweest zijn om beide toetsen regulier af te leggen. O. heeft een toets moeten maken waarop zij zich slechts gedeeltelijk heeft kunnen voorbereiden. Dat heeft het eindcijfer negatief beïnvloed.

Ondanks aandringen van klager heeft de school het eindcijfer voor wiskunde niet in heroverweging willen nemen. Het eindcijfer, zoals dat tot stand is gekomen, heeft ertoe bijgedragen dat O. is gedoubleerd.

B. Voor wat betreft het optreden van de heer K.:

In de week, waarin de toetsen konden worden ingehaald, zou O. ook nog een andere toets alsnog afleggen, namelijk één voor Engels.

Nadat de heer S., de afdelingsleider, aan klager had gezegd dat de bewuste docent, de heer K., degene was met wie contact gezocht moest worden, heeft O. hem op 25 juni 2013 benaderd voor een afspraak. Bij die gelegenheid bleek dat er een andere -reeds afgelegde- toets van Engels zoek was geraakt. Die zou zij volgens de docent opnieuw moeten afleggen. Dat zou dan inhouden dat zij die week voor Engels niet één, maar twee toetsen zou moeten maken. O. werd in eerste instantie voor de keuze gesteld welke van de twee zij wilde inhalen. Op aandringen van haarzelf zou zij toch beide toetsen mogen afleggen.

Op 26 juni 2013 werd het O. duidelijk dat zij een van de twee toetsen voor Engels niet kon afleggen, omdat zij op dezelfde dag ook nog een toets voor geschiedenis moest inhalen.

Op de bewuste dag, 27 juni 2013, heeft O. twee toetsen afgelegd, één voor Engels en één voor geschiedenis. Van het afleggen van de toets voor Engels die zij oorspronkelijk zou maken in de inhaalweek, is het niet meer gekomen. Die toets is bij de eindresultaten vermeld als niet ingehaald. Eén en ander heeft O.'s eindcijfer negatief beïnvloed, wat eveneens aan het overgaan naar de vijfde klas in de weg heeft gestaan. O. heeft niet dezelfde kansen gehad als haar klasgenoten. O. zit nu in de vierde klas van de havo van de Joke Smitschool.

3. Standpunt van de school:

Namens de school is het volgende aangevoerd:

Algemeen:

Gedurende het schooljaar 2012/2013 zat O. in klas 4 van de havo. Zij is in dat jaar veelvuldig afwezig geweest. Er stonden 87 verzuimde uren geregistreerd. Een gevolg van het verzuim was dat een groot aantal toetsen niet is afgelegd. Van geboden inhaalmogelijkheden heeft O. niet altijd gebruik gemaakt. Op 24 juni 2013 heeft klager door middel van een e-mailbericht alle absenties van O. gedurende het schooljaar met terugwerkende kracht als ziekteverzuim gemeld.

De school heeft O. in de gelegenheid gesteld aan het einde van het schooljaar zoveel mogelijk toetsen in te halen. Er stonden er nog minstens tien open. O. heeft meer inhaalmogelijkheden gekregen dan waarop zij officieel recht had. Het heeft de afdelingsleider, de heer S., de nodige moeite gekost om de desbetreffende vakdocenten ervan te overtuigen dat het wel degelijk zinvol was om O. alsnog de toetsen af te doen leggen. Niet alle docenten waren ervan overtuigd dat O.'s veelvuldige afwezigheid door ziekte was veroorzaakt. De niet afgelegde toetsen voor wiskunde en Engels, die tot deze klacht aanleiding hebben gegeven, maakten deel uit van een grotere problematiek.

Het is echter onmogelijk gebleken om in de beschikbare tijd alle gemiste toetsen in te halen. O. heeft voor toetsen die zij uiteindelijk wel heeft gemaakt, onvoldoende resultaat gescoord. De resultaten van O. bleken niet toereikend te zijn om over te kunnen gaan naar klas 5. Aangezien zij in klas 4 al eerder was gedoubleerd, kon zij niet op de school blijven.

Wiskunde:

In de laatste week stonden er nog twee toetsen voor wiskunde open, die van hoofdstuk 5 en die van hoofdstuk 6. O. zou op 25 juni 2013 de toets van hoofdstuk 6 inhalen. Dat heeft zij ook gedaan. Zij heeft dezelfde toets gemaakt als de andere leerlingen. In de toets van hoofdstuk 6 zaten elementen van hoofdstuk 5. De wiskundeleraar, de heer R., heeft uit coulance besloten de specifieke onderdelen uit hoofdstuk 5 apart te beoordelen en te vertalen naar een cijfer voor de niet-afgelegde toets om daarmee de 0,9 die daar nog voor stond, weg te werken. Het was voor O. voldoende om voorbereid te zijn op de toets van hoofdstuk 6. De handelwijze van de heer R. heeft juist gunstig voor O. uitgewerkt.

Engels:

Er was geen sprake van een toets die was kwijtgeraakt. O. moest nog het tweede deel van een toets inhalen, waarvan zij het eerste deel al eerder had afgelegd. Zij had toen daarvoor zoveel tijd nodig dat zij niet aan het tweede deel is toegekomen.

De heer K. heeft O. om haar te helpen de gelegenheid gegeven om op 25 juni 2013 het tweede deel van de toets alsnog te maken. Daarnaast moest zij nog een andere toets voor Engels inhalen. De heer K. heeft O. de mogelijkheid geboden om die andere toets voor het sluitingsmoment van het inleveren van de cijfers, 27 juni, alsnog af te leggen. Van die mogelijkheid heeft O. geen gebruik gemaakt.

Slotsom

De school heeft zich in voldoende mate ingespannen om O. tegemoet te komen. Zij heeft daarbij meer mogelijkheden gekregen om toetsen in te halen dan waarop zij recht had.

De klachten dienen ongegrond te worden verklaard.

4. Het oordeel van de Commissie

Namens de school is de Commissie in voldoende mate aannemelijk gemaakt dat zij voor wat betreft het inhalen van niet afgelegde toetsen aan O. voldoende gelegenheid heeft geboden voor herkansingen en dat zij daarin verder is gegaan dan datgene waarop O. formeel recht had. Naar het oordeel van de Commissie kan dan ook niet worden gesteld dat de handelwijze van de school voor O. nadelig heeft uitgewerkt. Dat neemt niet weg dat de Commissie de klachten zelf moet beoordelen.

Wiskunde:

De Commissie is van oordeel dat de communicatie over die toets voor wiskunde beneden de maat is gebleven. Aan O. of aan klager is vooraf niet medegedeeld dat de inhaaltoets voor hoofdstuk 6 tevens afgelegd zou worden om daarmee ook de gemiste toets voor hoofdstuk 5 in te halen. Daarmee bleek de toets, zoals die is afgelegd, verdergaande consequenties te hebben dan waarmee O. rekening kon houden. Een mogelijkheid tot herkansing voor het afleggen van de toets voor hoofdstuk 5 had naar het oordeel van de Commissie meer in de rede gelegen dan het onaangekondigd verbreden van de reikwijdte van de toets.

De Commissie verklaart deze klacht gegrond, voor zover dit betreft de communicatie over de inhaaltoets voor wiskunde.

Engels:

oor de Commissie is in voldoende mate vast komen te staan dat O. in de inhaalweek voor Engels het tweede deel van een eerder afgelegde toets nog open had staan en een andere, volledige, toets. De docent, de heer K., heeft O. de mogelijkheid geboden in de inhaalweek beide alsnog af te leggen. O. heeft alleen het tweede deel van de eerder afgelegde toets gemaakt. Van de mogelijkheid om ook de andere toets in te halen, heeft zij geen gebruik gemaakt. Dat O. de door de heer K. geboden mogelijkheid geen volledig gebruik heeft gemaakt, valt de bewuste docent niet te verwijten.

De Commissie verklaart deze klacht ongegrond.

5. Aanbeveling

De Commissie adviseert de school strikter de formele regels omtrent de mogelijkheid tot herkansing te hanteren en, indien van die regels toch wordt afgeweken, hierover naar ouders en leerlingen helder te communiceren.

Daarnaast beveelt de Commissie aan om in geval van veelvuldig schoolverzuim van een leerling tijdig overleg te plegen met de leerplichtambtenaar.

Aldus verzonden op 9 oktober 2013 door de mevrouw mr. M. Iedema, voorzitter, alsmede de heer ing. J.T. Havinga MES en de heer E.M. Schippers BSC, leden, in tegenwoordigheid van de heer mr. H.Nentjes als secretaris.