



**ADVIES**

**2013-138**

**17 september 2013**

**Klacht communicatie problematisch gedrag leerling, verwijdering van school en beroepsmogelijkheden**

**Verzorgers zijn onvoldoende geïnformeerd over problematisch gedrag leerling, verwijdering van school en beroepsmogelijkheden.**

**De Commissie is van mening dat de school eerder had moeten overleggen over het problematische gedrag van de leerling, de overplaatsing en over de schoolkeuze. De school had klagers ook moeten informeren over beroepsmogelijkheden tegen het besluit van de school.**

**De Commissie acht de klacht gegrond.**

**1. Verloop van de klachtenprocedure**

- 1.1. Klagers hebben bij brief van 13 juli 2013 hun klacht voorgelegd aan de Landelijke Klachtencommissie Primair Onderwijs, Voortgezet Onderwijs en BVE (verder te noemen: de Commissie).
- 1.2. De Commissie heeft aangeklaagde gevraagd te reageren op het gestelde in de klachtbrief.
- 1.3. Aangeklaagde heeft bij brieven van 29 augustus en 4 september 2013 van de heer Y., directievoorzitter, aangegeven dat het bestuur de modelklachtenregeling van de Besturenraad hanteert en tevens een inhoudelijke reactie op de klacht gegeven.
- 1.4. Op 17 september 2013 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te M., alwaar zijn verschenen:
  - klagers;
  - namens aangeklaagde de heer H., coördinator leerlingzorg, en mevrouw S., coördinator havo-3.
- 1.5. De klacht betreft, kort samengevat, de gang van zaken rond het gesprek dat klagers op 25 juni 2013 op school hadden en de wijze waarop daar aan hen werd duidelijk gemaakt dat T. niet meer welkom was op het D..

## **2. Overwegingen van de Commissie**

De Commissie overweegt op grond van de stukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen als volgt.

### **Ten aanzien van de feiten**

Klagers zijn de verzorgers van hun kleinzoon, T., die al vanaf zijn tweede jaar bij hen woont. T. is nu 16 jaar oud en zat in het schooljaar 2012/2013 in de derde klas havo van de school te M. (hierna: de school). Bij T. is sprake van (hechtings)problematiek. Klagers hebben daarover met de zorgdocent gesproken, toen T. overging van de basisschool naar de school. T. zou intellectueel goed het vwo-niveau aan kunnen, maar vanwege zijn problemen, hebben klagers en T. voor de havo gekozen. De eerste twee jaren zijn goed verlopen. Er was regelmatig contact tussen klagers en school. In het schooljaar 2012/2013 begon T. veel te verzuimen, hij kwam vaak te laat, maakte zijn huiswerk niet, vergat zijn boeken enz. Klagers hebben hierover verschillende malen contact gehad met de school. Zij hebben gevraagd wat voor beleid ten aanzien van dit gedrag door de school gehanteerd werd. Zij hebben samen met de school proberen te zoeken op welke manier effectieve zorg geboden kon worden. T. was, zo heeft de heer H. ter zitting verklaard, een gewone leerling, die wel veel reguliere zorg en aandacht vroeg en ook kreeg, maar geen aanleiding gaf voor een indicatie voor speciale zorg en vanuit een "rugzakje" bekostigde hulp. Dat zou, volgens de verklaring van de heer H. ter zitting, bij de problematiek van T. ook niet geholpen hebben.

Vanaf januari 2013 werd het gedrag dermate problematisch dat T. moest worden opgenomen in de 24-uurs observatie. Sinds eind maart 2013 woont T. in een leefgroep in E.. Vanaf dat moment is het contact vanuit school, zoals dat volgens de heer H. gebruikelijk is met leerlingen die niet thuis wonen, via de leiding van de leefgroep gelopen. Zo bespreekt mevrouw S. met de leiding van de leefgroep het voortdurend te laat komen van T.. T. moet vroeg zijn bed uit om op tijd op school te komen, de reistijd is vermoeiend voor hem en het kost de leiding veel energie om hem op tijd op pad te krijgen. Het lijkt hen daarom verstandiger dat T. in E. naar school gaat.

Op 25 juni 2013 vindt een, naar mevrouw S. ter zitting heeft verklaard, als afsluitend bedoeld gesprek plaats op de school, waarvoor de leiding van de leefgroep, de voogd en klagers werden uitgenodigd. Klagers hebben ter zitting verklaard dat zij daar het gevoel kregen "alleen voor de show" te zijn uitgenodigd. Mevrouw S. heeft ter zitting verklaard dat zij klagers voor dit gesprek heeft uitgenodigd, omdat het haar goed leek juist hen uit te nodigen voor een gesprek dat zij zag als een afsluiting van een periode, het een traject van overgang naar het N. in E. was al in gang gezet.

De voogd kon niet aanwezig zijn bij het gesprek. Klagers zeggen dat dit meestal zo ging. Omdat de voogd de verantwoordelijkheid voor 18 kinderen heeft, liet hij dergelijke zaken gewoonlijk aan klagers over. De heer H. heeft ter zitting verklaard dat de voogd na de zomervakantie over de overgang naar de school in E. geïnformeerd.

Klagers hadden sinds maart niets meer van de school vernomen en werden nu ineens geconfronteerd met de mededeling dat de school niets meer kon met het problematische gedrag van T. en dat er al contact was gelegd met het N. in E.. Klagers begrepen uit deze woorden dat het besluit genomen was dat T. niet langer welkom was op de school.

Klagers gaven direct aan het helemaal niet eens te zijn met dit besluit, dat helemaal buiten hun medeweten genomen was. Vanwege de hechtingsproblematiek van T. achtten zij een overgang naar een andere school niet wenselijk. T. heeft tegenover hen aangegeven dat hij zich door de school afgewezen voelt, doordat hij daar niet mag blijven, hoewel zijn schoolprestaties voldoende waren. Hij is bevorderd en zit op het N. in de vierde klas havo. T. vroeg klagers in de zomervakantie regelmatig of het niet anders kon en of klagers er niet nog wat aan konden doen. Het bevreemde klagers dat er nooit met hen was overlegd, niet over de keuze van een overplaatsing naar een andere school en ook niet over de keuze voor deze specifieke school. Klagers hebben indertijd bewust voor de school gekozen, mede vanwege de goede ervaringen die zij daar eerder met hun dochter hebben opgedaan. Zij hebben tot maart van dit jaar steeds goed contact met de school gehad over de aanpak van T..

Omdat mevrouw S. uit het verloop van het gesprek wel begreep dat klagers het niet eens waren met de overgang naar een andere school heeft zij, zo heeft zij ter zitting verklaard, het intake-formulier voor het N. naar klagers, en niet naar de leefgroep, gestuurd.

Op 1 juli 2013 mailt mevrouw S. naar de leefgroep: "we zetten in op het N.. Ik heb contact gehad met de heer R. de zorgcoördinator van het N.. Ik ben benieuwd wat er van komt."

Aan T. is rond die tijd door de groepsleiding van de leefgroep verteld dat hij op de school niet langer welkom was en dat hij na de zomervakantie naar het N. in E. zou gaan. Klagers hadden in het gesprek van 25 juni 2013 al aangegeven dat zij niet van plan waren deze boodschap aan T. over te brengen. Zij hoopten nog iets tegen het besluit te kunnen doen. Zij hebben mevrouw S. daarom direct om een gespreksverslag gevraagd. Mevrouw S. wilde eerst nog overleggen met de zorgcoördinator. Na een herhaald verzoek kregen klagers op vrijdag 5 juli 2013 aan het eind van de middag de gespreksnotitie. Op dat moment begon de schoolvakantie. Klagers hebben mevrouw S. vervolgens gevraagd het gespreksverslag op enkele punten aan te passen en verzocht hen het zorgdossier betreffende T. toe te sturen. Verder hebben ze om een gesprek met de zorgcoördinator gevraagd. Van mevrouw S. hebben klagers niets meer vernomen.

De heer H. heeft in een e-mail van maandag 8 juli 2013 aan klagers bericht dat hij nog wel op school was, maar dat de schoolvakantie nu begonnen was en dat er dus geen gelegenheid was om nu nog een gesprek te hebben. Hij raadde klagers aan T. met spoed in te schrijven op het N.. Klagers hebben hieruit begrepen dat ze bij de school niet meer terecht konden. Zij hebben toen in het schoolboekje gezocht wat ze nog kon doen. Daar vonden ze het adres van de Commissie. Zij hebben hun klacht op 13 juli 2013 ingediend.

## **Beoordeling klacht**

De Commissie heeft uit de hiervoor omschreven gang van zaken de indruk gekregen dat mevrouw S. samen met de groepsleiding van de woonvoorziening waar T. verblijft heeft gezocht naar een praktische oplossing van het (verzuim)probleem van T.. Zij heeft daarbij zelfstandig stappen ondernomen, onder andere door al op het N. te spreken met de zorgcoördinator van die school, zonder daarover te overleggen met klagers of de voogd van T.. De voogd is wel uitgenodigd voor gesprekken, maar hij is daarbij nooit aanwezig geweest. Hij is, blijkens de mededeling van de heer H. ter zitting, door de school pas na de zomervakantie, in september 2013 geïnformeerd over de overstap die inmiddels had plaatsgevonden.

Klagers werden in het gesprek op 25 juni 2013 volstrekt verrast door de mededeling dat de school niets meer kon met het probleemgedrag van T. en dat hij beter over kon naar het N. te E., omdat hij daar nu toch ook woont.

(Overigens heeft de Commissie geen inzicht gekregen in gespreksverslagen en hiervoor besproken e-mailverkeer, zodat de Commissie geen zekerheid heeft over de daarbij aanwezigen en de inhoud daarvan.)

Klagers voelden zich door de mededeling, die zij als een besluit gepresenteerd voelden, overvallen en zagen jaren van goede zorg en overleg met school over de zorgvuldige omgang met de problemen van T. in één streep doorgehaald. Zij wilden protesteren. Zij wachtten daarvoor eerst op het gespreksverslag. Dat kwam op de laatste dag voor de vakantie. De vervolgens benaderde zorgcoördinator, de heer H., gaf aan dat de vakantie inmiddels begonnen was, zodat er geen mogelijkheid meer was voor een gesprek.

De Commissie is mét klagers van oordeel dat een dergelijke gang van zaken en wijze van communiceren met de ouders/verzorgers van een leerling onbehoorlijk is, zeker waar het, zoals in het geval van klagers, gaat om verzorgers met een lange voorgeschiedenis van bijzonder overleg inzake hun (klein)kind.

Het is niet aan de Commissie te oordelen over de (on)wenselijkheid van de overgang van T. naar een school in zijn woonplaats E.. Wel kan de Commissie zich voorstellen dat de weerzin die de gang van zaken bij en de communicatie over deze overgang bij T. en klagers heeft opgeroepen geen goed heeft gedaan aan het idee van een frisse start op een nieuwe school.

Hoewel het, zoals ook aan de Commissie bekend, heel gebruikelijk is dat de school over de dagelijkse gang van zaken overlegt met de leiding van een woonvoorziening waar een leerling verblijft, kunnen ingrijpende beslissingen als de overgang naar een andere school niet door de groepsleiding worden genomen en ook niet alvast worden voorbereid. T. verblijft in de weekenden nog bij zijn grootouders. De voogd heeft in het verleden beslissingen altijd aan hen overgelaten. In de afgelopen drie jaar is het contact van school uit over de bijzondere situatie van T. dan ook steeds met de grootouders geweest.

Klagers hebben in die jaren niet eerder contact gehad met de zorgcoördinator, de heer H. T. was volgens de heer H. ook geen zorgleerling. Toch was de school, naar de heer H. te zitting heeft verklaard, in juni 2013 aan het eind van de mogelijkheden voor hem gekomen, daarom kon T., vond men daar, beter overgaan naar een andere school.

Op het N. zit hij in de vierde klas havo. Het alternatief op de school zou volgens de heer H. speciaal onderwijs geweest zijn, maar daar paste T. helemaal niet, hij is een echte havoleerling. Na wat extra aandacht voor het vak Frans is hij gewoon bevorderd naar de vierde klas havo. Toch voorzag de school dat hij de vierde (en vijfde) twee keer zou moeten doen.

De heer Y., directievoorzitter, heeft in zijn brieven van 29 augustus 2013 en 4 september 2013 aangegeven het te betreuren dat klagers hun onvrede niet gedeeld hebben met de leidinggevenden op school. Het management en de directie waren in het geheel niet op de hoogte, de school heeft op geen wijze gelegenheid gehad om, indien redelijk en noodzakelijk, zaken te corrigeren of te verbeteren, schrijft hij.

De Commissie is van oordeel dat dit aan klagers niet verweten kan worden. Zij werden pas in een gesprek op 25 juni 2013 met de (on)gewenste overgang naar een andere school geconfronteerd. Het gespreksverslag ontvingen zij pas op de laatste dag voor de schoolvakantie en de mail van de heer H. gaf hen de indruk dat de school verder niet meer benaderd kon worden. Het had, naar het oordeel van de Commissie, op de weg van de heer H. gelegen klagers te wijzen op de beroepsmogelijkheden tegen een besluit waar zij het -dat moet de heer H. toch duidelijk geweest zijn- helemaal niet mee eens waren. Indien het geen besluit, maar slechts een dringend advies betrof, had de heer H. daar duidelijk over moeten zijn. Hij had klagers er op moeten wijzen dat zij (in overleg met de voogd) zelf konden beslissen al of niet op het advies van de school in te gaan. In plaats daarvan heeft hij er bij klagers op aangedrongen het inschrijfformulier voor het N. snel in te sturen.

De Commissie acht de klacht dan ook gegrond.

### **3. Het oordeel van de Commissie**

De Commissie verklaart de klacht gegrond.

### **4. Advies aan het bevoegd gezag**

De Commissie ziet geen aanleiding tot het geven van een advies.

Aldus gegeven op 17 september 2013 door mr. F.J. Agema, voorzitter, drs. G. Moes-ten Brug en B. Visser, leden, in tegenwoordigheid van mr. M. Mulder-Das, secretaris.