



ADVIES

2013-118

25 september 2013

Klacht functioneren leerkrachten en klas uit tijdens uitleg

Klagers uiten bezwaren over het functioneren van leerkrachten en leerling zou niet meer tijdens uitleg de klas uit gestuurd worden. Deze afspraak is niet nagekomen.

De Commissie merkt op dat het beoordelen van het functioneren van leerkrachten een bevoegdheid van de school betreft. Naar het oordeel van de Commissie heeft de school voldoende en adequate stappen ondernomen om het functioneren van de leerkrachten te verbeteren en heeft hierbij zorgvuldig gehandeld. Volgens de leerkrachten stoorde het gedrag van de zoon van klagers andere leerlingen en acht zij het niet onredelijk de leerling dan tijdelijk, ook tijdens uitleg, uit de klas te plaatsen. Gemiste uitleg werd nadien gegeven.

De Commissie acht de klacht ongegrond.

1. Verloop van de klachtenprocedure

- 1.1. Bij brief van 5 juni 2013 hebben klagers een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (verder te noemen: de Commissie) tegen Basisschool C. te M. (verder ook te noemen: de school). De klacht is in het bijzonder gericht tegen mevrouw B., leerkracht, en de heer F., leerkracht.
- 1.2. Bij brief van 16 juli 2013 hebben de heer Y., secretaris, namens het bevoegd gezag en de heer E., directeur, namens de school op het gestelde in de klachtbrief gereageerd.
- 1.3. Bij brief van 26 augustus 2013 hebben klagers op het verweer namens het bevoegd gezag en de school gereageerd.
- 1.4. Op 25 september 2013 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Utrecht, alwaar klagers in persoon zijn verschenen. Namens het bevoegd gezag is de heer Y., voornoemd, verschenen. Namens de school zijn mevrouw K., intern begeleider, en de heer E., mevrouw B. en de heer F., voornoemd, naar de hoorzitting gekomen.

2. Standpunt van klagers

In het schooljaar 2012-2013 zit V. in groep 5a van de school. Mevrouw B. en de heer F. zijn de leerkrachten in die groep.

Uit hetgeen schriftelijk door klagers naar voren is gebracht, leidt de Commissie – kort en zakelijk weergegeven – de volgende klachtonderdelen af.

Klagers uiten hun bezwaren over het functioneren van de leerkrachten, de heer F. en mevrouw B.. Zij stellen dat er regelmatig gebrek aan orde en gezag in de klas is en dat leerlingen regelmatig (terecht of onterecht) op de gang geplaatst worden. V. is ook vaak op de gang gezet. Naar aanleiding van lagere scores dan in de vorige periode hebben klagers begin maart 2013 een eerste gesprek gehad met mevrouw B.. Klagers hebben dit gesprek als zeer onplezierig ervaren. Zij voelden zich niet voldoende gehoord. Er is afgesproken dat V. niet tijdens uitleg van de stof op de gang gestuurd zou worden.

Er hebben diverse gesprekken met de school plaatsgevonden. Met V. gaat het steeds minder goed: hij gaat met grote tegenzin naar school en heeft nachtmerries, aldus klagers. Er zijn allerlei voorvallen. Klagers zijn zeer ontevreden over de houding van de leerkrachten jegens hun zoon en hun reactie op de voorvallen. Klagers stellen zich tevens op het standpunt dat de heer F. en mevrouw B. hun afspraken niet zijn nagekomen, ondanks de vele gesprekken en de in die gesprekken gemaakte afspraken. Zo wordt V. nog steeds (te) vaak en tijdens het geven van uitleg op de gang geplaatst. Tevens hadden klagers aan de school aangegeven dat zij wensten dat V. het schooljaar goed kon afsluiten. Zij zijn dan ook teleurgesteld in het feit dat V. zelfs de laatste schoolmorgen van het jaar uit de klas is gestuurd en in een andere klas bij een voor V. onbekende leerkracht zijn schooljaar heeft moeten afsluiten. Ten slotte geven klagers aan dat de directie geen blaam treft, maar dat zij alleen geen vertrouwen meer in de leerkrachten hebben.

3. Standpunt van de school en het bevoegd gezag

Kort samengevat luidt het verweer namens de school en het bevoegd gezag als volgt.

De school geeft aan dat zij van klagers heeft vernomen dat er weliswaar vertrouwen in de school is, maar niet meer in de leerkrachten, die V. heeft gehad. Zij betreurt dit. De school heeft meerdere gesprekken met de ouders van V. gehad naar aanleiding van hun zorgen om V. en de klachten over het optreden van de leerkrachten. Desgevraagd heeft de school aangegeven dat er meerdere klachten over het functioneren van de leerkrachten zijn binnengekomen. De school heeft daarop acties ondernomen. Voor mevrouw B. is er een verbetertraject gestart, dat op 21 maart 2013 aan de ouders van groep 5a is gecommuniceerd. De school heeft onder meer beeldcoaching en klassenconsultaties door de directeur ingezet. Ook is er een nieuwe klassenindeling gemaakt. Namens de leerkrachten is ter zitting aangegeven dat V. in de klas soms storend gedrag vertoonde en dat hij hiervoor niet te corrigeren was met woorden, zodat de leerkrachten hem ten behoeve van de andere leerlingen moesten wegsturen uit de klas. Dit storende gedrag vertoonde hij juist vaak op het moment dat de leerkrachten instructie gaven aan de klas. De leerkrachten stellen dat hij nadien individueel uitleg kreeg, zodat hij ondanks zijn afwezigheid geen kennis heeft misgelopen. Verder stelt de school dat de prestaties van V. aan het einde van het schooljaar weer waren bijgetrokken en goed waren. Ten slotte geeft de school aan dat zij niet kon garanderen dat V. een laatste fijne schoolweek zou krijgen, omdat het gedrag van V. niet wijzigde en de verhoudingen reeds verstoord waren.

4. Overwegingen van de Commissie

Met betrekking tot de inhoud van de klacht overweegt de Commissie als volgt.

Klagers uiten hun bezwaren over het functioneren van de leerkrachten van V. in het schooljaar 2012-2013. Verder stellen klagers dat de leerkrachten hun afspraken niet zijn nagekomen.

Gebleken is dat er meerdere klachten bij de school waren binnengekomen over het optreden van de leerkrachten. De Commissie ziet zich voor de vraag gesteld of de school voldoende actie heeft ondernomen om tot een positieve verandering te komen in het functioneren van de leerkrachten naar aanleiding van deze klachten.

Allereerst merkt de Commissie op dat het beoordelen van het functioneren van leerkrachten een bevoegdheid van de school betreft. De Commissie dient een dergelijk besluit dan ook terughoudend te toetsen.

Gebleken is dat op het moment dat het optreden van de leerkrachten ter discussie kwam, de school hierin aanleiding heeft gezien om hun functioneren nader te onderzoeken. Uit het dossier blijkt dat de directeur op 21 maart 2013 via de informatie richting de ouders van de leerlingen van groep 5a heeft erkend dat mevrouw B. niet optimaal functioneerde en dat voor haar een verbetertraject was gestart. Uit het dossier blijkt verder dat er veel gesprekken hebben plaatsgevonden tussen de school en klagers. Naar het oordeel van de Commissie heeft de school binnen haar mogelijkheden voldoende en adequate stappen ondernomen om het functioneren van de leerkrachten te verbeteren. Ter zitting is verder gebleken dat de school het verbetertraject op dit moment nog steeds voortzet. Dit alles overziende is de Commissie van oordeel dat de school c.q. het bevoegd gezag zorgvuldig heeft gehandeld. Ten overvloede merkt de Commissie op dat klagers dit impliciet ook hebben beaamd door hun uitspraak dat de directie geen blaam treft.

Voor zover klagers stellen dat de leerkrachten hun afspraken niet zijn nagekomen is de Commissie van oordeel dat de leerkrachten ter zitting voldoende hebben gemotiveerd waarom V., ondanks de afspraken, dikwijls uit de klas werd geplaatst. Nu de leerkrachten hebben aangegeven dat het gedrag van V. ook andere leerlingen stoorde tijdens de uitleg van lesstof acht de Commissie het niet onredelijk dat V. op zulke momenten tijdelijk uit de klas is geplaatst. Daarbij is ook gebleken dat de door hem gemiste uitleg nadien alsnog aan V. werd gegeven en dat dit alles geen invloed heeft gehad op zijn kennisniveau.

De klacht dient dan ook ongegrond verklaard te worden.

Hetgeen overigens is aangevoerd door klagers kan evenmin leiden tot gegrondheid van de klacht.

5. Oordeel omtrent de gegrondheid van de klacht

De Commissie verklaart de klacht:

- ongegrond.

6. Advies aan bevoegd gezag

Gelet op het voorgaande ziet de Commissie geen aanleiding om advies uit te brengen aan het bevoegd gezag.

Aldus gegeven op 25 september 2013 door mevrouw mr. M. Iedema, voorzitter, alsmede de heer drs. J. van Tongeren en de heer drs. K.B. Visser als leden, in tegenwoordigheid van mevrouw mr. B. Jongedijk-Eijsink als secretaris.