



ADVIES
2013/096
24 juni 2014

Niet-Toelating VO

De Commissie merkt op dat klagers strikt genomen niet vallen onder de definitie van “klager” in de zin van artikel 1 van deze klachtenregeling. Desalniettemin zijn klagers ontvankelijk in hun klacht nu zij gezien kunnen worden als ouders van een kandidaat-leerling c.q. voorlopig lid die tijdelijk, namelijk gedurende het toelatingsproces, deel heeft uitgemaakt van de schoolgemeenschap.

Wat betreft de toelating merkt de Commissie op dit een eigen bevoegdheid van de school betreft en dat zij derhalve uitsluitend marginaal zal toetsen.

Gelet op het feit dat het schooladvies niet aansluit op de resultaten van het onderwijskundig rapport en het feit dat de leerlinge kennelijk een indicatie voor praktijkonderwijs heeft gekregen, acht de Commissie het niet onredelijk dat de school de aanmelding heeft afgewezen.

Klacht ongegrond.

I. Het verloop van de procedure

Bij brief van 4 juni 2013 hebben klagers een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (verder te noemen: de Commissie) tegen de Protestants Christelijke school voor voortgezet onderwijs, het Christiaan Huygens College te Eindhoven (verder ook te noemen: het College).

Bij brief van 11 juni 2013 heeft de heer drs. M., directeur-bestuurder, namens het bevoegd gezag en het College op het gestelde in de klachtbrief gereageerd.

Bij brief van 17 juni 2013 heeft klager verzocht om zijn klacht schriftelijk in behandeling te nemen.

Bij brief van 18 juni 2013 heeft de Commissie aan het College en het bevoegd gezag verzocht of zij kunnen instemmen met schriftelijke behandeling van de klacht. Bij e-mailbericht van 18 juni 2013 heeft de heer Van den Berg, voornoemd, aangegeven hiermee akkoord te zijn.

Op 24 juni 2013 heeft de Commissie de zaak in Rotterdam buiten aanwezigheid van partijen behandeld.

II. Standpunt van klagers

Uit hetgeen schriftelijk door klagers naar voren is gebracht, leidt de Commissie – kort en zakelijk weergegeven – de volgende klacht af.

In het schooljaar 2012-2013 zit H. , dochter van klagers, op basisschool F. Klagers hebben hun dochter voor het vervolgonderwijs aangemeld bij de Protestants Christelijke school voor voortgezet onderwijs, het S. College. Klagers stellen dat het College bij brief van 23 april 2013 hun dochter op onjuiste gronden heeft afgewezen. Klagers hebben bij brief van 22 mei 2013 bezwaar gemaakt tegen

deze beslissing. De voorkeur van klagers gaat uit naar vmbo-t. Klagers stellen dat de basisschool hen het advies had gegeven om alsnog een andere mogelijkheid, namelijk kaderberoepsgerichte leerweg, te overwegen. Tijdens het gesprek dat klagers, naar aanleiding van de aanmelding van H. op het College, met mevrouw K. voerden, werden geen problemen verwacht. Verder stellen klagers dat middelbare scholen zich in beginsel alleen mogen baseren op het advies dat door de basisschool wordt verschaft. In dit verband wijzen klagers op het onderwijskundig rapport van basisschool F. d.d. 25 februari 2013 met schooladvies “kaderberoepsgerichte LeerWeg” en “basisberoepsgerichte LeerWeg”. Ten slotte uiten klagers hun bezwaren over de manier waarop het College hun klacht heeft behandeld onder meer door neerbuigende uitlatingen te doen.

III. Standpunt van het College en het bevoegd gezag

Kort samengevat luidt het verweer namens het College en het bevoegd gezag als volgt.

Ten eerste stelt het College dat de klacht niet-ontvankelijk is. Het College meent dat het bezwaar van klagers op de afwijzing tot toelating van H. niet is te beschouwen als een klacht maar een verschil van inzicht betreft over de capaciteiten van H.. Het College meent dat klagers zich tot de burgerlijke rechter moeten wenden.

Ten tweede stelt het College dat klagers hun dochter op een te hoog niveau willen aanmelden. De afwijzing van de toelating is gebaseerd op het onderwijskundig rapport en het advies van de basisschool. De toelatingscommissie bij monde van mevrouw K. heeft overleg gehad met de basisschool. Het College stelt zich op het standpunt dat een aan het einde van groep 7 door een inmiddels gepensioneerde leerkracht advies vmbo-t is gegeven. Vervolgens is dat onder druk van klager aangevuld/gewijzigd door twee jongere leerkrachten en werd het advies vmbo basis/kader gegeven. Het College meent dat het onderwijskundig rapport (IQ, grote leerachterstand op 2 gebieden) daar zo veel van afwijkt dat zij het niet verantwoord acht om H. op het College toe te laten. Ten slotte stelt het College dat de praktijkschool H. ook heeft beoordeeld en van oordeel is dat zij toelaatbaar is tot het praktijkonderwijs.

IV. Overwegingen van de Commissie

Met betrekking tot de ontvankelijkheid van de klacht overweegt de Commissie als volgt.

De Commissie stelt vast dat de klacht ziet op de afwijzing tot toelating van hun dochter tot het College. De Commissie stelt vast dat het College de “klachtenregeling S. College maart 2012” hanteert. De Commissie merkt op dat klagers strikt genomen niet vallen onder de definitie van “klager” in de zin van artikel 1 van deze klachtenregeling. Desalniettemin acht de Commissie klagers ontvankelijk in hun klacht nu de heer en mevrouw K. gezien kunnen worden als ouders van een kandidaat-leerling c.q. voorlopig lid die tijdelijk, namelijk gedurende het toelatingsproces, deel heeft uitgemaakt van de schoolgemeenschap. Bovendien staat in de toelichting bij de klachtenregeling op pagina 7 dat klachten met betrekking tot onder andere “toelating” door het bevoegd gezag behandeld worden. In de klachtenregeling staat op pagina 9 vermeld dat, indien klager niet tevreden is over de afhandeling van zijn klacht binnen de schoolorganisatie, hij de klacht op eigen initiatief kan voorleggen aan de klachtencommissie. Nu als voorbeeld “toelating” is genoemd, is de Commissie van oordeel dat conform de klachtenregeling het kennelijk de bedoeling is dat over dit onderwerp een klacht ingediend kan worden. Overigens is de Commissie van oordeel – zoals zij al eerder heeft geoordeeld over toelatingsbeleid, dat het ook in het licht van de bedoeling van het klachtrecht juist is dat toelatingsbeleid voor klachtrecht vatbaar is. De Commissie is dan ook van oordeel dat de klacht ontvankelijk is en inhoudelijk door de Commissie kan worden behandeld.

Met betrekking tot de bezwaren van klagers over de afwijzing tot toelating van hun dochter op het College overweegt de Commissie als volgt.

De Commissie merkt allereerst op dat het al dan niet toelaten van kinderen een eigen bevoegdheid betreft van het College betreft. De Commissie zal derhalve uitsluitend marginaal toetsen of gebruikmaking door het College van haar bevoegdheid om toelating te weigeren de toets van de zorgvuldigheid kan doorstaan en of het College naar redelijkheid en billijkheid heeft kunnen komen tot haar oordeel H. te weigeren.

Het College hanteert hiervoor volgens haar website de volgende toelatingsprocedure:

De aangemelde leerlingen worden beoordeeld op grond van het advies van de basisschool, de Cito-score en het IQ van het kind. Indien de Cito-score en het IQ aansluiten bij het advies van de basisschool, zal het advies van de basisschool zondermeer overgenomen worden. De toelating wordt besproken in de toelatingscommissie.

De Commissie acht dit een redelijk beleid. Op grond van de stukken constateert de Commissie dat de basisschool het schooladvies “kaderberoepsgerichte leerweg/ basisberoepsgerichte leerweg” heeft gegeven. Daarnaast blijkt uit het onderwijskundig rapport van 25 februari 2013 een (te) lage CITO-score en een IQ van 69 (totaal) bij H.. Verder volgt uit voornoemd onderwijskundig rapport een leerachterstand met rekenen en begrijpend lezen. De Commissie constateert voorts op basis van de stukken dat H. toelaatbaar wordt geacht tot het praktijkonderwijs. Kennelijk is hiervoor een indicatie gegeven. Gelet op het feit dat voor H. het schooladvies niet aansluit op de resultaten van het onderwijskundig rapport d.d. 25 februari 2013 en het feit dat H. kennelijk een indicatie voor praktijkonderwijs heeft gekregen, acht de Commissie het niet onredelijk dat de school de aanmelding van H. op het College heeft afgewezen.

Voor zover klagers hun bezwaren uiten over de manier waarop het College hen heeft bejegend overweegt de Commissie dat is gebleken dat het College veel met klagers heeft gecommuniceerd en hen heeft gehoord. Dit is van belang, omdat het hier gaat om een besluit dat in principe verstreckende gevolgen voor een kandidaat-leerling heeft. De uitlatingen van het College over de adviezen van “een gepensioneerde docent” en “twee jongere leerkrachten” en “het onder druk zetten door klager” acht de Commissie in het kader van de communicatie echter weinig gelukkig

geformuleerd. De Commissie kan zich niet aan de indruk onttrekken dat dergelijke 'gekleurde' uitlatingen op klagers onnodig grievend over komen.

Hetgeen klagers overigens hebben aangevoerd kan niet leiden tot gegrondverklaring van de klacht. Dit alles overziende is de Commissie dan ook van oordeel dat de klacht ongegrond verklaard dient te worden.

V. Oordeel omtrent de gegrondheid van de klacht

De Commissie:

- verklaart de klacht ongegrond.

VI. Advies aan bevoegd gezag

Gelet op het voorgaande ziet de Commissie geen aanleiding om advies uit te brengen aan het bevoegd gezag.

Aldus gegeven op 24 juni 2013 door mevrouw mr. Joh. C. Westmaas, voorzitter, alsmede de heer drs. J. van Tongeren en de heer M. de Blaauw als leden, in tegenwoordigheid van mevrouw mr. B. Jongedijk-Eijsink als secretaris.