



ADVIES

2013-067

Klacht leerling onterecht beschuldigd en van school verwijderd en school heeft zich onvoldoende ingespannen om hem op andere school te krijgen

Leerling is volgens klaagster onterecht beschuldigd en van school verwijderd en school heeft te weinig gedaan om hem op andere school te krijgen. De Commissie is van oordeel dat de leerling eerst zijn kant van het verhaal had moeten kunnen vertellen alvorens hij geschorst werd. Toch acht de Commissie de schorsing aanvaardbaar gezien het feit dat kort na de schorsing duidelijk werd dat de leerling de vermeende feiten inderdaad had gepleegd en gezien de onrust die er op school was ontstaan. Daarnaast valt het aan het Lyceum niet te verwijten dat het College deze leerling niet wenste op te nemen. De school heeft in deze aan haar wettelijke plicht voldaan.

De Commissie acht de klacht op alle onderdelen ongegrond.

1. Verloop van de klachtenprocedure

- 1.1. Bij brief van 13 mei 2013 heeft klaagster haar klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (verder te noemen: de Commissie) tegen de zorgcoördinator mevrouw E. en de directie (hierna te noemen: aangeklaagden).
- 1.2. In een vragenformulier, door de Commissie ontvangen op 23 mei 2013, heeft klaagster de klacht aangevuld.
- 1.3. Op 13 maart 2013 hebben mevrouw C. van het College van Bestuur en aangeklaagde schriftelijk verweer gevoerd.
- 1.4. Op 09 juli 2013 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Utrecht, waar klaagster in bijzijn van haar zoon K. is verschenen.
- 1.5. Namens de school is mevrouw E. verschenen, vergezeld door de heer L., vertegenwoordiger van het bevoegd gezag.

2. Standpunt klaagster

Klaagster is het niet eens met de verwijdering van haar zoon K. van school. Ze geeft aan dat K. onterecht beschuldigd is en dat het feitenrelaas dat door de school in de verwijderingsbrief aangevoerd wordt niet klopt. Zij klaagt over het feit dat de school voorbij gegaan is aan de door haar aangevoerde argumenten en dat de school zich enkel gebaseerd heeft op het verhaal van het klasgenootje.

Tevens klaagt zij over het feit dat de school te weinig inspanningen heeft verricht om K. aan te kunnen melden op de school van zijn keuze (het N. College). Het aangeboden alternatief, het O. te P., is voor hem geen optie. Derhalve zit K. al sinds februari thuis.

Standpunt school

De school heeft K. verwijderd vanwege grensoverschrijdend gedrag ten opzichte van een medeleerling. Hierover is met klaagster op 22 januari en 24 januari 2013 gesproken. K. had een seksueel getint bericht (Whats app), dat aan hem persoonlijk was gestuurd door een klasgenote, doorgestuurd naar een leerling van een andere school. Deze leerling heeft de tekst op Twitter geplaatst.

Ook heeft K. aangegeven dat er een filmpje bestond waarin de leerling seksuele handelingen verrichtte en heeft onder dreiging van dit filmpje openbaar te maken de leerling onder druk gezet tot het beschrijven van seksuele handelingen. Hierdoor is er in het betreffende domein van de school grote onrust is ontstaan en waren maatregelen noodzakelijk.

Mede doordat K. geen berouw toonde over zijn aandeel in het geheel - hij gaf aan dat de leerling verantwoordelijk was voor haar eigen daden en dat het op Twitter plaatsen van de printscreens haar verdiende loon was- is besloten K. direct te schorsen en een andere school voor hem te zoeken.

Op 27 januari 2013 heeft klaagster bezwaar gemaakt tegen het voornemen tot verwijdering en de schorsing. Vervolgens is er op 8 maart een gesprek geweest tussen mevrouw E., de mentor en de medeleerling.

K. heeft in dit gesprek wederom geen berouw getoond en aangegeven dat hij het een volgende keer weer zo zou doen. Bovendien heeft hij in een sms aan zijn mentor gedreigd de ouders van de medeleerling te benaderen en een boekje over haar open te doen, als de school geen passende maatregelen zou nemen.

De school heeft vervolgens op 24 april 2013 K. definitief verwijderd. Directe aanleiding daartoe vormden de gebeurtenissen in de eerste helft van januari en het feit dat K. geen enkel berouw toonde. Daarnaast heeft K. zich gedurende zijn schoolloopbaan al meerdere malen schuldig gemaakt aan pestgedrag en is er sprake geweest van een aantal gebeurtenissen, waarbij K. het gezag van de medewerkers op school niet wenste te accepteren.

Aangezien het O. al in februari bereid was K. op te nemen heeft, is voldaan aan de plicht om zorg te dragen voor een andere school. Dat K. niet bereid is naar deze school te gaan acht het Lyceum voor zijn eigen rekening.

3. Het oordeel van de Commissie

De Commissie overweegt dat het nemen van een besluit om een leerling te schorsen voor een bepaalde tijd, een eigen bevoegdheid betreft van de school die uitgeoefend dient te worden met

inachtneming van grenzen van redelijkheid. De Commissie neemt derhalve bij de toetsing van een dergelijk besluit de nodige terughoudendheid in acht.

De Commissie is van oordeel dat K. eerst zijn kant van het verhaal had moeten kunnen vertellen alvorens hij geschorst werd. De Commissie begrijpt dat het dringende verzoek van Jeugdzorg om de veiligheid op school te waarborgen in dit geval doorslaggevend is geweest. Procedureel is de gang van zaken echter niet zorgvuldig te noemen. Gelet op het ingrijpende karakter van dit soort beslissingen had K. allereerst samen met zijn moeder gehoord moeten worden. Het had in de rede gelegen dat de school niet slechts haar conclusie had gebaseerd op grond van het verhaal van de klasgenote en het "vermeende" gedrag van K..

De Commissie acht de schorsing desalniettemin aanvaardbaar gezien het feit dat kort na de schorsing duidelijk werd dat K. het bericht inderdaad had doorgestuurd en vanwege de noodzaak om op dat moment maatregelen te treffen, als gevolg van de onrust die er op school was ontstaan

Wat betreft het verwijderingsbesluit overweegt de Commissie het volgende.

K. heeft het doorsturen van het filmpje en het Whatts app bericht toegegeven. De Commissie volgt klagster dan ook niet in haar redenering dat het feitenrelaas, zoals aangegeven in de verwijderingsbrief, niet klopt. Gezien het feit dat K. de privacy van zijn medeleerlinge in ernstige mate geschonden heeft en daarover in gesprekken op school en ook tijdens de hoorzitting geen berouw heeft getoond, acht de Commissie het besluit tot verwijdering geoorloofd. Mede door de historie van K. op school (eerder pestgedrag, gele kaarten en schorsingen) heeft het bevoegd gezag in redelijkheid tot de verwijdering kunnen besluiten.

De Commissie onderschrijft de uitleg van de school dat zij een leerling pas kan verwijderen als een andere school bereid is hem op te nemen. Er diende een school binnen het samenwerkingsverband gezocht te worden. Het O. College was bereid K. op te nemen. Er is nog een verzoek ingediend bij het N. College, maar het Lyceum had niet de mogelijkheid daar verder invloed op uit te oefenen, gezien de onderlinge afspraken die er in de regio liggen.

Het valt aan het Lyceum niet te verwijten dat het N. College K. niet wenste op te nemen. De school heeft in deze aan haar wettelijke plicht voldaan.

Allesoverziend acht de Commissie de klacht op alle onderdelen ongegrond.

4. Advies

Alvorens tot een schorsing over te gaan dient allereerst de leerling, bij voorkeur in het bijzijn van (één van) zijn ouders, gehoord te worden.

Aldus gegeven op 9 juli 2013 door mr. H.C. Naves, voorzitter, drs. K.M.P.A.M. Habryka en drs. B. Visser, leden, in tegenwoordigheid van mr. A.C. Melis-Gröllers als secretaris

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'H.C. Naves', with a horizontal line underneath.

mr. H.C. Naves
voorzitter

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'A.C. Melis-Gröllers'.

mr. A.C. Melis-Gröllers
secretaris