



**ADVIES**

**2013-064**

**Klacht ouder onvoldoende betrokken bij besluitvorming rond zoon**

School heeft klager onvoldoende en geïnformeerd en betrokken bij besluitvorming rond zoon. De Commissie is van oordeel dat de school de klager op grote lijnen heeft geïnformeerd en daarmee heeft voldaan aan haar informatieplicht. Echter, de informatievoorziening ging over zaken die al besloten waren. Daarmee is klager niet, dan wel onvoldoende betrokken in het besluitvormingsproces rondom belangrijke onderwerpen omtrent zijn zoon.

**De Commissie acht de klacht gegrond.**

**1. Verloop van de klachtenprocedure**

- 1.1. Bij brief van 14 april 2013, ontvangen op 3 mei 2013, heeft klager een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (verder te noemen: de Commissie) tegen het G., Christelijke scholengemeenschap voor lwoo, vmbo, mavo, havo en (t)vwo (verder ook te noemen: de school). De klacht is in het bijzonder gericht tegen de heer N., directeur, en mevrouw R., zorgcoördinator.
- 1.2. Bij brief van 2 mei 2013 heeft klager nadere stukken ingediend.
- 1.3. Bij brief van 5 juni 2013 heeft de heer Y., rector, namens het bevoegd gezag en de school op het gestelde in de klachtbrief gereageerd.
- 1.4. Bij brief van 5 juni 2013 heeft de heer mr. E.M.L. Lanting, namens het bevoegd gezag, de klachtenregeling aan de Commissie gezonden.
- 1.5. Op 24 juni 2013 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden in S., alwaar klager in persoon is verschenen. Namens de school is de heer N., voornoemd, verschenen. Het bevoegd gezag heeft zich laten vertegenwoordigen door de heer Y., voornoemd.

**2. Standpunt van klagers**

Uit hetgeen schriftelijk en ter zitting door klager naar voren is gebracht, leidt de Commissie – kort en zakelijk weergegeven – de volgende klacht af.

Sinds 2010 is S. leerling op school. Zijn ouders zijn gescheiden. In eerste instantie had S. zijn hoofdverblijf op het adres van vader.

1. Ten eerste heeft klager gesteld dat de school ten onrechte het ‘protocol omgang gescheiden ouders’ niet volgt. Ter zitting heeft klager afstand van dit onderdeel van de klacht gedaan.

2. Ten tweede stelt klager zich op het standpunt dat het bevoegd gezag bij de aanvraag van een rugzak niet de juiste procedure heeft gevolgd. In dit verband stelt klager onder meer dat de heer N. in zijn brief van 20 maart 2012 bij het aanmeldingsformulier voor een cluster 4 beschikking geen termijn van 4 weken heeft gesteld waarbinnen klager kon reageren. Klager stelt dat hij ten onrechte niet is geïnformeerd over het voornemen om zijn bevoegd gezag over te nemen. Door hem gestelde vragen bleven onbeantwoord. Mevrouw R. heeft in de begeleidende brief bij het aanvraagformulier voor een rugzak ten onrechte geschreven dat er geen aanleiding was te denken dat vader niet akkoord zou zijn. Klager voert verder aan dat de ondertekening van het aanvraagformulier door mevrouw T. (ex echtgenote) zonder toestemming van klager heeft plaatsgevonden. Zij heeft ten onrechte “ja” ingevuld bij de vraag: “Tekent 1 ouder/voogd(es) ook namens de andere ouder die ook het ouderlijk gezag over het kind heeft?”. Klager meent dat mevrouw R. hiervan op de hoogte was. Pas op het moment dat de post arriveert, verneemt klager dat er een rugzakaanvraag is gedaan.

3. Ten derde stelt klager dat de school hem ten onrechte geen toestemming heeft gevraagd voor plaatsing van S. op een Onderwijs Opvangsvoorziening (OOVR), terwijl in het Zorgplan 2012-2014 is bepaald dat voor een dergelijke plaatsing toestemming van de ouders vereist is.

4. Ten slotte stelt klager dat hij ten onrechte niet is gekend in de plaatsing van zijn zoon in cluster 4 onderwijs. Klager stelt in dit verband dat de heer N. hem slechts had verteld dat de rugzakaanvraag alleen voor ambulante begeleiding kon worden gebruikt.

### **3. Standpunt van de school en het bevoegd gezag**

Kort samengevat luidt het verweer namens de school en het bevoegd gezag als volgt.

Vanaf het begin zijn er zorgen over het functioneren en de resultaten van S., stelt de school. De school heeft dan ook veel zorg aan S. verleend. S. woonde aanvankelijk bij zijn vader en vanaf het najaar in 2011 bij zijn moeder.

1. De school stelt dat haar schoolbeleid is dat de school beide ouders op de hoogte houdt van vorderingen en/of problemen met hun kind op school. Ook hebben beide ouders toegang tot het Ouderportaal voor informatie over roosters, cijfers, huiswerk en dergelijke. Voor de dagelijkse gang van zaken is er één aanspreekpunt, namelijk de ouder waar de leerling woont. Beide ouders worden door de school geïnformeerd.

De school geeft aan dat moeder als eerste aanspreekpunt fungeerde omdat S. daar woonde. De school stelt dat klager een bijzonder grote informatiebehoefte had en zich buitengesloten voelde ten opzichte van de contacten van de school met moeder. De school meent dat zij altijd moeite heeft gedaan om vader te betrekken, vooral op de momenten dat belangrijke keuzes voor S. gemaakt moesten worden. De school stelt dat de dwingende en intensieve manier van communiceren van vader op een gegeven moment aanleiding was voor de heer N. om te interveniëren.

De school stelt zich op het standpunt dat zij klager voldoende heeft geïnformeerd over de schoolloopbaan van S. en de ontwikkeling rondom de zorg voor hem. De school stelt verder dat zij

klager voldoende hebben betrokken bij het proces rond de aanvraag van de leerlinggebonden financiering, OOVR-plaatsing, cluster 4 beschikking en uiteindelijk de plaatsing op een nieuwe school. De school concludeert dat zij aan haar informatieplicht heeft voldaan.

2. De school stelt dat zij genoegzaam aan haar informatieplicht heeft voldaan door beide ouders te informeren in gesprekken en via correspondentie. De school stelt dat zij ten aanzien van het aanvraagformulier niet onjuist heeft gehandeld. De door moeder gezette handtekening komt voor haar rekening en risico. De school heeft niet meegewerkt of willen meewerken aan vervalsing van een handtekening.

3. De school stelt dat zij beide ouders heeft geïnformeerd dat zij voor S. OOVR onvermijdelijk achtte. In die periode stond S. op gespannen voet met vader waardoor de school vader in het proces heeft betrokken voor zover dat redelijkerwijs van haar kon worden gevraagd. Na overleg tussen de school en de Centrale Intake Commissie heeft de school op advies van de voornoemde Commissie de procedure voor OOVR in gang gezet en de ouders daarover geïnformeerd.

4. Ten slotte stelt de school zich op het standpunt dat een cluster 4 beschikking al in juni 2012 was afgegeven en dat in overleg met KLIK het advies "plaatsing op een cluster 4 school" tot stand is gekomen. Plaatsing op een school voor regulier voortgezet onderwijs was niet meer reëel. De school heeft echter niet doelbewust op een cluster 4 plaatsing voor S. aangestuurd.

#### **4. Overwegingen van de Commissie**

Ten aanzien van de inhoud van de klacht overweegt de Commissie het volgende.

De Commissie stelt vast dat klager ter zitting het eerste onderdeel van zijn klacht, met betrekking tot de stelling dat de school ten onrechte het 'protocol omgang gescheiden ouders' niet heeft gevolgd, heeft ingetrokken. De Commissie laat dit onderdeel van de klacht dan ook buiten beschouwing.

De klachtonderdelen 2, 3 en 4 behandelt de Commissie gezamenlijk, omdat klager ten aanzien van de procedure rond zowel de "rugzak", als de OOVR en cluster 4 heeft gesteld dat de school hem niet dan wel onvoldoende heeft gekend in de besluitvorming rond deze onderwerpen. De klacht komt er – kort gezegd – op neer dat de school klager rondom de belangrijke onderwerpen van de "rugzak", OOVR en cluster 4 met betrekking tot zijn zoon S. pas achteraf heeft geconfronteerd met besluiten hieromtrent.

Gebleken is dat klager via de post is geïnformeerd over de aanvraag voor een rugzak. Uit de stukken en hetgeen ter zitting is gebleken heeft de school in de brief aan klager medegedeeld dat de procedure voor OOVR in gang gezet was en is klager bericht gedaan over de cluster 4 plaatsing voor zijn zoon. Dat alles evenwel nadat de school hiertoe al met KLIK had besloten.

De Commissie is van oordeel dat het de school niet valt te verwijten dat zij klager niet op grote lijnen heeft geïnformeerd en daarmee heeft voldaan aan haar informatieplicht. Echter, de Commissie stelt vast dat de school klager merendeels heeft geïnformeerd over zaken die al besloten waren. Daarmee is klager niet, dan wel onvoldoende betrokken in het besluitvormingsproces rondom belangrijke onderwerpen omtrent zijn zoon. De Commissie kan zich niet aan de indruk onttrekken dat een dergelijke handelwijze er voor heeft gezorgd dat klager zich door de school voor voldoende feiten geplaatst zag, als ook buitengesloten, voelde. De Commissie is van oordeel dat de school klager

daadwerkelijk had moeten betrekken bij de cruciale besluiten rondom S., bijvoorbeeld door hem tijdig voorafgaande aan definitieve besluiten te horen en zijn vragen te beantwoorden.

Dit alles overziende is de Commissie van oordeel dat de klacht gegrond verklaard dient te worden.

**5. Oordeel omtrent de gegrondheid van de klacht**

De Commissie:

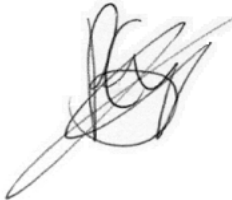
- verklaart de klacht gegrond.

**6. Advies aan bevoegd gezag**

Wellicht ten overvloede – immers zulks volgt al uit de wet en het daar op gebaseerde “protocol omgang gescheiden ouders” - adviseert de Commissie aan het bevoegd gezag om in de toekomst bij gescheiden ouders, de beide ouders, voldoende en vooral ook tijdig te betrekken bij het proces van besluitvorming daar waar het gaat om cruciale besluiten voor hun kind(eren). Het vastleggen van de met de beide ouders gedeelde informatie kan daarbij van grote waarde zijn ter voorkoming van onduidelijkheden zoals in de voorliggende klacht.

Aldus gegeven op 24 juni 2013 door mevrouw mr. Joh. C. Westmaas, voorzitter, alsmede de heer drs. J. van Tongeren en de heer MEd M. de Blaauw als leden, in tegenwoordigheid van mevrouw mr. B. Jongedijk-Eijsink als secretaris.

mr. B. Jongedijk-Eijsink



mr. Joh. C. Westmaas

