



## BEZWARENCOMMISSIE FUNCTIEWAARDERING VOOR HET CHRISTELIJK EN ALGEMEEN BIJZONDER PRIMAIR EN VOORTGEZET ONDERWIJS

### ADVIES

2013 – 06

19 maart 2013

#### Bezwaar functiebeschrijving Klassenassistent op niveau II b (schaal 4)

Appellanten hebben bezwaar tegen functiebeschrijving als “Klassenassistent” op niveau II b (schaal 4). De Commissie heeft begrip voor de stelling van appellanten met betrekking tot de verzwaring van de taken in de afgelopen jaren. Dit is echter geen element dat in de beschrijving van de functie wordt meegenomen. Wat betreft de ervaren onduidelijkheid in de taakverdeling tussen de klassenassistent en de leraar adviseert de Commissie verweerder om daarover op korte termijn met appellanten in gesprek te gaan. De Commissie stelt vast dat zij in de bezwaarschriften noch in wat ter zitting naar voren is gebracht voldoende argumenten kan vinden om te twijfelen aan de functiebeschrijving. De Commissie is daarom van mening dat de functiebeschrijving correct is. Voor wat betreft de waardering van de functie heeft de Commissie geen redenen gezien om af te wijken van de toegekende scores.

De Commissie acht het bezwaar ongegrond.

#### 1. Verloop van het geding

- 1.1. Op 21 september 2013 deelt verweerder aan appellanten zijn besluit mede hun functies vast te stellen als “Klassenassistent” op niveau II b (schaal 4).
- 1.2. Aanvankelijk via een bezwaarschrift d.d. 31 oktober 2012 van een collega en aangevuld door e-mails o.a. van 11 december 2012 van die zelfde collega, die zich later uit de bezwarenprocedure terugtrok, maken appellanten bezwaar tegen hun functiebeschrijving en tegen de -waardering. Daarna zijn de initiële bezwaren nader toegelicht in persoonlijke bezwaarschriften 25 en 28 november 2012 en 26 februari 2013.
- 1.3. Verweerder dient op 5 februari 2013 een verweerschrift in.
- 1.4. De bezwaren zijn ter zitting gevoegd behandeld op 19 maart 2013 te Utrecht.
- 1.5. Ter zitting waren aanwezig appellanten en verweerder.

#### 2. Het standpunt van appellanten

Over de functiebeschrijving stellen appellanten dat er onvoldoende uit blijkt dat door de indicatiestelling en door de toegenomen groeps grootte, hun taken en verantwoordelijkheden groter zijn geworden. Dat levert ook extra werk op en “dat is straks met de nieuwe functiebeschrijving vanzelfsprekend tegen hetzelfde salaris”. Bovendien volgen ze tal van cursussen en moeten ze handelingsgericht werken. Het komt ook voor dat ze taken verrichten die voor de leerkracht zijn bedoeld.

Volgens appellanten had in de functiebeschrijving moeten staan dat zij helpen bij het individuele handelingsplan, maar het staat er niet in. Ook andere veranderingen in de functie staan niet in de beschrijving. Zo moesten ze voorheen stagiaires helpen bij het wegwijs maken en bij het inwerken, maar tegenwoordig moeten ze ook stagiaires beoordelen. Het ging in het begin om ondersteuning/verzorging, maar er is steeds meer bijgekomen.

Op vragen van de Commissie waarom ze nu pas in bezwaar komen en waarom ze dat niet al veel eerder hebben gedaan antwoorden appellanten dat de nieuwe functiebeschrijving de aanleiding is geweest en daar "staat niet in dat ik alleen een eigen leesgroep draai".

Op vragen van de Commissie of ze "wel eens op de rem hebben getrapt" wanneer opdrachten te ver gingen antwoorden appellanten dat remmen "lastig is want we hebben plezier in ons werk".

Appellanten zijn het oneens met de manier waarop alles is gegaan. Ze zeggen dat ze de functiebeschrijving vooraf hadden willen bespreken. Op een opmerking van verweerder dat die beschrijving met hen is doorgesproken zeggen ze: "Ja, maar dat had bij het opstellen moeten gebeuren".

### **3. Het standpunt van verweerder**

Verweerder stelt dat de functiebeschrijving tot stand is gekomen na een fusie en in een harmonisatieproces. Daarbij zijn 4 oude functiebeschrijvingen samengevoegd tot één nieuwe, waarbij kleine wijzigingen in de functiebeschrijving zijn ontstaan. De nieuwe beschrijving is vervolgens gewogen door een gecertificeerde adviseur van V.B.S. en geaccordeerd door de teamleiders, het directieteam en de GMR. Daarna is bij bezwaren via de Teamleider nagegaan of de door appellanten geclaimde extra werkzaamheden structureel zijn, of daartoe opdracht is gegeven en of er behoefte aan is.

Dat door de klassenassistenten wordt gewerkt met groepjes is waar, maar dat gebeurt onder verantwoordelijkheid van de leerkracht.

Voor wat betreft het individuele handelingsplan geldt dat klassenassistenten dat niet hoeven te maken, maar het kan wel zijn dat ze moeten meedenken. Ook moeten ze het mede uitvoeren maar de leerkracht bedenkt welke activiteit er bij hoort.

Volgens verweerder is er geen sprake van dat klassenassistenten stagiaires beoordelen, wel vraagt de leerkracht aan de klassenassistenten hoe ze tegen een stagiaire aan kijken.

Ook stelt verweerder dat qua communicatie het proces is open gegooid en dat besproken is wat wel en niet bij de functie hoort. Verder stelt verweerder altijd in gesprek te zijn geweest over de functiebeschrijving en daarom niet het idee te hebben dat de uitvoering van de functie anders is dan de functiebeschrijving. "Anders had dat met mij en de leerkracht moeten worden besproken".

### **4. Ontvankelijkheid van het bezwaar**

Op grond van de CAO-PO 2009 kan de Commissie binnen een bezwarentermijn van 6 weken worden verzocht te beoordelen of (1) de waardering van de functie correct is en (2)

of de functiebeschrijving van appellanten overeenkomt met de opgedragen taken.

Het bezwaarschrift is tijdig ingediend. Nu overigens niet is gebleken van redenen voor niet - ontvankelijkheid, zijn appellanten ontvankelijk in hun bezwaren tegen de functiebeschrijving en de -waardering.

## **5. Oordeel van de Commissie**

De Commissie heeft ter zitting getracht duidelijk te krijgen wat partijen verdeeld houdt.

Appellanten hebben hun bezwaren schriftelijk en ter zitting gedetailleerd toegelicht. De Commissie stelt vast dat het begeleiden van groepjes zwakke leerlingen bij onderwijskundige activiteiten als taal lezen en rekenen en in voorkomend geval het samen met de leerlingen oplossen van sociaal-emotionele problemen, passen binnen de functiebeschrijving van de klassenassistent zoals door verweerder vastgesteld.

De Commissie heeft begrip voor de stelling van appellanten met betrekking tot de verzwarende van de taken in de afgelopen jaren. Dit is echter geen element dat in de beschrijving van de functie wordt meegenomen. Wat betreft de ervaren onduidelijkheid in de taakverdeling tussen de klassenassistent en de leraar adviseert de Commissie verweerder om daarover op korte termijn met appellanten in gesprek te gaan

De Commissie stelt vast dat zij in de bezwaarschriften noch in wat ter zitting naar voren is gebracht voldoende argumenten kan vinden om te twijfelen aan de functiebeschrijving. De Commissie is daarom van mening dat de functiebeschrijving correct is.

Voor wat betreft de waardering van de functie heeft de Commissie geen redenen gezien om af te wijken van de toegekende scores.

## **6. De beslissing**

De Commissie acht de bezwaren van appellanten tegen hun functiebeschrijving en tegen de functiewaardering ongegrond en adviseert verweerder het genomen besluit in stand te laten.

Dit is op grond van de CAO PO 2009 een bindende uitspraak voor werkgever en werknemer.

Aldus uitgesproken te Utrecht, op 19 maart 2013 door de heer drs. H. Koelewijn, de heer dr. A. Ossewaarde, de heer W. den Hertog en de heer J. O. Kruidenier als griffier.

Verzonden 4 april 2013.