



ADVIES

2013-049

Klacht onduidelijkheid criteria versneld doorstromen

Zoon van klagers mag niet versneld doorstromen, andere leerlingen wel. Voor klagers is niet duidelijk wat de criteria zijn. De Commissie is van oordeel dat de school voldoende duidelijk heeft gemaakt dat dit alleen gebeurd als de omstandigheden daar toe dwingen en dan nog alleen als het IOP van de betrokken leerling het toelaat. Op grond hiervan is niet gebleken dat de school heeft gehandeld in strijd met het gelijkheidsbeginsel. Naar het oordeel van de commissie is dan ook geen sprake van willekeur.

De Commissie acht de klacht ongegrond.

1. Verloop van de klachtenprocedure

- 1.1. Klagers hebben bij brief van 14 maart 2013, hun klacht voorgelegd aan de Landelijke Klachtencommissie Primair Onderwijs, Voortgezet Onderwijs en BVE (verder te noemen: de Commissie).
- 1.2. De Commissie heeft aangeklaagde gevraagd te reageren op het gestelde in de klachtbrief.
- 1.3. Aangeklaagde heeft bij brief van 3 april 2013 ondertekend door de heer N., adjunct directeur/zorgcoördinator, en C., directeur, aangegeven dat het bestuur de modelklachtenregeling van de Besturenraad hanteert en heeft in deze brief tevens een inhoudelijke reactie op de klacht gegeven.
- 1.4. Op 10 april 2013 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Leeuwarden, alwaar zijn verschenen:
 - klagers;
 - namens aangeklaagde voormelde heren N. en C..
- 1.5. De klacht betreft de weigering van de school de zoon van klagers, F., als door klagers verzocht, versneld te laten doorstromen naar fase 3 van het door hem gevolgde onderwijs.

2. Overwegingen van de Commissie

De Commissie overweegt op grond van de stukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen als volgt.

Ten aanzien van de feiten

De zoon van klagers, F., bezoekt de C. te E.. Dit is een school voor Praktijkonderwijs. F. is in november jarig en op dit moment 16 jaar. Hij zit dit schooljaar in de tweede jaar van de tweede fase.

Op de school geldt, zoals gebruikelijk in het Praktijkonderwijs, een fase indeling van drie fasen van steeds twee jaar. Elke leerling volgt daarin een eigen onderwijsprogram, vastgelegd in een Individueel Ontwikkelingsplan (IOP). De leerlingen zitten wel met elkaar in een groep, maar de leerlijnen zijn voor iedere leerling individueel bepaald. De eerste twee fases zijn gericht op het zoeken van en toeleden naar een voor elke leerling afzonderlijk, passende werkplek. In de derde fase begint een externe stage. De Praktijkschool kent niet per jaar of voor de gehele opleiding geldende algemene kerndoelen. Iedere leerling heeft een eigen uitstroomprofiel. Hier wordt middels het IOP naar toe gewerkt. Dit IOP wordt twee keer per jaar met de ouders besproken en wordt waar nodig gaandeweg bijgesteld.

Aan het begin van dit schooljaar zijn enkele vrienden van F., met wie hij al op het speciaal basisonderwijs in de klas zat, overgegaan naar de derde fase. Zij zijn eerder 16 geworden en hadden de eerste 2 fases al doorlopen. Klagers hebben aan het begin van het schooljaar verzocht F. ook, versneld, toe te laten tot de derde fase. De school heeft dit geweigerd en heeft klagers uitgelegd dat toewijzing van hun verzoek niet past in het schoolsysteem en het voor F. geldende IOP. F. was nog niet toe aan een overgang naar de derde fase.

In januari hebben klagers hun verzoek herhaald, toen zij bemerkten dat enkele meisjes wel eerder over mochten naar de derde fase. De school heeft daarop uitgelegd dat er soms te weinig meisjes zijn om in de tweede fase (met 14 individuele interne stages, waarbij meisjes vaak andere beroepen kiezen dan jongens) een groep te vormen. Zo wordt de school soms door de omstandigheden gedwongen naar een noodoplossing te zoeken. Dan worden wel eens meisjes versneld toegelaten tot de derde fase, maar alleen meisjes die daar aan toe zijn en op C niveau functioneren (dat wil zeggen dat zij niet zoveel begeleiding nodig hebben) of meisjes die in de derde fase kunnen en willen overstappen naar een MBO (BBL) opleiding. Voor F. golden deze omstandigheden niet.

Klagers zijn tevreden over de school en over hoe het daar met F. gaat. Zij hebben ter zitting verklaard dat het hen er ook niet zo zeer om gaat dat zij vinden dat F. toe is aan de derde fase of dat hij per se nu al naar de derde fase zou moeten. Zeker niet, omdat hij op dit moment al een externe stage doet. Hij heeft alle interne stages al afgerond. Zij zeggen hun klacht alleen te hebben ingediend, omdat het hen maar niet duidelijk wordt - ook door de uitleg van de heer N. niet - wat nu de criteria zijn voor doorstromen naar de derde fase. Zij vinden dat gelijke gevallen, gelijk behandeld moeten worden. Er moet toch, zo verklaarde klaagster ter zitting, een voor alle leerlingen geldende regel zijn.

De school heeft hier tegenin gebracht dat de Praktijkschool juist niet uitgaat van gelijkheid, maar van maatwerk voor iedere individuele leerling. Uitgaande van de persoonlijkheid van F. (zijn behoefte aan structuur, moeite met zelfstandig werken en zijn werktempo) en het voor hem in verband daarmee beschreven IOP is het volgens het docententeam *niet in het belang van F. dat hij eerder overgaat naar de derde fase. Dat zou een knik geven* in de voor hem bepaalde leerlijn.

Beoordeling klacht

Klaagster zoekt naar een algemene, voor alle leerlingen geldende richtlijn, waar de school zich aan dient te houden en bij eventuele afwijking daarvan verantwoording dient af te leggen.

De Commissie stelt vast dat de enige voor alle leerlingen in het Praktijkonderwijs geldende regel is dat voor iedere leerling afzonderlijk een door de mogelijkheden en persoonlijkheid van deze leerling bepaald onderwijsprogramma wordt vastgesteld en beschreven in een IOP, wat de leerling gedurende de drie fases van het Praktijkonderwijs volgt. Voor de inhoud van het IOP, en eventuele wijzigingen daarin, legt de school verantwoording af aan de ouders in de gesprekken die daarover twee maal per jaar, en voor zover nodig vaker, met de ouders worden gevoerd.

Het verzoek van klagers om van het voor F. vastgestelde IOP af te wijken en hem versneld naar de derde fase te laten doorstromen is in het docententeam besproken. Het docententeam was unaniem van mening dat het niet in het belang van F. is aan dit verzoek te voldoen. Klagers hebben ter zitting verklaard niet te hechten aan een versnelde overgang naar de derde fase. Zij willen alleen begrijpen waarom dit soms wel kan, zoals bijvoorbeeld bij enkele meisjes uit de groep van F. is gebeurd.

De Commissie is van oordeel dat de school voldoende duidelijk heeft gemaakt dat dit alleen gebeurt als de omstandigheden daar toe dwingen en dan nog alleen als het IOP van de betrokken leerling het toelaat.

Op grond van het hiervoor overwogene is niet gebleken dat de school heeft gehandeld in strijd met het gelijkheidsbeginsel. Naar het oordeel van de commissie is dan ook geen sprake van willekeur.

De Commissie acht de klacht van klagers daarom ongegrond.

3. Het oordeel van de Commissie

De Commissie verklaart de klacht ongegrond.

4. Advies aan het bevoegd gezag

De Commissie ziet geen aanleiding tot het geven van een advies.

Aldus verzonden op 23 april 2013 door mr. F.J. Agema, voorzitter, M.S. Veldstra en B. Visser, leden, in tegenwoordigheid van mr. M. Mulder-Das, secretaris.

Secretaris



Voorzitter

