



ADVIES

2013-041

9 september 2013

Klacht verlenging schorsing in strijd met inrichtingsbesluit WVO, leerachterstand en slechte informatievoorziening

Klaagster vindt verlenging schorsing zoon in strijd met inrichtingsbesluit WVO, acht College verantwoordelijk voor studieachterstand en vindt zichzelf slecht geïnformeerd door het College.

De Commissie geeft aan dat op grond van artikel 14 lid 2 Inrichtingsbesluit WVO en artikel 32 lid 2 leerlingenstatuut van het College een leerling hangende overleg met de inspectie kan worden geschorst in afwachting van definitieve verwijdering. Bovendien is in onderling overleg met klaagster besloten om de schorsing te verlengen in afwachting van het advies van de PCL. Ook heeft het College tijdens schorsing veelvuldig werk aan de leerling opgedragen. De leerling leverde werk vaak niet in. Het college laat daarnaast zien dat klaagster veelvuldig is geïnformeerd.

De Commissie acht een aantal klachtonderdelen niet-ontvankelijk en een aantal onderdelen ongegrond.

1. Verloop van de klachtenprocedure

- 1.1. Bij brief van 5 maart 2013 heeft mevrouw mr. F. Boukich, advocaat te Amsterdam, namens klaagster een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (verder te noemen: de Commissie) tegen het P. College te A., dat deel uitmaakt van de Christelijke scholengemeenschap voor vwo-plus, havo, mavo en beroepsvoorbereidende leerwegen (verder ook te noemen: het College).
- 1.2. Bij brief van 15 juni 2013 heeft de heer P.J.M. Dijkmans, advocaat werkzaam voor de Besturenraad, namens het bevoegd gezag en het College op het gestelde in de klachtbrief gereageerd.
- 1.3. Bij brief van 5 september 2013 heeft klaagster laten weten niet op de hoorzitting aanwezig te zullen zijn. Hierop is namens het bevoegd gezag en de school ook aangegeven dat zij niet op de hoorzitting zullen verschijnen.
- 1.4. Op 9 september 2013 heeft de Commissie de zaak in V. buiten aanwezigheid van partijen behandeld.

2. Standpunt van klaagster

In het schooljaar 2012-2013 zit L., zoon van klaagster, op het College.

Uit hetgeen schriftelijk door klaagster naar voren is gebracht, leidt de Commissie – kort en zakelijk weergegeven – de volgende klachtonderdelen af.

1. Klaagster kan zich niet verenigen met het besluit van 11 februari 2013, waarin de schorsing (besluit van 4 februari 2013) van L. met vijf dagen wordt verlengd. De grondslag van het besluit is niet duidelijk. Verder voert klaagster aan dat de schorsing niet langer dan vijf dagen mag duren. Klaagster stelt zich op het standpunt dat het College daarmee in strijd met de artikelen 13 en 14 van het inrichtingsbesluit Wetenschappelijk Voortgezet Onderwijs (WVO) en artikel 31 lid 1 van het leerlingenstatuut heeft gehandeld.
2. Klaagster stelt dat zij tot op heden nog geen inhoudelijke reactie van het College op haar bezwaren tegen het schorsingsbesluit heeft ontvangen. De schoolleiding weigert om de gemachtigde van klaagster inhoudelijk te informeren.
3. In haar advies stelt de Permanente Commissie Leerlingenzorg (PCL) dat het gedrag van L. zeer grensoverschrijdend is. Klaagster stelt dat de grondslag van dit advies ten onrechte niet kenbaar is gemaakt aan klaagster.
4. Verder stelt klaagster dat L. door de schorsing onderwijs en begeleiding heeft misgelopen.
5. Het College heeft onrechtmatig gehandeld en daardoor schade veroorzaakt. Het College dient de kosten voor bijscholing van L. voor haar rekening te nemen.

3. Standpunt van het College en het bevoegd gezag

Kort samengevat luidt het verweer namens het College en het bevoegd gezag als volgt.

Ad 1.

Op 4 februari 2013 is L. voor vijf dagen geschorst in het kader van een verwijderingsprocedure op grond van een vertrouwensbreuk. Op verzoek van klaagster schortte het bevoegd gezag haar voornemen tot verwijdering nadien op in afwachting van overleg en onderzoek. Het doel hiervan was te onderzoeken of plaatsing van L. op een bovenschoolse voorziening mogelijk was. Op grond van ernstige gedragsproblemen is L. bij besluit van 11 februari 2013 met nog eens vijf dagen geschorst. Hij werd ervan verdacht meerdere laptops ontvreemd te hebben. Het College voelde zich handelingsverlegen. Bovendien was L. eerder geschorst. Nadien heeft het College de schorsing voor de duur van de PCL-procedure verlengd.

In haar advies van 18 februari 2013 adviseert de PCL om L. op de bovenschoolse onderwijsvoorziening 'Op de Rails' te plaatsen. Nu L. bij 'Op de Rails' is geplaatst, heeft het bevoegd gezag de verwijdering herzien, in die zin dat L. tot het einde van het traject 'Op de Rails' bij het College ingeschreven blijft. Het bevoegd gezag meent dat er daarom geen sprake is van strijd met de artikelen 13 en 14 van het inrichtingsbesluit WVO en artikel 31 lid 1 van het leerlingenstatuut.

Ad 2.

Onder verwijzing naar het logboek (productie 1 bij verweerschrift) stelt het College dat zij zowel klaagster als haar gemachtigde zo volledig mogelijk heeft geïnformeerd door middel van het overleggen van regelingen, documenten, e-mailberichten en overige correspondentie. Klaagster mocht

en mag het leerlingendossier van L. inzien en ten slotte is er nog informatie te vinden op de website van het College via de applicaties Fronter en Magister.

Ad 3.

Het bevoegd gezag stelt dat zij geen invloed heeft op de werkwijze en besluitvorming van de PCL, omdat zij geen onderdeel van het bevoegd gezag vormt.

Ad 4.

Het bevoegd gezag benadrukt dat zij L. heeft geschorst wegens gedragsproblemen en niet wegens leerresultaten. Na de schorsing is L. elke week op school uitgenodigd voor het ophalen en bespreken van huiswerk. Door eigen toedoen heeft L. dit echter misgelopen. In dit verband verwijst het College naar een overzicht waarop het opgedragen werk en het (niet) ingeleverde werk staan vermeld (productie 14 bij verweerschrift).

Ad 5.

Het bevoegd gezag stelt dat zij geen schade jegens L. heeft veroorzaakt. Het bevoegd gezag schortte de verwijderingsprocedure op, nadat klagster hierom had gevraagd. Het bevoegd gezag heeft zorgvuldige afwegingen gemaakt en heeft L. voldoende onderwijs aangeboden. Daarnaast is in een rapportage namens 'Op de Rails' op 6 juni 2013 aan het College gemeld dat bij L. geen leerachterstand is geconstateerd. Bijscholing is dus momenteel niet nodig, aldus het bevoegd gezag.

4. Overwegingen van de Commissie

Met betrekking tot de ontvankelijkheid van de klacht overweegt de Commissie als volgt.

Ad 1.

Voor zover klagster zich niet kan verenigen met het besluit van 11 februari 2013, waarin de schorsing (besluit van 4 februari 2013) met vijf dagen wordt verlengd, overweegt de Commissie het volgende.

De Commissie stelt vast dat het College bij brief van 4 februari 2013 aan klagster heeft medegedeeld dat L. wegens het vermoeden van diefstal en poging tot diefstal van meerdere laptops extern is geschorst voor een periode van vijf dagen. Verder is uit de stukken gebleken dat door voornoemd incident alsmede een reeks van voorafgaande incidenten een vertrouwensbreuk is ontstaan. Voor het College is dat aanleiding geweest om L. voor te dragen voor de procedure van verwijdering.

Gebleken is dat er op donderdag 7 februari 2013 in het kader van de procedure tot definitieve verwijdering een gesprek heeft plaatsgevonden tussen klagster vergezeld van haar zoon A. en het College. In dit gesprek is namens klagster verzocht om voordracht voor plaatsing bij het project 'Op de Rails' om te zetten naar plaatsing bij het project 'Time out'. Klagster heeft vervolgens toestemming gegeven om haar zoon te laten bespreken binnen de PCL. Uit het logboek (productie 1 bij verweerschrift) blijkt verder dat er in onderling overleg is besloten om de schorsing te verlengen in afwachting van het advies van de PCL. Dit alles overziende is de Commissie van oordeel dat er tussen klagster en het College ten gunste van L. een afspraak was gemaakt om niet direct tot verwijdering over te gaan, maar de verwijdering op te schorten in afwachting van het advies van de PCL.

Verder constateert de Commissie dat het in dit geval gaat om een schorsing tijdens een procedure tot definitieve verwijdering. Op grond van artikel 14 lid 2 Inrichtingsbesluit WVO en artikel 32 lid 2

leerlingenstatuut van het College kan een leerling hangende overleg met de inspectie worden geschorst in afwachting van definitieve verwijdering. Het overleg strekt er mede toe na te gaan op welke andere wijze de betrokken leerling onderwijs zal kunnen volgen. Nu het College in afwachting van het advies van de PCL en in afwachting van plaatsing op een bovenschoolse onderwijsvoorziening L. had geschorst, is de Commissie van oordeel dat dit binnen artikel 14 lid 2 Inrichtingsbesluit WVO en artikel 32 lid 2 leerlingenstatuut tot de mogelijkheden behoorde. Daarbij neemt de Commissie tevens in aanmerking dat klaagster bovendien heeft ingestemd met de afspraak ten gunste van L. om een voordracht bij de PCL, om de zorgvraag voor L. te bespreken, af te wachten.

Ad 2.

Voor zover klaagster meent dat zij dan wel haar gemachtigde onvoldoende is geïnformeerd is de Commissie van oordeel dat zij deze stelling niet kan volgen. Uit de inhoud van het logboek (productie 1 bij verweer) valt op te maken dat dit logboek zeer zorgvuldig is bijgehouden en ingevuld. Het logboek acht de Commissie dan ook voldoende overtuigend voor de stelling dat het College wel degelijk contact heeft gehad met de gemachtigde van klaagster. Zo zijn er regelmatig e-mails gestuurd, correspondentie verzonden en hebben gesprekken plaatsgevonden. Bovendien heeft klaagster dit niet weersproken.

Ad 3.

Ten aanzien van de stelling van klaagster dat de grondslag van het advies van de PCL voor klaagster niet voldoende kenbaar was, overweegt de Commissie dat dit klachtonderdeel tegen de beslissing van de PCL niet-ontvankelijk verklaard dient te worden, nu hiervoor een andere rechtsgang dan de Klachtencommissie open stond. Immers, het was mogelijk om bezwaar te maken tegen de beslissing van de PCL.

Ad 4.

Voor zover klaagster erover klaagt dat L. door de schorsing onderwijs en begeleiding heeft misgelopen, is de Commissie van oordeel dat dit standpunt niet wordt onderschreven door de feiten uit het dossier. Uit productie 14 blijkt dat het College veelvuldig werk heeft opgedragen aan L.. Uit dit overzicht blijkt echter ook dat L. het werk vaak niet inleverde en soms niet op besprekingen verscheen. Gelet hierop is de Commissie van oordeel dat het College zich voldoende heeft ingespannen om haar verplichtingen om voldoende bijscholing voor L. te verzorgen goed na te komen.

Ad 5.

Gelet op het voorgaande behoeft het klachtonderdeel met betrekking tot de door klaagster gestelde kosten van in te schakelen bijscholing dan wel schade in beginsel geen verdere behandeling meer. Bovendien kunnen dergelijke claims niet worden beoordeeld door de Commissie, maar dient een dergelijke vordering aanhangig gemaakt te worden bij de burgerlijke rechter. Dit klachtonderdeel is derhalve niet-ontvankelijk.

Hetgeen klaagster overigens heeft aangevoerd kan niet leiden tot gegrondverklaring van de klacht. Dit alles overziende is de Commissie dan ook van oordeel dat de klacht ongegrond verklaard dient te worden.

5. Oordeel omtrent de gegrondheid van de klacht

De Commissie verklaart:

- de klachtonderdelen 3 en 5 niet-ontvankelijk; en
- de overige klachtonderdelen ongegrond.

6. Advies aan bevoegd gezag

Gelet op het voorgaande ziet de Commissie geen aanleiding om advies uit te brengen aan het bevoegd gezag.

Aldus gegeven op 9 september 2013 door de heer mr. Joh. C. Westmaas, voorzitter, alsmede de heer M. de Blaauw Med. en mevrouw P. Vervoort als leden, in tegenwoordigheid van mevrouw mr. B. Jongedijk-Eijsink als secretaris.