



BEZWARENCOMMISSIE FUNCTIEWAARDERING VOOR HET CHRISTELIJK EN ALGEMEEN BIJZONDER PRIMAIR EN VOORTGEZET ONDERWIJS

ADVIES

2013 – 04

19 maart 2013

Bezwaar beschrijving en waardering Klassenassistent op niveau IIb (schaal 4)

Appellante is het oneens met de beschrijving en de waardering van de opgedragen functie van “Klassenassistent” op niveau IIb (schaal 4).

De Commissie stelt vast dat verweerder enerzijds zowel schriftelijk als mondeling ter zitting gesteld heeft dat appellante opdracht heeft te werken binnen het theoretische kader van de functiebeschrijving “Klassenassistent”, doch anderzijds ook toegeeft dat appellante tevens taken verricht die daarbuiten vallen. Grotendeels betreft dat alle taken die verband houden met NmG. Verder constateert de Commissie dat verweerder niet schriftelijk noch ter zitting heeft bestreden dat die werkzaamheden volgens appellante al vele jaren door haar worden verricht en dat ze c.a. 25 % van haar functie uitmaken. De Commissie vindt daarom dat voldoende aannemelijk is geworden dat appellante structureel werk verricht dat niet binnen haar functiebeschrijving past. Daarom concludeert de Commissie dat de functiebeschrijving aanpassing c.q. aanvulling behoeft met alle taken die door appellante structureel worden verricht en die niet zijn opgenomen in de functiebeschrijving.

De Commissie acht het bezwaar gegrond.

1. Verloop van het geding

- 1.1. Op 21 september 2012 deelt verweerder aan appellant zijn besluit mee haar functie inhoudelijk vast te stellen als “Klassenassistent” op niveau IIb (schaal 4).
- 1.2. Bij brief van 31 oktober 2012 dient appellante een bezwaar in bij de Commissie tegen de inhoud van de functiebeschrijving in relatie tot de opgedragen werkzaamheden en tegen de functiewaardering.
- 1.3. Op 17 januari 2013 dient verweerder een verweerschrift in.
- 1.4. Op 25 januari 2013 schrijft appellante aan de Commissie een brief waarin zij haar standpunten verder toelicht.
- 1.5. Op 7 februari 2012 dient verweerder een tweede verweerschrift in.
- 1.6. De bezwaren zijn ter zitting behandeld op 19 maart 2013 te Utrecht.
- 1.7. Ter zitting waren aanwezig appellante en verweerder.

2. Het standpunt van appellante

Appellante stelt het oneens te zijn met de beschrijving en de waardering van de opgedragen functie. Daarbij meldt ze van verweerder te hebben vernomen dat zij werkzaamheden doet die extra zijn ten opzichte van de functie "Klassenassistent" en dat ze verder gaat dan alleen het zijn van docent van een gebarencursus. Ze stelt dat haar is medegedeeld dat ze werkt boven het niveau van haar functie, maar dat haar takenpakket nog niet volledig gelijkwaardig is aan dat van de "Lerarenondersteuner". De extra werkzaamheden brengt zij in verband met de vele en diverse taken die haar in de afgelopen 17 jaar zijn opgedragen. Behalve zorgtaken die horen bij de functie "Klassenassistent" zijn haar ook taken opgedragen als het begeleiden van groepen en het stimuleren van sociale vaardigheden bij leerlingen. Ook betreft het correctiewerkzaamheden, het signaleren en het oplossingsgericht bespreken met leerkrachten van sociaal - pedagogische problemen bij leerlingen. Ook moet worden ingespeeld op nieuwe ontwikkelingen die spelen in de maatschappij.

Verder noemt appellante dat zij op diverse momenten contacten moet onderhouden met ouders en moet meedenken over les- en opvoedingsdoelen. Volgens appellante zijn de genoemde werkzaamheden een groot deel van haar dagelijks werk gaan vormen, maar ze vindt ze niet terug in de functiebeschrijving van "Klassenassistent", maar wel in die van "Leerkrachtondersteuner". Ook stelt appellante dat zij in staat is deze werkzaamheden te doen door haar jarenlange ervaring en door haar post HBO - opleiding tot leerkracht speciaal onderwijs.

Verder brengt appellante naar voren dat zij begeleidster is van stagiaires BOL en BBL tot en met niveau 4 en dat zij al 10 jaar gebarendocente is. Het functioneren als gebarendocente houdt o.a. in het onderhouden van contacten met ouders van slechthorenden, het organiseren van bijscholingen, het ontwikkelen van ouders, het aanreiken van NmG vaardigheden aan nieuwe leerkrachten, het geven van opfriscursussen aan teamleden, het coachen van teamleden in de omgang met slechthorenden, overleg met mede gebarendocenten binnen de stichting en overleg met diverse disciplines over inzet, werking en gebruik van NmG. Ook stelt appellante dat de vele uitbreidingen en toetsingen van visuele ondersteuning die gevraagd worden voor ESM – leerlingen, slechthorenden en collega's de hoofdtaak zijn van haar werk als gebarendocente. De werkzaamheden als gebarendocente kosten 25% van haar werktijd, zo stelt appellante.

Op vragen vanuit de Commissie wat zij nog meer doet dat niet staat in de functiebeschrijving stelt appellante dat zij moet bijdragen aan het pedagogisch klimaat, moet wachtlopen op het plein en dat zij werkt met een beloningstelsel voor leerlingen (groene of rode duim) die een communicatieprobleem hebben. De problemen die zij bij de uitvoering van het handelingsplan ontmoet moet ze zelf oplossen omdat de leerkracht niet alles kan voor kauwen. Verder geldt dat er 12 leerkrachten zijn die allemaal verschillend werken waarbij ook de taakverdeling met de leerkrachten verschillend is omdat ze de functiebeschrijving niet kennen. Op opmerkingen van verweerder dat de functiebeschrijving van de "Klassenassistent" is geplaatst op intranet antwoordt appellante: "Dat klopt, het staat op intranet, maar het wordt niet gecommuniceerd".

3. Het standpunt van verweerder

Verweerder stelt dat de functiebeschrijving tot stand is gekomen na een fusie en in een harmonisatieproces. Daarbij zijn 4 oude functiebeschrijvingen samengevoegd tot één nieuwe. Daarbij zijn kleine wijzigingen in de functiebeschrijving ontstaan. De nieuwe beschrijving is vervolgens gewogen door

V.B.S. en geaccordeerd door de teamleiders, het directieteam en de GMR. Daarna is in geval van bezwaren bij de Teamleider nagegaan of de door appellante geclaimde extra werkzaamheden structureel zijn, of daartoe opdracht is gegeven en of er behoefte aan is.

Verweerder stelt dat het niet gaat over het functioneren van appellante die overigens gewetensvol en gedegen werkt, maar dat het nu gaat om wat wel en wat niet past in de functiebeschrijving. Wat appellante doet, stelt verweerder, past in de functiebeschrijving en gebeurt onder verantwoordelijkheid van een leerkracht. Zij heeft vele kwaliteiten en is ambitieus, maar zij werkt binnen het kader van de functie "Klassenassistent" want dat is de functie die appellante is opgedragen. Soms doet appellante wel eens wat taken buiten dat kader, maar die zijn niet structureel en ze komen niet overeen met wat een "Leraarondersteuner" doet. Bovendien, zo stelt verweerder, is de functie "Leraarondersteuner" nog geen gemeen goed in de regio. We willen eerst harmoniseren en daarna gaan we strategisch kijken of we leraarondersteuners nodig hebben.

Verder brengt verweerder naar voren dat hij al een afspraak heeft gemaakt met appellante voor "maandag a.s." want werkzaamheden als NmG (Nederlands met gebaren) passen niet in de functie van "Klassenassistent" en kunnen mogelijk organisatorisch beter worden weggezet bij Expertise en Innovatie waar misschien ook nog wel plaats is voor appellante.

4. Ontvankelijkheid van het bezwaar:

Op grond van de CAO-PO 2009 kan de Commissie binnen een bezwarentermijn van 6 weken worden verzocht te beoordelen of (1) de waardering van de functie correct is en (2) of de functiebeschrijving van appellante overeenkomt met de opgedragen taken.

Het bezwaarschrift is tijdig ingediend. Nu overigens niet is gebleken van redenen voor niet - ontvankelijkheid, is appellante ontvankelijk in bezwaar tegen de functiebeschrijving en de waardering.

5. Oordeel van de Commissie

De Commissie heeft ter zitting getracht duidelijk te krijgen wat partijen verdeeld houdt.

De Commissie stelt vast dat verweerder enerzijds zowel schriftelijk als mondeling ter zitting gesteld heeft dat appellante opdracht heeft te werken binnen het theoretische kader van de functiebeschrijving "Klassenassistent", doch anderzijds ook toegeeft dat appellante tevens taken verricht die daarbuiten vallen. Grotendeels betreft dat alle taken die verband houden met NmG. Verder constateert de Commissie dat verweerder niet schriftelijk noch ter zitting heeft bestreden dat die werkzaamheden volgens appellante al vele jaren door haar worden verricht en dat ze c.a. 25 % van haar functie uitmaken. De Commissie vindt daarom dat voldoende aannemelijk is geworden dat appellante structureel werk verricht dat niet binnen haar functiebeschrijving past. Daarom concludeert de Commissie dat de functiebeschrijving aanpassing c.q. aanvulling behoeft met alle taken die door appellante structureel worden verricht en die niet zijn opgenomen in de functiebeschrijving.

6. De beslissing

De Commissie acht de bezwaren van appellante tegen haar functiebeschrijving gegrond en adviseert verweerder het genomen besluit tot vaststelling van de functiebeschrijving te vernietigen.

Omdat de Commissie van mening is dat de functiebeschrijving moet worden herzien, komt zij niet toe aan een uitspraak over de waardering van de functie. Tegen een nieuwe, passende functiebeschrijving kan opnieuw bezwaar worden gemaakt.

Dit is op grond van de CAO PO 2009 een bindende uitspraak voor werkgever en werknemer.

Aldus uitgesproken te Utrecht, op 19 maart 2013 door de heer drs. H. Koelewijn, de heer dr. A. Ossewaarde, de heer W. den Hertog en de heer J. O. Kruidenier als griffier.

Verzonden 4 april 2013