



BEZWARENCOMMISSIE FUNCTIEWAARDERING VOOR HET CHRISTELIJK EN ALGEMEEN BIJZONDER PRIMAIR EN VOORTGEZET ONDERWIJS

ADVIES

2013-03

5 maart 2013

Bezwaar beschrijving en waardering Maatschappelijk werker op niveau III d (schaal 8)

Appellanten zijn het oneens met de beschrijving en waardering van de opgedragen functie als Maatschappelijk werker op niveau III d (schaal 8).

De Commissie stelt vast de functiebeschrijving nagenoeg geheel overeenkomt met de normfunctiebeschrijving Schoolmaatschappelijk werker in Fuwasys – PO. Ook constateert de Commissie dat de functiebeschrijving inhoudelijk op bepaalde punten afwijkt van de feitelijk opgedragen werkzaamheden. Daarnaast is de Commissie van mening dat verweerder de functiebeschrijving onvoldoende heeft besproken met de functiehouders. Eventueel zal voor zowel de functiebeschrijving als de waardering maatwerk moeten worden geleverd omdat de functie zich dan inhoudelijk ontwikkeld kan hebben in de richting van de functie Schoolmaatschappelijk Werker uit Fuwasys VO.

De Commissie acht het bezwaar gegrond.

1. Verloop van het geding

- 1.1. Op 21 september 2012 deelt verweerder aan appellanten zijn besluit mede waarbij hij de functie van appellanten inhoudelijk heeft vastgesteld als Maatschappelijk werker op niveau III d (schaal 8).
- 1.2. Bij brieven van 24, 28 en 30 oktober 2012 en 14, 21 en 27 november 2012 dienen appellanten een bezwaar in bij de Commissie tegen de inhoud van de functiebeschrijving in relatie tot de opgedragen werkzaamheden en tegen de functiewaardering.
- 1.3. Op 4 februari 2013 dient verweerder een verweerschrift in.
- 1.4. De bezwaren zijn ter zitting gevoegd behandeld op 5 maart 2013 te Utrecht.
- 1.5. Ter zitting waren aanwezig appellanten en verweerder.

2. Het standpunt van appellanten

Appellanten stellen het oneens te zijn met de beschrijving en waardering van de opgedragen functie.

Voor wat betreft de functiebeschrijving stellen appellanten dat die onvolledig is en dat meer verantwoordelijkheden worden gedragen, meer werkzaamheden worden verricht met meer bevoegdheden waar meer kennis en vaardigheden voor nodig zijn dan in de functiebeschrijving zijn opgenomen. Ook is sprake van een HBO - functie en navraag leert dat alle uitvoerende HBO - functies in de organisatie van verweerder schaal 9 zijn, behalve de schoolmaatschappelijk werkers.

Appellanten stellen verder dat zij op het verweerschrift van verweerder hebben gereageerd en dat zij de inhoud van het werk de hoofdzaak vinden. Ook stellen appellanten dat de Teamleiders in Regio Noord nooit de functiebeschrijving en de waardering hebben besproken met de medewerkers. Nooit is bij de harmonisatie aan ons gevraagd wat in onze functie in de loop der jaren is veranderd. Net zo min is aan ons inzicht gegeven in de werking van Fuwasys PO. Weliswaar wordt gerefereerd aan de functie "Schoolmaatschappelijk werker", maar binnen ons gezichtsveld zit er bij andere scholen geen enkele Maatschappelijk werker nog in schaal 8. Op gewone scholen is het al schaal 9 en in het VSO zou het nog meer moeten zijn. Daarom voelen de maatschappelijk werkers zich al lang te kort gedaan, maar nu met de harmonisatie moet het goed komen. Daarom gaat het in deze procedure om een uitspraak van de Commissie op schaal 9. Wij vinden dat de maatschappelijk werkers recht moet worden gedaan.

Wat in Fuwa PO staat is te laag want wij doen wat in Fuwa VO staat en wat in Fuwa PO staat is niet goed genoeg geformuleerd om toegepast te kunnen worden op onze functie.

Op vragen vanuit de Commissie geven appellanten voorbeelden van werkzaamheden in schaal 9 die structureel voorkomen door op te merken dat schoolmaatschappelijk werkers structureel deel uitmaken van de Commissie van begeleiding, van alles wat langs komt in de Commissie van Begeleiding multidisciplinair moet worden besproken, dat moet worden meegewerkt aan het zorgplatform, dat intakegesprekken moeten worden gevoerd, dat gezinsdiagnoses moeten worden gesteld en dat moet worden ingespeeld op onverwachte gebeurtenissen.

Appellanten stellen verder dat de functiebeschrijvingen die aan de basis van de harmonisatie hebben gelegen oud zijn, uit een tijd dat er bijvoorbeeld nog geen protocol bestond voor melding van kindermishandeling, terwijl die meldingen met regelmaat voorkomen.

3. Het standpunt van verweerder

Verweerder is van oordeel dat de werkzaamheden die in het bezwaarschrift zijn beschreven in een andere vorm terugkomen in de functiebeschrijving. Daarom is besloten de werkzaamheden zoals zij in de functiebeschrijving staan niet te wijzigen.

Verweerder stelt voorts dat de functiebeschrijving tot stand is gekomen op basis van een aantal oude functiebeschrijvingen die na een fusie, in een harmonisatieproces, zijn samengevoegd tot één nieuwe functiebeschrijving. Die nieuwe functiebeschrijving wijkt inhoudelijk weinig af van wat er al aan functiebeschrijvingen lag. De zo ontstane nieuwe functiebeschrijving is vervolgens gewogen door V.B.S. en geaccordeerd door de teamleiders, het directieteam en de GMR.

Ook stelt verweerder dat de functie (school)maatschappelijk werker op verschillende niveaus wordt uitgeoefend. Daarbij heeft elk niveau een bijbehorende beschrijving. Verweerder stelt echter dat - na vergelijking van de feitelijke situatie met de beschrijvingen van de schoolmaatschappelijk werker in schaal 8 en 9 - de functiebeschrijving in schaal 8 het meeste overeenkomt met de Maatschappelijk werker in de organisatie van verweerder. Dat het niveau van schaal 9 niet wordt gehaald vindt zijn oorzaak in het ontbreken van de zwaardere werkzaamheden in het maatschappelijk werk zoals:

- Participatie in het intake- en het adviesteam en het zorgplatform;
- Voeren van intakegesprekken, waarbij de problematiek van de leerling op school en binnen de gezinnen in kaart wordt gebracht;

- Doen van gezinsdiagnostiek en verzorgen van rapportages hierover ten behoeve van de indicatiestelling en advisering aan de directie en/ of het zorgplatform;
- Formuleren van hulpverleningsvragen en hulpverleningsdoelen;
- Opstellen van handelingsplannen.

Op vragen n.a.v. opmerkingen van appellanten dat de functiebeschrijvingen die aan de basis van de harmonisatie hebben gelegen verouderd zijn, stelt verweerder dat de harmonisatie is geschied op basis van de diverse oude functiebeschrijvingen.

Op vragen vanuit de Commissie over de door appellanten opgesomde werkzaamheden stelt verweerder dat intakegesprekken in opdracht van het CvB en rapportage daaraan evenals gezinsdiagnostiek en het formuleren van hulpverleningsdoelen toch weer wel tot de functie behoren. Op vragen vanuit de Commissie waarom dan gekozen is voor de schaal 8 functie voor Maatschappelijk werker stelt verweerder "omdat het alleen maar een harmonisatie op papier was".

4. Ontvankelijkheid van het bezwaar

Op grond van de CAO-PO 2009 kan de Commissie binnen een bezwaartermijn van 6 weken worden verzocht te beoordelen of (1) de waardering van de functie correct is en (2) of de functiebeschrijving van appellanten overeenkomt met de opgedragen taken.

Het bezwaarschrift is tijdig ingediend. Nu overigens niet is gebleken van redenen voor niet - ontvankelijkheid, zijn appellanten ontvankelijk in hun bezwaar tegen de functiebeschrijving en de waardering.

5. Oordeel van de Commissie

De Commissie heeft ter zitting getracht duidelijk te krijgen wat partijen verdeeld houdt.

De Commissie stelt vast de functiebeschrijving nagenoeg geheel overeenkomt met de normfunctiebeschrijving Schoolmaatschappelijk werker in Fuwasys – PO. Ook constateert de Commissie dat de functiebeschrijving inhoudelijk op bepaalde punten afwijkt van de feitelijk opgedragen werkzaamheden. Ook is de Commissie van mening dat verweerder de functiebeschrijving onvoldoende heeft besproken met de functiehouders.

Naar de mening van de Commissie moet de functiebeschrijving alsnog worden getoetst aan de specifieke situatie in de organisatie van verweerder en zo nodig worden aangepast. Daarbij zal een evenwichtige beschrijving van de feitelijk opgedragen werkzaamheden in de dagelijkse uitvoeringspraktijk moeten worden bereikt. Rekening zal moeten worden gehouden met analysemomenten bij gezinsdiagnoses, bij het formuleren van hulpverleningsvragen, bij het bepalen van de inbreng in het CvB en bij overige rapportages. Ook zal daarbij gelet moeten worden op de rol die de schoolmaatschappelijk werker speelt in geval van turbulentie in gezin- of opvoedingssituaties, indien die taak aan de schoolmaatschappelijk werker wordt opgedragen. Ook zal er aandacht moeten zijn voor de vanuit de werkgever aangereikte kaders waar binnen de werkzaamheden moeten worden verricht. Daarbij zou kunnen worden afgewogen welk kader een rol speelt bij het stellen van gezinsdiagnoses, het actief bijdragen aan het tot stand komen van afspraken in het CvB,

handelingsplannen, etc. In een dergelijk situatie is mogelijk geen sprake meer van uitsluitend uitvoering binnen uitvoeringsafspraken. Verder zal er in de beschrijving ook op moeten worden gelet hoe de in de CvB gemaakte afspraken al of niet in afstemmende zin doorwerken naar de contacten met mentoren, leerkrachten interne begeleiders, gezinsvoogden, leerlingen, ouders, verzorgers en andere betrokkenen. Daarbij zal ook gelet moet worden op gelijke, verschillende dan wel tegengestelde belangen die kunnen spelen in de diverse pedagogische opvoedingssituaties.

Verder kan voor de beschrijving en de waardering van de functie de context van belang zijn. Zo zal er op moeten worden gelet of de doelgroep van de schoolmaatschappelijk Werker geheel of gedeeltelijk ook bestaat uit leerlingen in het V.S.O. In dat geval kan de normfunctie Schoolmaatschappelijk Werker uit Fuwasys PO - die als uitgangspunt is gebruikt in de organisatie van verweerder - mogelijk niet meer toereikend zijn. Mocht dat worden geconstateerd dan zal voor zowel de functiebeschrijving als de waardering maatwerk moeten worden geleverd omdat de functie zich dan inhoudelijk ontwikkeld kan hebben in de richting van de functie Schoolmaatschappelijk Werker uit Fuwasys VO.

6. De beslissing

De Commissie acht de bezwaren van appellanten tegen de functiebeschrijving gegrond en draagt verweerder op een nieuwe of aangepaste en voor bezwaar vatbare functiebeschrijving op te stellen die rekening houdt met de actuele uitvoeringspraktijk. Ook draagt de Commissie verweerder op een nieuwe voor bezwaar vatbare functiewaardering vast te stellen op basis van de nieuwe beschrijving.

Omdat de Commissie van mening is dat de functiebeschrijving moet worden herzien komt zij niet toe aan een uitspraak over het waarderingsniveau van de functie.

Dit is op grond van de CAO PO 2009 een bindende uitspraak voor werkgever en werknemer.

Aldus verzonden te Den Haag, op 22 maart 2013 door de heer drs. H. Koelewijn, de heer dr. A. Ossewaarde, de heer W. den Hertog en de heer J. O. Kruidenier als griffier.