



ADVIES

2013-023

19 maart 2013

**Klacht school schiet tekort in begeleiding leerling, onterechte verwijdering leerling en communicatie ouders**

Volgens klagers is de school tekort geschoten in de wijze waarop zij de leerling heeft begeleid, de manier waarop zij met klagers heeft gecommuniceerd en klagers vinden dat leerling ten onrechte is verwijderd. De Commissie stelt vast dat van een verwijdering van de school in de zin van het Inrichtingsbesluit VO geen sprake is geweest. De school kan daarom niet worden tegengeworpen dat zij de voor verwijdering geldende regels ten onrechte niet in acht heeft genomen. De school heeft daarnaast in voldoende mate aannemelijk kunnen maken dat zij in haar begeleiding van de leerling rekening heeft gehouden met wat op grond van officiële rapportage over de leerlinge bekend was. De school heeft tevens conform haar beleid de resultaten van de leerling over het gehele schooljaar als toetsingsmaatstaf. Naar het oordeel van de Commissie kon de school in redelijkheid vaststellen dat er geen sprake was van bijzondere omstandigheden die tot een voor de leerling gunstige afwijking van het beleid konden leiden.

**De Commissie verklaart de klacht op alle onderdelen gegrond**

**1. Verloop van de klachtenprocedure**

- 1.1. Bij brief van 20 januari 2013 hebben klagers een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (hierna te noemen: de Commissie) tegen de school. De klacht houdt in dat de school tekort geschoten is in de wijze waarop zij M. heeft begeleid en waarop zij met klagers heeft gecommuniceerd en dat M. ten onrechte is verwijderd.
- 1.2. Bij brief van 19 februari 2013 heeft de heer N., lid van het college van bestuur van het bevoegd gezag, schriftelijk gereageerd op de klacht.
- 1.3. Op 19 maart 2013 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Rotterdam, waar de heer B., een der klagers, in persoon is verschenen. Namens de school is ter zitting verschenen de rector, de heer R.. Hij werd vergezeld door de heer N. voornoemd.
- 1.4. Na de zitting heeft de heer R. bij brief van 26 maart 2013 desverzocht nog nadere informatie aan de Commissie gezonden. Klagers zijn in de gelegenheid gesteld op die brief te reageren. Daarvan hebben zij geen gebruik gemaakt.

**2. Standpunt van klagers**

Blijkens hetgeen klagers hebben aangevoerd, luidt de klacht als volgt:

M., geboren op 5 juni 1998, zat in het schooljaar 2011/2012 in klas 1C van de school. Daarvoor zat zij op de basisschool P. te E.. M. heeft bijzondere begeleiding nodig. Daarvan was de school op de hoogte.

Blijkens tijdig aan de school verstrekte schriftelijke informatie is er bij M. sprake van ADHD, concentratieproblemen en faalangst. Ook is in die informatie melding gemaakt van het belang van individuele toetsing. Klagers hebben de school erop gewezen dat M. medicatie gebruikte, namelijk in eerste instantie Ritalin en gedurende de tweede helft van het schooljaar Concerta.

Halverwege het schooljaar rees het vermoeden dat M. dyslectisch was. Om die reden is er een test afgenomen, die een bevestiging van dit vermoeden opleverde. Op aandringen van klagers is er uiteindelijk twee weken voor de zomervakantie een dyslexiepas verstrekt aan M. Het algemene beeld van de prestaties van M. was over het gehele schooljaar gezien, onvoldoende. Er viel echter in de resultaten van M. een beduidende opwaartse curve te ontdekken.

Op 3 juli 2012 kregen klagers van de gymleraar per e-mail het bericht dat M. naar een andere school zou moeten, omdat doublure in de brugklas op de school niet mogelijk is. Reden om van de gebruikelijke procedures af te wijken was er volgens het bericht niet. De docenten van wie M. les had gehad, achtten plaatsing in het vmbo de juiste keuze voor haar. De school kent die richting niet. Klagers hebben voor M. een andere school gezocht. Zij volgt nu de havo-opleiding op een particuliere school.

De school is op een aantal punten tekortgeschoten:

- a. Het verwijderingsbesluit is onbevoegd gegeven. Het heeft klagers bereikt via een e-mailbericht van de gymleraar. Het bericht is niet door dan wel namens het bevoegd gezag gegeven. Het bevat geen aanwijzing over mogelijkheden die klagers ten dienste staan om het besluit aan te vechten.
- b. M. is niet adequaat begeleid. Met haar bijzondere behoeften is onvoldoende rekening gehouden. M. heeft tengevolge van haar concentratieproblemen en ADHD regelmatig last gehad van een black-out. Daardoor kon vergaarde kennis niet gereproduceerd worden op tijdstippen waarop dat nodig was. Dat heeft lage cijfers en daarmee een neerwaarts drukkende werking op de gemiddelden tot gevolg gehad. De school heeft die problemen onvoldoende onderkend. Er is M. slechts eenmaal een herkansing gegeven.

Met de positieve werking van de wijziging van medicijnen halverwege het jaar is door de school in die zin geen rekening gehouden dat zij niet is overgegaan tot een herijking van de resultaten die de eerste helft van het jaar zijn behaald.

Ondanks een vermoeden van dyslexie is M. niet extra begeleid. Pas twee weken voor de zomervakantie is tot het verstrekken van een dyslexiepas overgegaan. Bijzondere actie voor dyslectici wordt op school namelijk alleen ondernomen, als de desbetreffende leerling die pas heeft. In dit verband dient te worden opgemerkt dat M.'s resultaten van de laatste proefwerkweek boven de vwo-norm zijn gekomen. De school heeft in de omstandigheden van M. ten onrechte geen reden gezien tot extra begeleiding. Er zijn geen handelingsplannen opgesteld. Er is geen remedial teaching aangeboden.

c. Het besluit om M. niet te bevorderen is ten onrechte genomen. Haar verbeterde resultaten na de wijziging van het medicijngebruik en de verstrekking van de dyslexiepas rechtvaardigen de gevolgtrekking dat zij, mits deugdelijk begeleid, in havo 2 succesvol verder zou kunnen gaan. Die mogelijkheid had in ieder geval uitdrukkelijk besproken moeten worden.

Aan de positieve ontwikkelingen gedurende het schooljaar is te weinig zwaarwegende betekenis toegekend.

d. De school heeft zich in haar contacten met klagers onvoldoende coöperatief opgesteld. De positieve ontwikkelingen die er zijn geweest, zijn tot stand gekomen op initiatief van klagers, niet door actief optreden van de school. De mentor heeft aan klagers te weinig aangegeven met welke vakken M. moeite had. Zij zijn daardoor niet in staat gesteld zelf voor de nodige ondersteuning te zorgen. Er is de laatste weken wel aangegeven door de mentor dat naar een nieuwe school moest worden gezocht, maar van bereidheid om bij het zoeken steun te verlenen is niet gebleken. De besluitvorming ten aanzien van het doubleren van M. was bij gebrek aan deugdelijke notulering niet transparant.

e. De kwaliteit van het onderwijs dat op de school gegeven wordt, is twijfelachtig. Er heerst een algehele sfeer van gebrekkigheid. De wijze waarop M. is behandeld, geeft aan dat het belang van de leerling niet op de eerste plaats staat.

### **3. Standpunt van de school**

Door de school is het volgende aangevoerd:

#### **Algemeen**

Klagers hebben, voordat M. geplaatst werd, een aanmeldingsformulier ingevuld. Op de vragen daarin of er sprake was van dyscalculie dan wel dyslexie en of er sprake was van faalangst, hebben klagers met "nee" geantwoord. De rubriek "Overige opmerkingen" is door klagers niet ingevuld. Daarmee hebben zij nagelaten de school in te lichten over M.'s ADHD en medicijngebruik. De school heeft van de P. school onderwijskundige informatie over M. ontvangen. Daaruit komt naar voren dat er bij haar sprake is van een zwakke taakgerichtheid. Uit die informatie blijkt eveneens dat M.'s CITO-score 1 punt beneden de ondergrens voor toelating lag. Dat zij toch is toegelaten, hangt samen met het advies van de basisschool om M. op een havo-afdeling te plaatsen. Dat was in het beleid van de school mogelijk, als zij met goed gevolg een NIO-toets zou afleggen. M. is toen een NIO-toets afgenomen. Voor die toets werd door haar een totaalscore van 108 punten gehaald. De school hanteert voor inschrijving op havo-niveau als ondergrens een NIO-score van 107. M. zou op grond van die uitslag havo maar moeilijk aankunnen. Uit de NIO-score bleek dat er bij M. sprake was van een disharmonisch beeld. Voor haar verbale intelligentie scoorde zij 100 punten, voor haar symbolische intelligentie een score van 115 punten.

Op basis van wat bij inschrijving de school bekend was, was M. te beschouwen als een mogelijk zwakkere havoleerling. Huiswerkbegeleiding en concentratietraining zijn in zo'n geval in zaken waarin in eerste instantie door de ouders zelf in voorzien kan worden.

### **Overgangsnormen**

M. is niet bevorderd naar klas 2, omdat zij niet voldeed aan de voor de school geldende overgangsnormen. Vanaf maart 2012 heeft de mentor meermalen met klagers de mogelijkheid besproken dat M. het op de school niet zou redden. Daarbij is ook aan de orde geweest dat M. naar een andere school zou moeten, aangezien de school geen vmbo-mavo-opleiding kent. De school kent de mogelijkheid dat een leerling opnieuw in de overgangsvergadering wordt besproken ingeval van bijzondere omstandigheden. M. is in de vergadering opnieuw besproken. De vastgestelde dyslexie van haar is aangemerkt als een nieuw feit.

De docenten van wie M. les had gehad, waren unaniem van oordeel dat een vervolg op de havo-opleiding van de school geen optie kon zijn.

De mentor heeft klagers zo snel mogelijk van het genomen besluit op de hoogte willen stellen en hun daarom een e-mailbericht gestuurd met de mededeling dat M. niet was bevorderd. Er kon dan zo snel mogelijk naar een andere school worden gezocht.

### **Begeleiding**

De school biedt leerlingen met een handicap bijzondere faciliteiten, wanneer zij beschikt over een rapport van een Big-geregistreerde deskundige met daarbij een handelingsplan over hoe de hulp verleend kan worden.

Op grond van onderzoeksresultaten die in januari 2012 bekend werden, is in februari door de school aan klagers aangeraden M. verder te laten onderzoeken op mogelijke dyslexie.

Het onderzoek heeft plaatsgevonden op 10 mei. Op 7 juni was de uitslag daarvan bekend. Klagers hebben 7 dagen voor het begin van de laatste proefwerkweek van het schooljaar het rapport aan de school overhandigd.

M. heeft, zij het op een laat tijdstip, de zogenaamde dyslexiepas gekregen. Op een dergelijke pas staat vermeld op welke faciliteiten de leerling mag rekenen. M. heeft kennelijk in de laatste proefwerkweek van de extra faciliteiten voor dyslectici gebruik kunnen maken. Dat de school ook bijzondere faciliteiten anderszins had moeten bieden, was haar niet bekend. De school was op de hoogte van het gebruik van Ritalin. Dat bleek uit het NIO-rapport. Van het gebruik van Concerta wist de school niet.

### **Optreden van de school**

De mentor heeft minstens zes keer contact gezocht met klagers. De dyslexiecoach heeft contact gezocht met klagers. Ouders hebben inzage in Magister. Ouders hebben te allen tijde de gelegenheid gehad om afspraken te maken met functionarissen van de school.

Het is niet de gewoonte dat van een interne schoolvergadering waarin een besluit wordt genomen over de verdere schoolcarrière van leerlingen per docent wordt genotuleerd wat diens stemgedrag is. In het onderhavige geval is niet van die lijn afgeweken.

De school stelt zich op het standpunt dat zij in haar communicatie met klagers niet tekort is geschoten.

### **Kwaliteit van het onderwijs**

Dit onderdeel van de klacht is te algemeen gesteld om te kunnen weerleggen.

#### **4. Het oordeel van de Commissie**

De Commissie hanteert bij de behandeling van de klacht de door klager gehanteerde indeling:

##### **Verwijdering**

De mentor heeft op 3 juli 2012 per e-mail aan klagers bericht dat M. niet bevorderd was en dat een doublure op de school niet mogelijk is. Zij moesten op zoek naar een andere school. Klagers zijn daarom zo spoedig mogelijk op de hoogte gesteld van het besluit en de consequenties daarvan.

Van een verwijdering van de school in de zin van het Inrichtingsbesluit VO is geen sprake geweest. De school kan daarom niet worden tegengeworpen dat zij de voor verwijdering geldende regels ten onrechte niet in acht heeft genomen.

De Commissie verklaart dit onderdeel van de klacht ongegrond.

##### **Begeleiding**

De school heeft in voldoende mate aannemelijk kunnen maken dat zij in haar begeleiding van M. rekening heeft gehouden met wat haar op grond van officiële rapportage over de leerlinge bekend was. Conform haar eigen regelgeving heeft zij aan M. een dyslexiepas verstrekt, toen bij haar dyslexie officieel was vastgesteld.

Uit het later toegestuurde leerling-dossier blijkt niet dat de school op grond van gegevens die haar bekend waren gemaakt, andere bijzondere voorzieningen voor M. had moeten treffen. De Commissie komt op grond van de haar verstrekte documentatie tot de bevinding dat de school heeft gehandeld, zoals van een school in vergelijkbare omstandigheden verwacht mag worden.

Zij verklaart dit onderdeel van de klacht ongegrond.

##### **Doublure**

Uit de door de school overgelegde rapportcijfers over het schooljaar 2011/2012, blijkt dat de resultaten van M. het laatste semester beduidend vooruit zijn gegaan. De ontwikkeling in de resultaten van M. was in de ogen van de school echter niet zodanig dat een herijking van de cijfers die in het eerste half jaar waren behaald, voor de hand lag. Een verzoek van klagers om daartoe wel over te gaan heeft de school nooit bereikt.

De school heeft conform haar beleid M.'s resultaten over het gehele schooljaar als toetsingsmaatstaf gehanteerd en niet die van de laatste maanden. Naar het oordeel van de Commissie kon de school in redelijkheid vaststellen dat er geen sprake was van bijzondere omstandigheden die tot een voor M. gunstige afwijking van het beleid konden leiden.

De Commissie verklaart dit onderdeel van de klacht ongegrond.

### **Communicatie**

Namens de school is aangegeven dat de mentor met klagers een aantal keren contact heeft opgenomen. Zijn eerste poging om telefonisch contact op te nemen dateert van 8 december 2011. Op 9 januari 2012 is er daadwerkelijk een gesprek geweest. Blijkens de ingebrachte schriftelijke weergave van het gesprek zou de mentor meerdere malen in de maand contact opnemen met klagers om de voortgang te bespreken. Daarna heeft hij volgens zijn rapportage drie keer vergeefs geprobeerd telefonisch contact op te nemen. Dat mislukken schrijft hij toe aan slechte telefonische bereikbaarheid van klagers. Van meer pogingen tot het leggen van contact is geen melding gemaakt.

Op 2 april is er een gesprek met klagers geweest. Daarin heeft de mentor klagers aangegeven dat de situatie ernstig was. In de contacten met klagers is gewezen op de mogelijke gevolgen van het niet voldoen aan de overgangsnormen. Er is ook aan de orde gesteld dat een andere school zou moeten worden gezocht. Naar het oordeel van de Commissie is op het gebied van de communicatie niet gebleken van aantoonbaar falen van de school.

De Commissie verklaart dit onderdeel van de klacht ongegrond.

### **Kwaliteit van het onderwijs**

Er is naar het oordeel van de Commissie onvoldoende gesteld of gebleken dat de school tekortschiet in wat van een school voor voortgezet onderwijs verwacht mag worden.

De Commissie verklaart dit onderdeel van de klacht ongegrond.

## **5. Aanbeveling**

De Commissie beveelt het bevoegd gezag aan dat het ervoor zorg draagt, dat de onder haar vallende scholen in hun beleid de volgende verbeteringen aanbrengen:

- Wat er aan contacten met ouders is geweest, dient zowel voor wat betreft de inhoud als de procedure deugdelijk schriftelijk te zijn vastgelegd.
- Wanneer er reden is om bij een leerling dyslexie te veronderstellen, zou nagegaan moeten worden welke mogelijkheid er is om de procedure om een dyslexieverklaring te krijgen te versnellen.
- De overwegingen bij de bespreekgevallen dienen te worden gedocumenteerd.

Aldus verzonden op 2 mei 2013, de heer mr. J. C. Westmaas, voorzitter,  
mevrouw drs. M. Hoogenkamp en de heer M. de Blaauw MEd, leden, in tegenwoordigheid van de heer mr. H. Nentjes als secretaris.