



ADVIES  
2013-003  
2 mei 2013

**Klacht over MR inzake besluitvorming schooltijden**

De medezeggenschapsraad van de school heeft zich volgens klager van zijn taken gekweten en de respectievelijke directies treden niet corrigerend op. De Commissie stelt vast dat de klacht haar grond vindt in de besluitvorming inzake de schooltijden, die volgens klager niet rechtsgeldig tot stand is gekomen doordat de M.R. zijn taak niet naar behoren heeft uitgevoerd. De Commissie is van oordeel zij niet de geëigende instantie is om de klacht te behandelen, daar de M.R. haar taken uitoefent zonder last of ruggespraak.

De Commissie verklaart de klacht niet ontvankelijk.

**1. Verloop van de klachtenprocedure**

- 1.1. Bij brief van 21 december 2012 heeft klager mede namens enkele andere ouders van leerlingen een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (hierna te noemen: de Commissie) tegen de medezeggenschapsraad, tegen de directie van de school en tegen de directie van het bevoegd gezag. De klacht heeft betrekking op de wijze waarop de medezeggenschapsraad (hierna te noemen: de M.R.) zich van zijn taken heeft gekweten en de onwil van de respectievelijke directies om corrigerend op te treden.
- 1.2. Bij brief van 28 januari 2013 hebben de leden van de M.R. schriftelijk gereageerd op de klacht. Bij gezamenlijke brief van 28 januari 2013 hebben de heer K.M., directeur van de school, en mevrouw G., directeur van het bevoegd gezag, schriftelijk gereageerd op de klacht.
- 1.3. Van de geboden gelegenheid om op 5 maart 2013 tijdens een hoorzitting de respectievelijke standpunten mondeling toe te lichten is geen gebruik gemaakt. De Commissie heeft daarom klager de mogelijkheid geboden zich nader schriftelijk uit te laten. Klager is bij brief van 25 maart 2013 en bij e-mailbericht van 2 april 2013 ingegaan op de schriftelijke reacties op de klacht.
- 1.4. Mevrouw G. heeft in haar brief van 8 april 2013 aangegeven niet te reageren op de nadere informatie van klager.
- 1.5. De M.R. heeft in zijn schrijven van 14 april 2013 medegedeeld af te zien van het geven van een schriftelijke reactie op de nadere informatie van klager.

**2. Standpunt van klager**

Blijkens hetgeen klager mede namens enkele andere ouders heeft aangevoerd, luidt de klacht als volgt:

- In de periode 2010 tot de zomer van 2012 heeft de toen zittende M.R. zich niet gehouden aan zijn verplichting om vergaderingen correct uit te schrijven. Vergaderingen werden niet of te laat aangekondigd. Een agenda werd nooit opgemaakt. Verslagen van M.R.-vergaderingen werden nauwelijks openbaar gemaakt.
- De directie van de school heeft in die tijd de M.R. niet aan willen sturen. Zij achtte zich niet verantwoordelijk voor het functioneren van de M.R.
- De M.R. die na de zomer van 2012 is aangetreden, heeft van de fouten van de oude M.R. geen afstand genomen.
- Besluiten die ten tijde van de zittingsperiode van de oude M.R. zijn genomen en die tengevolge van de gemaakte fouten niet rechtsgeldig zijn, zijn niet in heroverweging genomen.
- De directie van de school heeft zich niet aan afspraken gehouden. Van een verslag van een gesprek tussen enkele ouders met de directeur van de school en de directeur van het bevoegd gezag, is tegen de zin van die ouders een afschrift naar de M.R. gestuurd. Het verslag bevatte bovendien onjuistheden.
- De directie weigert het verslag alsnog naar waarheid op te maken. Daardoor geeft zij blijk van een onjuiste opvatting over haar verantwoordelijkheid jegens de ouders.
- Aan de besluitvorming inzake de nieuwe schooltijden kleven fouten. In een enquête, die door de M.R. zou worden gehouden, zijn tegen de afspraken in vragen en opmerkingen van een aantal ouders niet opgenomen. De M.R. heeft ten onrechte de indruk gewekt dat alle leerkrachten het met de nieuwe schooltijden eens zouden zijn.
- De oude M.R. is ten onrechte akkoord gegaan met de nieuwe schooltijden. Verreweg de meeste ouders konden zich vinden in de toen bestaande regeling. De directie heeft vervolgens gehandeld conform het standpunt van de M.R.
- De ouders zijn niet op een correcte manier op de hoogte gesteld van de nieuwe schooltijden. Verder is de ouders voorgehouden dat de veranderingen van de schooltijden geen geld zouden kosten, hetgeen niet juist is gebleken.
- De problemen die het functioneren van de M.R. opleverde, zijn voorgelegd aan de directie van het bevoegd gezag. Dat heeft geen positief resultaat gehad. De directie van het bevoegd gezag verwijst slechts naar de procedure voor deze commissie. Zij wil zich niet inhoudelijk verdiepen in de haar voorgelegde vragen.
- De M.R. heeft onlangs de verslagen over de periode 2009-2012 aan klagers en andere ouders ter beschikking gesteld. Die verslagen zijn niet volledig en evenmin correct.
- De M.R. zou complete verslagen moeten verstrekken.

### **3. Standpunt van aangeklaagden**

#### **Door de M.R. is het volgende aangevoerd:**

- Het contact houden met de ouders van leerlingen heeft altijd op een correcte wijze plaatsgevonden. Met name voor wat betreft de besluitvorming inzake de nieuwe schooltijden is extra informatie aan ouders verstrekt in de vorm van nieuwsbrieven en separate brieven.
- Aan een eerder voorstel van de directie heeft de M.R. geen instemming gegeven, omdat daarvoor blijkens een gehouden enquête bij de ouders te weinig draagvlak bestond.
- In november 2011 is er een informatiebijeenkomst over verschillende schooltijdenmodellen gehouden.

- In april 2012 is er nog een ouderraadpleging geweest om daarin van gedachten te wisselen over een voorstel tot wijziging van de schooltijden.
- De M.R. heeft daarna ingestemd met het door de directie gedane voorstel.
- Naar het oordeel van de M.R. is er steeds zorgvuldig gehandeld. Hij bestrijdt dan ook de gedachte dat er sprake zou zijn van niet rechtsgeldig genomen besluiten.
- Er is geen reden om de besluitvorming in heroverweging te nemen.
- De M.R. moet toegeven dat niet van alle vergaderingen uit het verleden de verslagen terug te vinden zijn. Wat er wel is aan verslagen uit de jaren 2009-2012 is op de website geplaatst.

**De aangeklaagde directies hebben het volgende aangevoerd:**

Voor wat betreft de besluitvorming omtrent de nieuwe schooltijden zijn de procedures correct gevolgd. Met wensen die bij de ouders leefden, is zoveel mogelijk rekening gehouden. De M.R. heeft zijn instemming gegeven aan wat er uiteindelijk door de directie aan regeling inzake de schooltijden was voorgesteld.

Aan ouders voor wie de nieuwe schooltijden moeilijkheden zouden opleveren, is de mogelijkheid geboden daarover overleg te voeren met de schooldirectie. Drie ouders hebben van die mogelijkheid gebruik gemaakt.

Er is aangeboden een klaslokaal ter beschikking te stellen voor de opvang van kinderen die niet aan het eind van de schooldag opgehaald konden worden door hun ouders. Van die mogelijkheid is geen gebruik gemaakt.

Op 24 oktober 2012 is er tussen de aangeklaagde directies enerzijds en klager en enkele andere ouders anderzijds een gesprek geweest. Het is in de klacht niet duidelijk gemaakt wat er schort aan de verslaglegging van het gesprek. Het verslag van het gesprek van 24 oktober is niet aan de M.R. gezonden.

De aangeklaagde directies zien in wat in de klacht wordt aangevoerd geen reden om het functioneren van de M.R. te diskwalificeren. Evenmin zien zij reden om besluitvorming die met instemming van de M.R. tot stand is gekomen, in heroverweging te nemen.

**4. De ontvankelijkheid van de klacht**

De Commissie stelt vast dat de klacht haar grond vindt in de besluitvorming inzake de schooltijden, die volgens klager niet rechtsgeldig tot stand is gekomen doordat de M.R. zijn taak niet naar behoren heeft uitgevoerd.

De door de school gehanteerde Klachtenregeling vindt haar grondslag in de Wet van 18 juni 1998 (Stb. 398), de zogeheten Kwaliteitswet. Het klachtrecht moest aan de school een kwaliteitsimpuls geven. De Commissie moet dan ook bij het geven van een advies bij haar oordeelsvorming de vraag betrekken of de beoordeling van deze klacht op haar weg ligt.

In dat verband is het van belang dat het bij de totstandkoming van de Kwaliteitswet niet de bedoeling is geweest om aan ouders een instrument te bieden invloed uit te kunnen oefenen op de wijze waarop de M.R. zijn taken uitoefent. De M.R. verricht op grond van de Wet Medezeggenschap Onderwijs zijn taken zonder last of ruggespraak. In het verlengde daarvan ligt het evenmin voor de hand, dat de

Commissie een oordeel velt over het handelen van directies ten opzichte van de M.R., c.q. de medezeggenschapsregeling binnen de school.

De Commissie is op grond van het vorenstaande van oordeel dat zij niet de geëigende instantie is om de ingediende klacht te behandelen.

De Commissie acht klager daarom niet ontvankelijk in zijn klacht.

## 5. Aanbeveling

De Commissie ziet af van het doen van een aanbeveling.

Aldus verzonden op 2 mei 2013 door de heer mr. H.C. Naves, voorzitter, alsmede de heer

drs. K.B. Visser en mevrouw P. P.W.A.M. Vervoort, leden, in tegenwoordigheid van de heer mr. H.Nentjes als secretaris.

mr H. Nentjes

mr H.C. Naves



