

**COMMISSIE VAN BEROEP VOOR HET PROTESTANTS CHRISTELIJK VOORTGEZET
ONDERWIJS EN HOGER BEROEPSONDERWIJS
ingesteld door de Besturenraad**

CvB.VO/HBO.2012-008 U.2012-001

De voorzitter van de Commissie van Beroep heeft op het verzoek om een voorlopige voorziening de volgende beslissing gegeven in de zaak van

D., te L. (verzoeker)

tegen

de Stichting voor Christelijk Voortgezet Onderwijs in ***, zetelend te *** (verweerster).

1. Het procesverloop.

- 1.1 Bij schrijven van 25 januari 2012 heeft verzoeker beroep ingesteld tegen het besluit van verweerster van 23 januari 2012 waarbij hij per 1 februari 2012 wordt overgeplaatst van het M. College te *** naar de Christelijke Scholengemeenschap G. te ***.
- 1.2 Bij schrijven van 6 februari 2012 vraagt verzoeker een voorlopige voorziening strekkende tot schorsing van het besluit tot overplaatsing hangende de behandeling van het beroep.
- 1.3 Verweerster heeft bij schrijven van 13 februari 2012 van haar gemachtigde mr. J.W. Janse-Velema, advocaat te Woerden, een verweerschrift bij de Commissie ingediend.
- 1.4 Op 17 februari 2012 is in Utrecht een zitting gehouden waarbij het verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening is behandeld. Partijen hebben bij die gelegenheid hun standpunten nader uiteengezet, verzoeker in persoon en verweerster bij monde van mr. Janse-Velema, voornoemd, alsmede van K., rector van het M. College.

2. De toepasselijke voorschriften.

Artikel 19, eerste lid, aanhef en onder g, van de toepasselijke CAO-VO 2011-2012 (hierna te noemen: de CAO) bepaalt dat de werknemer in beroep kan gaan bij de Commissie van Beroep waarbij de werkgever is aangesloten, tegen een door de werkgever genomen besluit inhoudende de aanwijzing van een andere instelling of andere instellingen waaraan de werknemer werkzaamheden zal verrichten.

Artikel 19, tweede lid, van de CAO bepaalt dat de werkgever de werknemer bij aangetekend schrijven mededeelt dat de werknemer in de gelegenheid is om in beroep te komen bij de Commissie van Beroep, onder vermelding van het adres van de betrokken commissie en van de termijn binnen welke beroep open staat.

Artikel 17.2, tweede lid, aanhef en onder c en e, van de CAO bepaalt dat onvrijwillige overplaatsing van de werknemer van de ene naar de andere instelling of instellingen van de werkgever alleen mogelijk is bij:

c. disfunctioneren,

e. in andere door de werkgever met name genoemde zwaarwichtige omstandigheden.

Artikel 17.2, derde lid, van de CAO bepaalt het volgende: De werkgever die het voornemen heeft om een werknemer over te plaatsen, treedt in overleg met de werknemer om te bezien onder welke condities de overplaatsing zal geschieden. De hierbij gemaakte afspraken worden schriftelijk vastgelegd. Indien geen overeenstemming wordt bereikt en de werkgever desalniettemin tot een onvrijwillige overplaatsing besluit, geeft deze bij zijn besluit aan op welke wijze hij de belangen van de werknemer en de belangen van de organisatie tegen elkaar heeft afgewogen.

Artikel 12 van het Huishoudelijk Reglement van de Commissie van Beroep bepaalt dat de voorzitter op verzoek van één of beide partijen een voorlopige voorziening kan treffen indien onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen, dat vereist

3. Feiten.

- 3.1 Verzoeker, geboren op 11 maart 1948, is sedert 1 augustus 1974 werkzaam bij verweerster en haar rechtsvoorgangers. Sinds 1 december 2002 ontvangt verzoeker een WAO-uitkering op basis van een arbeidsongeschiktheidspercentage van 68-80% en is hij door verweerster herbenoemd in een parttime dienstverband voor onbepaalde tijd met een werktijdfactor van 0,3462 per week. Tot 1 augustus 2009 was verzoeker werkzaam als docent aan het M. College; op voornoemde datum is hij met behoud van zijn salaris (LD) in de mediatheek van het M. College geplaatst.
- 3.2 Tijdens het informeel DGO-overleg op 21 april 2011 hebben de vakorganisaties uitgesproken dat de interne mobiliteit tussen scholen niet ter discussie staat en dat daarvoor geen sociaal plan vereist is. Medewerkers hebben een bestuursaanstelling.
- 3.3 Op 10 januari 2012 is verzoeker in de gelegenheid gesteld te reageren op de overplaatsing naar de scholengemeenschap G..
- 3.4 Bij besluit van 23 januari 2012 wordt verzoeker per 1 februari 2012 overgeplaatst naar Balk. Hij wordt ingezet bij de individuele begeleiding van VMBO-leerlingen die tijdelijk niet in de les kunnen en hij moet zorgen voor individuele begeleiding en toezicht op de lespleinen.
- 3.5 De extra reistijd van verzoeker vanaf 1 februari 2012 (22 minuten per enkele reis) wordt conform artikel 17.2, zesde lid, van de CAO verdisconteerd in de taakbelasting. De reiskosten worden vergoed op basis van de CAO-regeling.

4. Standpunten van verzoeker.

Verzoeker heeft samengevat het volgende aangevoerd.

- 4.1 Verzoeker is van mening dat artikel 19 van de CAO ondubbelzinnig aangeeft dat een werknemer een beroepsrecht toekomt in geval van overplaatsing. Verweerster heeft zich niet een goed werkgever getoond door de gegevens van de Commissie niet in het besluit van 23 januari 2012 te vermelden.

- 4.2 Verzoeker vraagt de Commissie het volledige verslag van het DGO-overleg van 21 april 2011 bij verweerster op te vragen, zodat hij zelf kan vaststellen of de inhoud niet met de onderhavige procedure van doen heeft.
- 4.3 Verzoeker acht het niet redelijk dat hij gelet op zijn leeftijd en het aantal dienstjaren bij de school in het laatste jaar voor zijn pensionering wordt overgeplaatst van Bolsward naar Balk. Hij heeft zich nooit schuldig gemaakt aan nalatigheid of plichtsverzuim.
- 4.4 Verzoeker acht het voorts niet redelijk dat hij in het laatste jaar dat hij werkzaam is in een arbeidssituatie terecht komt die niet gelijkwaardig is aan zijn huidige arbeidsplek.
Inmiddels is hem gebleken dat de toegezegde individuele begeleiding van de baan is zodat alleen het toezichthouden op de lespleinen overblijft.
- 4.5 Verzoeker was in de mediatheek geplaatst omdat de lesgevende taken fysiek en psychisch te bezwaarlijk werden voor hem. Hij heeft destijds aangegeven dat hij geen ervaring of opleiding voor dat werk heeft. Het werk beviel hem goed en hij functioneerde goed. Naast de werkzaamheden in de mediatheek was verzoeker werkzaam als surveillant bij schooltoetsen en eindexamens en gaf hij bijlessen aan HAVO-VWO leerlingen in de bovenbouw.
- 4.6 Verzoeker is van mening dat er voldoende mogelijkheden aanwezig waren om de situatie op het M. College te handhaven. Er is hem niets bekend van ingrijpende veranderingen die in de mediatheek zullen plaatsvinden, noch dat zijn functioneren een belemmering vormde.
- 4.7 Verzoeker voert aan dat in 2009 zijn 40-jarig jubileum geen gespreksonderwerp is geweest. Sinds 2010 dringt de school aan dat hij met FPU gaat. Er is nooit schriftelijk vastgelegd dat hij per 1 februari 2012 met FPU zou gaan. Stoppen met werken is op dit moment financieel niet haalbaar; hij verliest dan zijn herplaatsings toeslag van € 384,60. Verzoeker moet nog zeven jaar alimentatie betalen.
- 4.8 Verzoeker acht het tenslotte niet redelijk dat hij, terwijl hij slechts gedeeltelijk arbeidsgeschikt is, belast wordt met een dubbele reistijd. Door de BAPO en de verrekening van de reistijd blijven er bovendien van de 12 uren slechts 7,6 effectieve werkuren over.

5. Standpunten van verweerster.

Verweerster heeft samengevat het volgende aangevoerd.

- 5.1 Gelet op de opvatting van de vakorganisaties in het DGO-overleg van 21 april 2011 dat de interne mobiliteit niet ter discussie staat, heeft verweerster verzoeker niet op de mogelijkheid van beroep gewezen in het besluit van 23 januari 2012.
Vanwege de vertrouwelijkheid van de inhoud van de notulen van dat overleg heeft verweerster een verkorte versie hiervan overlegd. In het verslag staan overigens geen zaken die te maken hebben met de onderhavige zaak.
- 5.2 De fysieke gesteldheid van verzoeker en klachten in de organisatie rondom zijn functioneren waren de aanleiding een andere werkplek voor verzoeker te zoeken waarbij hij niet meer voor de klas hoefde te staan. Het in actieve dienst kunnen bereiken van zijn 40-jarig dienstjubileum op 25 januari 2012 en de verklaring van verzoeker dat hij direct daarna van de FPU-regeling gebruik zou maken, heeft verweerster doen besluiten verzoeker met behoud van salaris (schaal LD) per 1

- augustus 2009 tijdelijk in te zetten in de mediatheek (schaal 4-functie). Indien op dat moment bekend was geweest dat verzoeker tot 1 maart 2013 wilde blijven werken, had verweerster een andere keuze gemaakt. De gesprekken met verzoeker zijn gevoerd door de rector en het hoofd personeelszaken. Verweerster is van mening dat ook een mondelinge overeenkomst partijen tot wet strekt.
- 5.3 Op 4 oktober 2010 hebben de rector en het hoofd personeelszaken met verzoeker gesproken teneinde concrete afspraken te maken over de aanvraag van de FPU per 1 februari 2012. Uit het verslag van dit overleg blijkt ondubbelzinnig dat verweerster verzoeker tijdelijk in de mediatheek heeft geplaatst om de tijd tot zijn FPU te overbruggen. Daarmee heeft verweerster gehandeld vanuit goed werkgeverschap.
- 5.4 Verweerster moet vaststellen dat verzoeker in de gesprekken op 4 oktober 2010, 27 september en 7 november 2011 vanwege gewijzigde persoonlijke omstandigheden terugkomt op de in 2009 gemaakte afspraken over zijn FPU-moment. Op 27 september 2011 heeft verweerster een vooraankondiging gedaan dat verzoeker vanaf 1 februari 2012 op een andere locatie werkzaam zal moeten zijn.
- 5.5 Het functioneren van verzoeker in de mediatheek liet door gebrek aan digitale vaardigheden te wensen over, in feite was er sprake van hand- en spandiensten. Verweerster herkent zich niet in het positieve verhaal van verzoeker. In verband met het tijdelijke karakter is niet gekozen voor scholing en opleiding. Het functioneren van verzoeker vormt een belemmering voor de beoogde verdere noodzakelijke digitalisering van de mediatheek en feitelijk zijn er voor hem geen werkzaamheden meer. De surveillance taken en de begeleiding van leerlingen waren, in tegenstelling tot wat verzoeker stelt, incidenteel van karakter.
- 5.6 Verweerster heeft van 1 augustus 2009 tot 1 februari 2012 steeds rekening gehouden met de belangen van verzoeker en die laten prevaleren. Ondanks het feit dat verzoeker zich niet aan de gemaakte afspraken houdt, heeft verweerster ook nu voor hem in een oplossing willen voorzien en het dienstverband niet beëindigd. Maar die oplossing dient ook recht te doen aan de belangen van verweerster. De belangen van verweerster en de leerlingen, specifiek de leerlingen van het VMBO in Balk, zijn gediend met de beoogde (individuele) begeleiding door verzoeker. Dit zijn bovendien werkzaamheden die beter overeenkomen met zijn oorspronkelijke functie als docent. Verweerster weerspreekt dat de individuele begeleiding van leerlingen van de baan is.

6. Beoordeling van het verzoek

- 6.1 Het beroep en het daarmee verband houdende verzoek om een voorlopige voorziening is gericht tegen één van de beslissingen genoemd in artikel 52, eerste lid, Wet op het voortgezet onderwijs en in artikel 19 van de CAO. Het feit dat in het informele DGO-overleg van 21 april 2011 is vastgesteld dat de interne mobiliteit tussen scholen niet ter discussie staat, maakt geen inbreuk op het beroepsrecht dat een individuele werknemer toekomt op grond van voornoemde bepalingen. Verweerster heeft verzoeker in de brief van 23 januari 2012 ten onrechte niet gewezen op de mogelijkheid om beroep in te dienen, maar verzoeker heeft ruim binnen de geldende termijn van 6 weken beroep ingesteld zodat hij niet in zijn belangen is geschaad. De voorzitter is van oordeel dat het beroep ontvankelijk is.
- 6.2 Uit hetgeen door partijen is aangevoerd, is naar het oordeel van de voorzitter gebleken dat verzoeker een voldoende spoedeisend belang heeft voor het vragen van een voorlopige voorziening.

- 6.3 Gelet op de verklaring van verweerster dat in het verslag van het DGO van 21 april 2011 geen zaken staan die te maken hebben met de onderhavige zaak, ziet de voorzitter geen reden om van verweerster te verlangen dat zij dat verslag aan verzoeker beschikbaar stelt.
- 6.4 Nu er sprake is van een onvrijwillige overplaatsing van verzoeker, dient de voorzitter de vraag te beantwoorden of verweerster bij haar besluit tot overplaatsing op juiste wijze de belangen van beide partijen heeft afgewogen en ook overigens zorgvuldig heeft gehandeld als een goed werkgever.
- 6.5 Naar het voorlopig oordeel van de voorzitter is geheel aannemelijk dat verweerster in 2009, toen vastgesteld moest worden dat verzoeker zijn werkzaamheden als docent niet langer kon uitoefenen –partijen verschillen hierover niet van mening-, zich als een goed werkgever heeft gedragen ten opzichte van verzoeker door hem met behoud van zijn salaris (schaal LD) werkzaamheden aan te bieden in de mediatheek. Gelet op het feit dat de werkzaamheden in de mediatheek op het niveau van schaal 4 liggen, had verweerster toen ook voor een andere oplossing kunnen kiezen.
- 6.6 De voorzitter stelt vast dat de afspraken in 2009 weliswaar niet op schrift zijn gesteld en dat partijen hierover een verschillende beleving hebben. Gelet op de schriftelijke stukken en gehoord de partijen ter zitting, is het voorlopig oordeel van de voorzitter dat verweerster voldoende aannemelijk heeft gemaakt dat de werkzaamheden van verzoeker in de mediatheek van tijdelijke aard zouden zijn, ingegeven door de gerechtvaardigde verwachting dat verzoeker, na zijn 40-jarig dienstjubileum op 25 januari 2012, per 1 februari 2012 met FPU zou gaan.
- 6.7 De voorzitter oordeelt voorlopig dat voldoende aannemelijk is geworden dat verzoeker, in tegenstelling tot zijn eigen beleving, niet tot volle tevredenheid van de school in de mediatheek functioneerde.
- 6.8 Gelet op de ontstane situatie, de door verweerster beoogde noodzakelijke verdere digitalisering van de mediatheek en het feit dat er feitelijk geen werkzaamheden meer zijn voor verzoeker in de mediatheek, is het voorlopig oordeel van de voorzitter dat verweerster met inachtneming van artikel 17.2 van de CAO niet onredelijk heeft gehandeld jegens verzoeker en de belangen zorgvuldig heeft afgewogen. Daarbij neemt de voorzitter in aanmerking dat er sprake is van werkzaamheden die meer overeenkomen met de functie van docent en er sprake is van een beperkte extra reistijd die bovendien in tijd en geld wordt gecompenseerd.
- 6.9 Hetgeen overigens nog door verzoeker is aangevoerd brengt de voorzitter niet tot een ander voorlopig oordeel.

7. Beslissing.

Het oordeel van de voorzitter van de Commissie van Beroep luidt dat het verzoek om een voorlopige voorziening moet worden afgewezen.

Deze beslissing is gegeven op 28 februari 2012 door mr. W.A. Zwijnenburg, voorzitter van de Commissie en ondertekend door de voorzitter voornoemd en mr. R.T. Steinvoot-de Groot, fungerend griffier.

w.g. W.A. Zwijnenburg, voorzitter

w.g. R.T. Steinvoot-de Groot, fungerend griffier

CvB.VO/HBO.2012/008 U.2012-002

Verzonden: 29 februari 2012

Voor eensluidend afschrift,

de griffier,