

## Overplaatsing

### 1. Ontstaan en loop van het geding

Bij beroepschrift van 31 augustus 2009 van de gemachtigde van appellante, per e-mail ingekomen op 31 augustus 2009 en per post op 1 september 2009, is appellante in beroep gekomen tegen het besluit van verweerster van 22 juli 2009, houdende een overplaatsingsbesluit per 1 augustus 2009 en correctie overplaatsingsbesluit d.d. 26 maart 2009. Van verweerster is een verweerschrift ontvangen. Beide partijen hebben producties overgelegd. Op 20 november 2009 is het beroep ten overstaan van de commissie te Eindhoven mondeling behandeld. Appellante was aanwezig, vergezeld van haar echtgenoot. Namens verweerster waren aanwezig ....., algemeen directeur, en mevrouw ....., staffunctionaris P&O, bijgestaan door hun gemachtigde

### 2. De feiten

Appellante is sedert oktober 1998 als leraar werkzaam bij verweerster.

Op 4 september 2008 is zij arbeidsongeschikt geworden. Zij was toen werkzaam aan de .....school. Vanaf begin januari 2009 is zij op arbeidstherapeutische basis werkzaam geweest op een andere school van verweerster, de ....., Op 25 maart 2009 heeft zij zich hersteld gemeld.

Bij brief van 26 maart 2009 heeft verweerster aan appellante medegedeeld dat zij per 1 april 2009 werd overgeplaatst van de .....school naar de ....., De brief luidt als volgt. *“Middels deze brief wil ik u informeren over het besluit dat genomen is om u per 01-04-2009 over te plaatsen van uw huidige school, de .....school te ..... naar SBO de ....., eveneens in .....gevestigd. Uw aanstelling blijft ongewijzigd en deze mutatie heeft geen invloed op uw rechtspositie.*

*Na een zorgvuldige afweging waarbij ik uw belangen en het .....-belang zijn afgewogen, hebben wij geconcludeerd dat een terugkeer op de .....school feitelijk onmogelijk geacht wordt. In een eerder contact is die opvatting ook door u gedeeld.*

*Ons streven om een overplaatsing met instemming van de werknemer te laten geschieden (art. 10.6. lid 1 CAO-PO) is niet vruchtbaar gebleken. Daartoe is in gesprekken ( d.d. 05-03-09 en 25-03-09) met ..... en in het bijzijn van de Dhr. .... een poging gedaan, zonder het gewenste resultaat.*

*Als onderbouwing beroepen we ons op art. 10.6 lid 2b CAO-PO en art. 10.6 lid 2d CAO-PO. Het feit dat er sprake is van een conflictsituatie, waarbij overplaatsing noodzakelijk is om tot werkbare verhoudingen te komen, is zowel schriftelijk als mondeling in eerdere gesprekken, te kennen gegeven door zowel u zelf als door ....., Volledigheidshalve verwijzen wij u naar eerdere correspondentie c.q. gespreksverslagen. Overplaatsing is conform het advies zoals de bedrijfsarts van de ArboUnie dit heeft vastgelegd in o.a. de probleemanalyse en spreekuurverslagen, ter bevordering van een voorspoedig re-integratietraject.*

*Deze mutatie doet recht aan de huidige feitelijke situatie en is een voortzetting van de uitvoering van de taken zoals u die reeds uitvoert op de Piramide en waarvan u de intentie heeft uitgesproken deze te continueren. Wij hebben de intentie om u voor het schooljaar 2009-2010 een reguliere werkplek aan te bieden op een andere basisschool van ....., Het mobiliteitstraject is gaande, zoals met U besproken en met Uw instemming.*

*Uw herstelmelding van 25-03-09 dwingt ons op deze korte termijn het formele besluit tot overplaatsing te nemen.*

*U kunt gebruik maken van de gelegenheid om in beroep te gaan tegen deze beslissing; hiervoor verwijst ik naar artikel 12.1 van de CAO-PO.”*

Tegen dit besluit heeft appellante bij brief van 23 april 2009 beroep aangetekend, welk beroep zij bij e-mail van haar gemachtigde van 6 mei 2009 heeft ingetrokken met als

motivering: *“Cliente wenst haar beroepschrift niet te effectueren nu zij niet in de vervangingspool wordt geplaatst maar op een ‘vaste’ school werkzaam zal zijn.”*

In juli 2009 kwamen partijen overeen dat appellante zou worden overgeplaatst naar de bedoelde ‘vaste’ school te weten het ....., eveneens staande onder het bevoegd gezag van verweerster.

Het daartoe strekkende besluit heeft verweerster bij brief van 22 juli 2009 aan appellante medegedeeld. Het luidt als volgt.

*“Middels deze brief wil u ervan op de hoogte brengen dat wij het besluit genomen hebben om u per 01-08-2009 over te plaatsen naar basisschool het ..... in ..... zoals mondeling met u overeengekomen is met Dhr. ....., directeur van deze school. Uw aanstelling blijft ongewijzigd en deze mutatie heeft geen invloed op uw rechtspositie.*

*Tevens wil ik hierbij een correctie vermelden op onze brief van d.d. 26 maart 2009. In deze brief is melding gemaakt van de overplaatsing per 01-04-2009 van de .....school te Bladel naar de ....., eveneens te ....., Hierbij hebben wij een administratieve aanpassing in moeten doen en u per 01-04-2009 tijdelijk aan een bovenschools brin-nummer verbonden. Op deze manier is een continue salarisdoorbetaling in schaal LA gewaarborgd; hetgeen ook na 01-08-2009 het geval zal zijn. Onderbouwing en toelichting bij dit besluit is eerder mondeling en per mail aan u meegedeeld door Mw. ....*

*U kunt gebruik maken van de gelegenheid om in beroep te gaan tegen deze beslissing; hiervoor verwijst ik naar artikel 12.1 van de CAO-PO.”*

### **3. De motivering**

Naar de commissie ter zitting van appellante heeft begrepen, heeft appellante geen bezwaar tegen de overplaatsing naar basisschool het ....., Zij heeft wel bezwaar tegen de tweede alinea van het bestreden besluit, houdende een correctie op het besluit van 26 maart 2009. Zij is van mening dat zij is overgeplaatst van de .....school naar de ..... en van de ..... naar het ....., Het is naar haar mening niet juist dat in het bestreden besluit alsnog een administratieve aanpassing heeft plaatsgevonden door haar per 1 april 2009 tijdelijk aan een bovenschools brin-nummer te verbinden. Appellante wil niet in een vervangingspool worden geplaatst.

De commissie oordeelt als volgt.

De algemeen directeur van verweerster was, gelet op het overgelegde managementstatuut, bevoegd het bestreden besluit te nemen.

Voorts is de commissie van oordeel dat het beroep, dat zich slechts richt tegen een correctie op het besluit van 26 maart 2009, tijdig is ingesteld, nu deze correctie eerst bij besluit van 22 juli 2009 is medegedeeld.

De correctie houdt in dat appellante bovenformatief, aanvankelijk in het kader haar re-integratie, op de ..... is geplaatst, volgens de bedoelingen van beide partijen tijdelijk als overgang naar een ‘vaste’ school, zonder dat de overplaatsing enige invloed zou hebben op de rechtspositie van appellante.

Daarvan uitgaande kan niet worden gezegd dat appellante een rechtens te respecteren belang heeft op grond waarvan zij in redelijkheid bezwaar zou kunnen hebben tegen het tijdelijk aan haar toekennen van een bovenschools brin nummer. De commissie merkt hierbij nog op dat toekennen van een bovenschools brin-nummer niet hetzelfde is als het plaatsen in een vervangingspool. Het moet er immers voor gehouden worden dat het toekennen van een bovenschools brin-nummer in dit geval verweerster niet het recht gaf om appellante ook op andere scholen dan de ..... te plaatsen.

Op grond van het bovenstaande zal het beroep ongegrond worden verklaard.

## **5. De beslissing**

De commissie voornoemd,

verklaart het beroep ongegrond.

Deze beslissing is gegeven te Eindhoven op 20 november 2009 door mr. H.P.H. van Griensven, voorzitter, mr. A.A.M. Mollee, F.A.J. van Moorsel en mr. G.J.M. Prick, leden, in tegenwoordigheid van G.H. Gerritsen als secretaris.

In verband met de oververtegenwoordiging van de leden, gekozen door het personeel, heeft mr. Mollee zich van stemming onthouden.