

**Beroep tegen niet- verlengen tijdelijk dienstverband wegens onbevoegdheid. Volgens vaste jurisprudentie van de Commissie is de materiële toetsing van een besluit tot het beëindigen van een tijdelijk dienstverband beperkt. Naar het oordeel van de Commissie heeft appellant onvoldoende aangetoond dat hij ten tijde van het nemen van het bestreden besluit zodanige voortgang met zijn studie had geboekt, dat verweerster in redelijkheid niet tot het niet-verlengen van zijn dienstverband heeft kunnen besluiten. Beroep ongegrond**

**Commissie van Beroep voor het Protestants Christelijk Voortgezet en Hoger Beroepsonderwijs**

-----  
CvB.VO/HBO.2011/80-U.2011-006

**2. De feiten**

- 2.1. Appellant is sinds 1 december 2007 werkzaam als docent wiskunde op het \*college, één van de scholen die van verweerster uitgaat. Wegens het ontbreken van de vereiste onderwijsbevoegdheid is de benoeming van appellant voor bepaalde tijd tot en met 31 juli 2008 geschied. De arbeidsovereenkomst is vervolgens driemaal verlengd, laatstelijk van 1 augustus 2010 tot en met 31 juli 2011.
- 2.2. Bij besluit van 27 april 2011 heeft verweerster aan appellant bekend gemaakt het dienstverband van appellant met ingang van 1 augustus 2011 te beëindigen op grond van de omstandigheid dat appellant niet bevoegd is voor de functie van docent wiskunde en dat ook niet te verwachten is dat hij deze bevoegdheid binnen afzienbare tijd zal behalen.

**3. De standpunten van partijen**

- 3.1 Appellant meent dat verweerster niet in redelijkheid tot het niet-verlengen van zijn tijdelijk dienstverband heeft kunnen besluiten. Hij voert hiertoe onder meer aan dat van hem in redelijkheid niet gevergd kon worden de vier jaar durende opleiding tot docent wiskunde in twee jaar te voltooien. In dit verband heeft appellant onder meer gewezen op zijn persoonlijke omstandigheden en het feit dat hij naast zijn fulltime werkzaamheden als docent wiskunde in het schooljaar 2009-2010 de lessen van de uitgevallen docent natuurkunde heeft overgenomen. Voorts stelt appellant dat het bestreden besluit van 27 april 2011 dateert, zodat hij feitelijk minder dan twee jaar in de gelegenheid is gesteld zijn onderwijsbevoegdheid te behalen.
- 3.2 Verweerster stelt zich op het standpunt dat zij, gelet op de kansen die aan appellant zijn geboden om de vereiste onderwijsbevoegdheid te behalen, in redelijkheid heeft kunnen besluiten de arbeidsovereenkomst per 1 augustus 2011 te beëindigen. Ten tijde van het bestreden besluit had appellant geen enkel tentamen van zijn studie behaald, zodat het voor hem niet mogelijk zou zijn zijn studie per 1 augustus 2011 af te ronden, zoals tussen partijen was afgesproken. Gelet op de opgelopen vertraging was het voorts niet reëel te veronderstellen dat

appellant de vereiste onderwijsbevoegdheid in het schooljaar 2011-2012 wel zou behalen. Indien gebleken zou zijn dat appellant aantoonbare vooruitgang in de studie zou hebben geboekt, zou een uitstel ter zake van het behalen van de onderwijsbevoegdheid voor verweerster bespreekbaar zijn geweest.

#### **4. Beoordeling van het geschil**

- 4.1 De Commissie stelt vast dat aan de formele voorschriften voor de beëindiging van het verlengd tijdelijk dienstverband van appellant, met name tijdige opzegging, is voldaan.
- 4.2 Volgens vaste jurisprudentie van de Commissie is de materiële toetsing van een besluit tot het beëindigen van een tijdelijk dienstverband beperkt. Het sluiten van een overeenkomst strekkende tot het aangaan van een verlengd tijdelijk dienstverband impliceert de bevoegdheid van de benoemende instantie om zulk een dienstverband na afloop van de overeengekomen termijn niet te verlengen, tenzij enige verplichting zou bestaan tot voortzetting van het dienstverband dan wel niet in redelijkheid tot het niet-verlengen zou kunnen worden besloten.
- 4.3 Tussen partijen is niet in geschil dat appellant de vereiste onderwijsbevoegdheid voor het doceren van het vak wiskunde ontbeert.
- 4.4 Appellant erkent dat hij in 2009 de formele opdracht heeft gekregen om in een periode van twee jaar ingaande per 1 augustus 2009 de vereiste onderwijsbevoegdheid te behalen. Tijdens het op 10 februari 2009 gehouden beoordelingsgesprek is dit aan de orde gesteld, hetgeen door verweerster is bevestigd in een aan appellant verzonden brief van 16 februari 2009, welke door verweerster ter zitting is voorgedragen. Voormelde opdracht blijkt voorts uit de overgelegde akte van benoeming van 13 oktober 2010, waarbij het dienstverband van appellant is verlengd van 1 augustus 2010 tot en met 31 juli 2011.
- 4.5 Op 1 september 2009 is appellant met zijn opleiding tweedegraads docent wiskunde gestart.
- 4.6 Naar het oordeel van de Commissie heeft appellant onvoldoende aangetoond dat hij ten tijde van het nemen van het bestreden besluit zodanige voortgang met zijn studie had geboekt, dat verweerster in redelijkheid niet tot het niet-verlengen van zijn dienstverband heeft kunnen besluiten. Appellant heeft weliswaar een studieoverzicht overgelegd waaruit de hem toegekende vrijstellingen en tentamendata in 2011 blijken, maar de door hem behaalde studiepunten dan wel zijn studievoortgang kunnen daaruit niet worden afgeleid. Eerst ter zitting heeft appellant verklaard dat hij 23 van de in totaal 200 studiepunten heeft gehaald. Wat daarvan ook zij, niet gebleken is dat appellant zodanige progressie met zijn studie heeft gemaakt – zijn persoonlijke omstandigheden in acht nemende – dat redelijkerwijs te verwachten valt dat appellant zijn studie binnen afzienbare tijd zal kunnen afronden. Daarbij neemt de Commissie in aanmerking dat verweerster te kennen heeft gegeven dat zij soepelheid zou hebben betracht ter zake van het

verlengen van de arbeidsovereenkomst indien gebleken was dat appellant aantoonbare vooruitgang in de studie zou hebben geboekt.

- 4.7 Gelet op het voorgaande is de Commissie van oordeel dat verweerster in redelijkheid heeft kunnen besluiten het tijdelijke dienstverband van appellant niet te verlengen. De Commissie zal het beroep van appellant derhalve ongegrond verklaren. De overige beroepsgronden van appellant kunnen onbesproken blijven.

## **5. Beslissing**

De Commissie van Beroep:

- verklaart het beroep tegen het besluit van verweerster van 27 april 2011 ongegrond.