



ADVIES

2010-080

23 november 2010

Klacht onterechte bemoeienis over thuissituatie en niet gelijk informeren ouders bij AMK melding

Klaagster vindt dat medewerker school met familieband zich onterecht met thuissituatie heeft bemoeid en dat school beide ouders gelijktijdig had moeten informeren over AMK melding.

De Commissie constateert dat, ondanks de familieband en beste bedoelingen, de professionaliteit van de leerkracht met zich meebracht dat zij zich in een deze situatie diende te onthouden van betrokkenheid bij deze kwestie. Daarnaast oordeelt de Commissie dat, gelet op het belang van de informatie omtrent de melding door de school bij het AMK en het belang van gelijke behandeling van gescheiden ouders, de school beide ouders gelijktijdig op de hoogte diende te stellen.

De Commissie acht de klacht gegrond.

1. Verloop van de klachtenprocedure

- 1.1. Bij brief van 23 mei 2010 heeft klagster een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (verder te noemen: de Commissie) tegen ***I te *** (hierna te noemen: de school) en in het bijzonder tegen mevrouw W., intern begeleider (hierna te noemen: aangeklaagde).
- 1.2. Bij brief van 24 september 2010 heeft de heer H., directeur, namens de school gereageerd op de klachtbrief.
- 1.3. Op 23 november 2010 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Utrecht, alwaar klagster in persoon is verschenen. Namens de school zijn de heer H., voornoemd, en aangeklaagde verschenen. Namens het bevoegd gezag is mevrouw M., lid, verschenen. Partijen zijn in elkaars aanwezigheid gehoord.

2. Standpunt van klagster

Uit hetgeen schriftelijk en ter zitting door klagster naar voren is gebracht, leidt de Commissie – kort en zakelijk weergegeven – de volgende klachtonderdelen af.

Klaagster geeft aan dat er grote problemen met de echtscheiding tussen haar en haar ex-echtgenoot zijn en dat zij zorgen heeft over de kinderen. Op woensdagavond 2 juni 2010 heeft klagster haar twee kinderen met de auto naar hun vader gebracht. De school heeft hiervan vernomen en heeft de situatie als onveilig voor de kinderen aangemerkt. De directeur heeft dit onder meer van aangeklaagde vernomen.

1. Allereerst stelt klaagster zich op het standpunt dat aangeklaagde zich niet met de kwestie had moeten bemoeien. In dit verband stelt klaagster dat aangeklaagde de schoonzus van haar ex-echtgenoot is en dat zij een zeer verstoorde relatie met haar heeft. Aangeklaagde heeft zich ten onrechte in de zaak gemengd en is bij diverse instanties advies gaan vragen. Klaagster stelt dat aangeklaagde een grote antipathie tegen haar heeft en haar ex-echtgenoot enorm steunt. Klaagster meent dat aangeklaagde een "gekleurd" verhaal bij de instanties heeft neergelegd. Klaagster stelt dat aangeklaagde zich op geen enkele wijze had moeten mengen in deze zaak.

2. Ten tweede stelt klaagster dat de school beide ouders gelijktijdig had moeten informeren over een voorgenomen AMK melding. Op vrijdag 11 juni 2010 ontvangt klaagster van haar advocaat een kopie van een fax. In deze fax heeft de advocaat van de ex-echtgenoot op dinsdag 8 juni 2010 aan de advocaat van klaagster gemeld dat de school op die dag een zorgmelding heeft gedaan. Het bevreemdt klaagster dat haar man al op dinsdagmiddag op de hoogte was van de zorgmelding en dat zij het pas vrijdag van haar eigen advocaat vernam. Klaagster stelt dat de school ten onrechte geen contact met haar heeft opgenomen over een AMK melding op dinsdag 8 juni 2010, terwijl haar ex-echtgenoot wel was geïnformeerd. Dit heeft klaagster zeer verbaasd, zeker nu zij al vanaf maart 2010 aan de school heeft aangegeven dat het niet goed gaat en haar kinderen zorg nodig hebben.

3. Standpunt van school en het bevoegd gezag

1. De school stelt zich op het standpunt dat door een van de leerkrachten van *A* en *B* aan de twee internbegeleiders, onder wie aangeklaagde, melding was gedaan van een onveilige situatie. Deze onveilige situatie was veroorzaakt door de gebeurtenis van woensdagavond 2 juni 2010, aldus de school. Daarop heeft de directeur gehandeld. Door de gebeurtenis van woensdagavond 2 juni 2010 was er een onduidelijke situatie ontstaan over wie de kinderen van school zou halen. Om duidelijkheid over de situatie te krijgen heeft aangeklaagde op 3 juni 2010 de vader van de kinderen opgebeld. In dat telefoongesprek heeft aangeklaagde aan vader gemeld dat er volgens de school sprake was van een onveilige situatie en dat de school mogelijk een melding zou doen bij de bevoegde instantie. Verder heeft aangeklaagde in dat gesprek geïnformeerd naar wie de kinderen kwam halen. Klaagster is toen niet gebeld. In het verdere verloop van de procedure heeft aangeklaagde geen rol meer gespeeld. Aangeklaagde heeft alleen informatie ingewonnen, aldus de school.

2. De school heeft aangegeven dat zij de vader op 8 juni en klaagster op 10 juni 2010 heeft geïnformeerd over het feit dat de school een melding bij het AMK zou doen. De melding is uiteindelijk niet aangenomen. De school stelt verbaasd te zijn over het feit dat klaagster via haar advocaat had vernomen dat de school op dinsdag 8 juni 2010 een melding had gedaan bij het AMK.

4. Overwegingen van de Commissie

Met betrekking tot de inhoud van de klacht overweegt de Commissie als volgt.

Het eerste onderdeel van de klacht ziet op de betrokkenheid van aangeklaagde.

De Commissie constateert dat aangeklaagde de schoonzus van de ex-echtgenoot van klaagster is. Voorts is gesteld dat de verstandhouding tussen aangeklaagde en klaagster is verstoord. Gelet op de familiale relatie en de kennelijk verstoorde verstandhouding is de Commissie van oordeel, dat hoewel

aangeklaagde waarschijnlijk de beste intenties had, haar professionaliteit met zich meebracht dat zij zich in een dergelijke situatie diende te onthouden van betrokkenheid bij deze kwestie.

Gelet op het voorgaande is de Commissie van oordeel dat dit onderdeel van de klacht gegrond dient te worden verklaard.

Het tweede deel van de klacht ziet op de ongelijktijdige berichtgeving door de school aan beide ouders.

De Commissie heeft uit de stukken en het verhandelde tijdens de hoorzitting opgemaakt dat klaagster en haar ex-echtgenoot gedeeld gezag hebben over de kinderen.

Klaagster is de verzorgende ouder. Het gegeven dat beide ouders gezamenlijk gezag voeren brengt met zich dat de school gelijktijdig informatie aan beide ouders dient te verstrekken.

Gebleken is dat de directeur van de school op dinsdag 8 juni 2010 contact met de ex-echtgenoot heeft opgenomen om hem te informeren dat de school een melding zou gaan doen bij het AMK. Verder is gebleken dat de advocaat van klaagster diezelfde dag van de advocaat van de ex-echtgenoot heeft vernomen dat de school een zorgmelding had gedaan bij Bureau Jeugdzorg. De Commissie heeft geconstateerd dat de directeur van de school eerst op donderdag 10 juni 2010 naar klaagster heeft gebeld om haar te vertellen dat hij een zorgmelding zou gaan doen bij het AMK naar aanleiding van diverse gesprekken met de kinderen. Gelet op het belang van de informatie omtrent de voorgenomen melding door de school bij het AMK en het belang van gelijke behandeling van gescheiden ouders, diende de school beide ouders gelijktijdig op de hoogte te stellen. De Commissie kan zich het ongenoegen van klaagster voorstellen, nu zij van een ander en niet van de school zelf moest vernemen dat er een AMK melding zou worden gedaan.

Met inachtneming van het voorgaande is de Commissie van oordeel dat de school tekort is geschoten in haar informatievoorziening ten aanzien van klaagster. De Commissie is daarom van oordeel dat dit onderdeel van de klacht eveneens gegrond verklaard moet worden.

Ten slotte merkt de Commissie op, dat het haar heeft verontrust dat noch aangeklaagde, noch de school en het bevoegd gezag in staat waren om tijdens de hoorzitting, desgevraagd, op hun gedragingen in deze kwestie kritisch te reflecteren.

5. Oordeel omtrent de gegrondheid van de klacht

De Commissie verklaart de klacht gegrond.

6. Advies aan bevoegd gezag

Gelet op het voorgaande ziet de Commissie geen aanleiding om advies uit te brengen aan het bevoegd gezag.

Aldus gegeven op 23 november 2010 door de heer mr. H.C. Naves, voorzitter, alsmede de heer drs. K.B. Visser en mevrouw drs. R. ter Veen-Zielhuis als leden, in tegenwoordigheid van mevrouw mr. B. Jongedijk-Eijsink als secretaris.