

In artikel 13 van de CAO VO worden limitatief de gevallen opgesomd waarin beroep bij deze Commissie kan worden ingesteld. Het overformatief plaatsen van een personeelslid behoort niet tot deze in dit artikel genoemde gevallen.

1. Ontstaan en loop van het geding

Appellant is voor onbepaalde tijd met ingang van 1 augustus 2003 in dienst van verweerster als leraar werkzaam aan het College en het College. Bij brief van 14 mei 2004 heeft drs., schoolleider, namens het College van Bestuur aan appellant doen weten dat hem per 1 augustus 2004 de formele status van bovenformatief wordt toegekend en het Sociaal Plan van toepassing is.

Bij brief d.d. 25 juni 2004, bij de Commissie ingekomen op 28 juni 2004, heeft appellant bij de Commissie beroep ingesteld. Appellant voert voor zijn beroep de volgende bezwaren aan: er is geen sprake van een noodzaak tot de reorganisatie, waarbij appellants functie komt te vervallen;

zelfs uitgaande van de noodzaak van reorganisatie hoeft appellants functie niet te vervallen; het besluit is op ondeugdelijke gronden genomen;

het besluit had niet in redelijkheid genomen kunnen worden;

het besluit is in strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur.

Appellant verzoekt de Commissie het besluit te vernietigen en in geval van gegrondverklaring van het beroep, de schade die appellant lijdt, te vergoeden.

Bij brief d.d. 8 juli 2004 heeft appellant het Sociaal Plan en diens akte van benoeming ingezonden.

Bij brief van 19 juli 2004 heeft de secretaris van de Commissie aan de gemachtigde van appellant een brief gestuurd met de volgende inhoud:

“Volgens de CAO VO is het aantal gevallen, waarin beroep kan worden ingesteld bij onze Commissie gelimiteerd. Het is ons niet duidelijk, in hoeverre het plaatsen in een ‘overformatie’ volgens het Sociaal Plan kan worden gerekend tot ‘de aanwijzing als personeelslid boven de reguliere formatie welke aanwijzing op termijn kan leiden tot ontslag’. Met name is in het Sociaal Plan niet te lezen, op welke wijze deze aanwijzing tot ontslag kan leiden; integendeel: expliciet is vermeld, dat overformatieve medewerkers in geen geval worden ontslagen.

Voorzover het beroep zich richt op de aanwijzing van een andere school, waaraan betrokkene met een bestuursbenoeming werkzaamheden zal verrichten (‘overplaatsing’) regelt het Sociaal Plan, dat een overformatief personeelslid weliswaar deze vacature dient te aanvaarden, doch hiertoe wordt een gang naar een interne bezwarencommissie opengesteld. Wij verzoeken u met verwijzing naar het vorenstaande en de CAO aan te geven, waartegen het beroep zich richt en op grond waarvan naar uw oordeel de commissie bevoegd is van het beroep kennis te nemen.”

De gemachtigde van appellant heeft bij faxbericht d.d. 13 september 2004 verzocht uitspraak te doen op de huidige stukken.

2. Het oordeel van de Commissie

Appellant heeft, in verband met de vakantieperiode, een ruime termijn gekregen om aan de Commissie kenbaar te maken waartegen het beroep zich richt en op grond waarvan de Commissie bevoegd zou zijn om van het beroep kennis te nemen. Appellant heeft van de hem geboden mogelijkheid geen gebruik gemaakt en gevraagd uitspraak te doen op de stukken. Daarom zal op basis van de voorliggende stukken uitspraak worden gedaan.

In artikel 13 van de CAO VO worden limitatief de gevallen opgesomd waarin beroep bij deze Commissie kan worden ingesteld. Het overformatief plaatsen van een personeelslid behoort niet tot deze in dit artikel genoemde gevallen.

Dit betekent dat de Commissie niet bevoegd is om van het beroep kennis te nemen.

3. Beslissing

De Commissie voornoemd,

Verklaart zich onbevoegd om van het beroep kennis te nemen.

Aldus gedaan te Eindhoven op 20 september 2004 door mr. H.P.H. van Griensven, voorzitter, mr. A.A.M. Mollee, mr. A.F.M. Schrickx, Mr. Th.M. Dorn en W. Stoop, leden, in tegenwoordigheid van mr. H.P.G. van Eupen, secretaris.