



ADVIES
2009-069

Klacht directeur bemoeit zich met echtscheidingszaak en roept te laat hulp in voor leerlingen

Directeur school bemoeit zich volgens klager ten onrechte met echtscheidingszaak klager en roept te laat hulp in voor leerlingen.

De Commissie stelt vast dat gebleken is dat de school c.q. aangeklaagde hulp heeft ingeschakeld, toen voor de school waarneembaar was dat de thuissituatie invloed had op het gedrag en de leerprestaties van klager's kinderen op school. Het was denkbaar geweest, dat de school al eerder hulp had ingeroepen, maar de Commissie acht het gezien er sprake was van een situatie in de privésfeer, niet onbegrijpelijk, dat is afgewacht om te bezien hoe het verder met de leerlingen op school zou gaan. De Commissie is daarnaast van oordeel dat een echtscheidingszaak tussen ouders en de gevolgen daarvan een privé-aangelegenheid betreft, waarin de school in beginsel niet dient te treden. Hoewel aangeklaagde heeft aangegeven, dat hij in het belang van de kinderen heeft gehandeld, is de Commissie van oordeel dat aangeklaagde de grens van zijn rol als directeur heeft overschreden door de ex-echtgenote van klager en haar advocaat, alsmede de politie informatie te verstrekken. Hiermee heeft aangeklaagde zich te diep gemengd in de relatie tussen klager en diens ex-echtgenote.

De Commissie acht de klacht deels ongegrond, deels gegrond.

1. Verloop van de klachtenprocedure

- 1.1. Bij brief van 8 juli 2009 (met bijlagen), ontvangen op 13 juli 2009, heeft klager een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (verder te noemen: de Commissie) tegen de heer J.*naam directeur*, directeur van de Christelijke basisschool “*naam school*” te K. (hierna te noemen: de school).
- 1.2. Bij brief van 1 oktober 2009 heeft de heer *naam directeur*, voornoemd, zijn reactie op het gestelde in de klachtbrief gegeven.
- 1.3. Bij brief van 9 oktober 2009 heeft de heer W. , Voorzitter van het College van Bestuur, namens het bevoegd gezag verweer gevoerd tegen de klachtbrief.
- 1.4. Op 12 oktober 2009 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Utrecht, alwaar klager in persoon is verschenen, vergezeld van zijn zus M. en bijgestaan door de heer L. Groenewegen, werkzaam bij Juridisch Adviesbureau VVNOR. Namens de school is de heer *naam directeur*, voornoemd, verschenen. Het bevoegd gezag heeft zich laten vertegenwoordigen door de heer mr. J.A. Keijser, advocaat. Partijen zijn in elkaars aanwezigheid gehoord.
- 1.5. Bij brief van 15 oktober 2009 heeft de heer Groenewegen, voornoemd, een aanvullend stuk aan de Commissie gezonden. De Commissie heeft aan het bevoegd gezag, de school en aangeklaagde de gelegenheid gegeven hierop te reageren.

2. Standpunt van klager

Uit hetgeen schriftelijk en ter zitting door klager naar voren is gebracht, leidt de Commissie – kort en zakelijk weergegeven – de volgende klacht af.

De ouders van *A* en *B* zijn gescheiden. De ouders hebben gezamenlijk het ouderlijk gezag. De kinderen wonen bij hun moeder in K.

Klager stelt dat de heer *naam directeur* (hierna te noemen: aangeklaagde) zich ten onrechte met de echtscheidingszaak van hem en zijn ex-echtgenote heeft bemoeid. Verder stelt klager dat aangeklaagde de zaken van zijn ex-echtgenote heeft behartigd ten nadele van hem en zijn dochters. Zo heeft aangeklaagde *A* ondervraagd over zaken in verband met de zedenpolitie. Aangeklaagde heeft *A* hiermee onder druk gezet. *A* is voor dit verhoor uit de klas gehaald. Ook heeft *A* aan klager verteld dat haar moeder vaak met mappen van de echtscheidingsprocedure bij aangeklaagde op kantoor zit en dat aangeklaagde thuis zaken met haar moeder bespreekt. In dit verband heeft aangeklaagde aan klager toegegeven, dat hij zich daarmee niet bezig hoorde te houden en dat hij hierin niet is gespecialiseerd. Klager stelt verder dat aangeklaagde ten onrechte informatie heeft doorgespeeld aan de ex-echtgenote van klager en aan haar advocaat om te voorkomen dat klager nog contact met zijn kinderen kon hebben. Aangeklaagde heeft tevens informatie doorgestuurd aan de Raad voor de Kinderbescherming, als ook aan de wijkagent P.. Verder heeft klager aan de school verzocht om de heer T., broer van ex-echtgenote die op school als oppasvader optreedt, de toegang tot de school te ontzeggen, omdat hij klager in januari 2009 in het bijzijn van *A* en *B* heeft mishandeld. Klager meent dat de school c.q. aangeklaagde voor zijn dochters direct na het incident hulp had moeten inschakelen, omdat zij op de hoogte waren van het feit dat *A* en *B* getuige waren geweest van de mishandeling van hun vader. De school c.q. aangeklaagde heeft te laat (eerst in april 2009) hulp voor *A* en *B* ingeschakeld.

3. Standpunt van aangeklaagde

Aangeklaagde heeft aangegeven, dat beide ouders regelmatig de gelegenheid hebben genomen en gekregen om met hem te praten over hun frustraties naar aanleiding van hun echtscheiding. Aangeklaagde stelt dat het daarbij niet zijn intentie was om daar inhoudelijk invloed op uit te oefenen. Dat betreft niet zijn verantwoordelijkheid. Het welbevinden van de beide kinderen op school betreft wel zijn verantwoordelijkheid. *A* heeft verschillende keren uit eigen beweging en niet onder dwang gevraagd om met aangeklaagde een gesprek te hebben. Naar aanleiding van deze gesprekken heeft aangeklaagde zich genoodzaakt gevoeld om melding te doen bij Jeugdzorg, Zorg voor Jeugd en de Kinderbescherming. Deze stappen zijn altijd gezet in overleg met de Interne Begeleider op school en leerkrachten van beide kinderen. Aangeklaagde stelt voorts dat er door de problemen tussen beide ouders op een gegeven moment een loyaliteitsconflict waarneembaar was bij *A* en *B*. Ook was er sprake van effect op hun schoolresultaten en gedrag waarneembaar. Verder stelt aangeklaagde dat hij vanuit zijn verantwoordelijkheid voor rust en een goede leeromgeving voor de kinderen met klager een afspraak heeft gemaakt over de contacten, die klager met de school mocht onderhouden. Klager is namelijk verschillende keren op school verschenen en zorgde voor onrust bij zijn kinderen en de overige kinderen in de klas. Het contact met klager verliep steeds stroever. Klager heeft alle gesprekken buiten medeweten van aangeklaagde opgenomen. Verder stelt aangeklaagde dat hij zich

niet heeft beziggehouden met ondervraging van *A* of *B* over zaken die de echtscheiding betroffen, omdat dit buiten zijn expertise en verantwoordelijkheid valt. Verder heeft aangeklaagde aangegeven, dat hij ongewild door zowel aangeklaagde als diens ex-echtgenote als partij in hun onderlinge conflict werd gezien en dat hij daarom bij brief van 29 juli 2009 aan klager heeft aangegeven, dat hij zich van het conflict wenste te distantiëren. Aangeklaagde betreurt het dat klager hem als onbetrouwbaar en niet integer beschouwt. Aangeklaagde stelt dat hij steeds het belang van *A* en *B* voor ogen heeft gehouden.

4. Standpunt van bevoegd gezag

Het bevoegd gezag heeft aangegeven dat het de klacht intern heeft onderzocht. Aangeklaagde wilde een luisterend oor bieden aan de ouders van zijn leerlingen. Met de ex-echtgenote van klager had aangeklaagde meer contact omdat zij de dagelijkse zorg van de kinderen heeft. Ook heeft aangeklaagde opengestaan voor het verhaal van klager. Het initiatief tot dit contact ging van klager uit. Het bevoegd gezag is het met klager eens dat aangeklaagde erg ver is gegaan. Aangeklaagde had zich met name moeten onthouden van contacten met de raadslieden van klager en diens ex-echtgenote. Het feit dat de gesprekken niet op het initiatief van aangeklaagde hebben plaatsgevonden, doet daaraan niet af. Het bevoegd gezag stelt verder dat zij de indruk heeft dat aangeklaagde geen neutrale positie heeft ingenomen. Wellicht was een grotere mate van neutraliteit en afstandelijkheid van aangeklaagde wenselijk gewenst, maar van partijdigheid en bevooroordeelings is geen sprake, aldus het bevoegd gezag. Het bevoegd gezag stelt verder dat de gesprekken met *A* op haar initiatief hebben plaatsgevonden en dat de contacten open en transparant zijn geweest. Niet is gebleken dat aangeklaagde tegen het belang van *A* en/of *B* heeft gehandeld. Het bevoegd gezag stelt ten slotte dat de door klager gestelde mishandeling door de heer T. heeft plaatsgevonden in familieverband, in een niet-schoolse situatie. Op het gedrag van de heer T. als overblijffouder valt niets aan te merken.

5. Overwegingen van de Commissie

Voor zover klager stelt dat de school c.q. aangeklaagde al eerder hulp voor zijn dochters had moeten invoeren naar aanleiding van het zien van het incident in januari 2009, stelt de Commissie allereerst vast dat het incident in de privésfeer heeft plaatsgevonden. De Commissie is van oordeel dat de gevolgen hiervan daarom in eerste instantie buiten de verantwoordelijkheid van de school liggen. Gebleken is dat de school c.q. aangeklaagde hulp heeft ingeschakeld, toen voor de school waarneembaar was dat de thuissituatie invloed had op het gedrag en de leerprestaties van beide kinderen op school. Het was denkbaar geweest, dat de school al eerder hulp had ingeroepen, maar de Commissie acht het niet onbegrijpelijk, dat is afgewacht om te bezien hoe het verder met *A* en *B* op school zou gaan. In zoverre is de klacht derhalve ongegrond.

Ten aanzien van de klacht, die ziet op de stelling dat aangeklaagde zich te diep heeft gemengd in de relatie tussen klager en diens ex-echtgenote, overweegt de Commissie als volgt.

De Commissie is van oordeel dat een echtscheidingszaak tussen ouders en de gevolgen daarvan een privé-aangelegenheid betreft, waarin de school in beginsel niet dient te treden.

De Commissie stelt vast dat aangeklaagde bij brief van 29 juni 2009, als ook ter zitting heeft erkend dat hij als directeur te diep betrokken is geraakt bij de gezinsproblematiek van klager en diens ex-echtgenote. Aangeklaagde heeft erkend dat hij naar aanleiding van een gesprek met *A* informatie heeft doorgegeven aan de ex-echtgenote van klager en haar advocaat. Voorts acht de Commissie voldoende aannemelijk geworden dat aangeklaagde uit eigener beweging ook de politie heeft geïnformeerd. Niet is aangetoond dat aangeklaagde, door aldus te handelen, de positie van *A* en *B* heeft geschaad.

Hoewel aangeklaagde heeft aangegeven, dat hij in het belang van de kinderen heeft gehandeld, is de Commissie van oordeel dat aangeklaagde de grens van zijn rol als directeur heeft overschreden door de ex-echtgenote van klager en haar advocaat, alsmede de politie informatie te verstrekken. Hiermee heeft aangeklaagde zich te diep gemengd in de relatie tussen klager en diens ex-echtgenote. Het gegeven dat aangeklaagde op een later moment op zijn handelen is teruggekomen, doet hier niet aan af.

Dit alles overziende is de Commissie van oordeel dat de klacht in zoverre gegrond verklaard dient te worden.

6. Oordeel omtrent de gegrondheid van de klacht

- verklaart de klacht, voor zover deze betrekking heeft op het niet tijdig inroepen van hulp, ongegrond;
- verklaart de klacht gegrond voor het overige.

7. Advies aan bevoegd gezag

Gelet op het voorgaande adviseert de Commissie het bevoegd gezag om duidelijke richtlijnen voor schoolleiding en overig personeel vast te stellen, betreffende de omgang met gescheiden ouders, zodat grenzen in dergelijke kwesties in de toekomst eenvoudiger zijn te stellen.

Aldus gegeven op 12 oktober 2009 door de heer mr. H.C. Naves, voorzitter, en mevrouw mr. W. van Blitterswijk-Dansberg, de heer Th. Huizer als leden, in tegenwoordigheid van mevrouw mr. B. Jongedijk-Eijsink als secretaris.