



ADVIES
2009-068

Klacht begeleiding van VMBO4 naar Havo-4 en verwijdering van school om driehonderdste punt

Leerling wordt volgens klagster niet goed begeleid van VMBO4 naar Havo-4 en verwijdering van school om driehonderdste punt.

De Commissie is overtuigd van alle goede bedoelingen die de school rond de overstap van de leerling van 4-VMBO naar 4-HAVO heeft gehad. De Commissie merkt wel op dat de communicatie over de keuze van de leerling en de twijfels die de school hierbij had, gebrekkig is te noemen. De Commissie heeft daarnaast geen aanleiding om aan te nemen dat de school niet zorgvuldig van de beoordelings- en beleidsvrijheid gebruik heeft gemaakt inzake het rapport van de leerling. De Commissie hecht in dit verband aan het gegeven dat de docentenvergadering in zijn oordeel dat de leerling niet bevorderbaar was unaniem was en voorts dat er geen aanleiding bestond voor een revisievergadering.

De Commissie verklaart de klacht ongegrond.

1. Verloop van de klachtenprocedure

- 1.1. Bij brief van 10 juli 2009 heeft klagster een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (verder te noemen: de Commissie) tegen de directie van het C. college te N. (verder te noemen: de school). De klacht heeft betrekking op de begeleiding van haar zoon van 4 VMBO naar 4 HAVO evenals op het feit dat hij vanwege een tekort van 3/100-ste punt niet overgaat en dus van school moet.
- 1.2. De Commissie heeft de directie en het bevoegd gezag verzocht te reageren op het gestelde in de klachtbrief.
- 1.3. Bij brief van 31 augustus 2009 heeft de heer *naam rector*, rector van de school, namens de directie gereageerd.
- 1.4. De klacht is vervolgens behandeld tijdens een hoorzitting ten overstaan van de Commissie op 7 september 2009 te Utrecht. Klagster is in persoon verschenen, tezamen met haar echtgenoot, de heer H. Namens de school waren aanwezig de heer *naam rector*, voornoemd, en de heer*naam adjunct*, adjunct-directeur.
- 1.5. In verband met het aankomende schooljaar heeft de Commissie op 8 september 2009 klagster en de school reeds mondeling op de hoogte gesteld van dit advies.

2. Standpunt van klaagster

De klacht van klaagster valt in twee onderdelen uiteen. Enerzijds heeft deze betrekking op het feit dat haar zoon *A* niet goed begeleid is in zijn overstap van 4-VMBO naar 4-HAVO. Anderzijds heeft haar klacht betrekking op het feit dat hij als gevolg van de vaststelling dat hij 3/100-ste punt tekort komt niet overgaat van 4-HAVO naar 5-HAVO en dus van de school af moet.

Klaagster stelt zich ten aanzien van het eerste onderdeel van haar klacht op het standpunt dat *A*, nadat hij in juni 2008 geslaagd was voor het VMBO, voor het eerst in het intakegesprek op 26 juni 2008 werd meegedeeld dat hij een achterstand had, terwijl hij gedurende het gehele schooljaar 2007-2008 al had aangegeven dat hij deze overgang wilde maken. Het enige dat hem gedurende dat schooljaar was meegedeeld, was dat hij gemiddeld met een 7 zou moeten slagen en dit was hem gelukt. Eerst in het gesprek dat klaagster op 2 juli 2009 met de heer *naam adjunct* heeft gevoerd, bleek haar dat *A* in de zomervakantie van 2008 geen gebruik zou hebben gemaakt van de mogelijkheid om drie dagen onder begeleiding te leren op de HAVO-locatie. Ook *A* was met deze mogelijkheid onbekend, aldus klaagster. Ook gedurende het schooljaar 2008-2009 is *A* naar de mening van klaagster onvoldoende begeleid, ook na meerdere verzoeken daartoe. De school zou hebben aangegeven dat remedial teaching alleen in de onderbouw wordt gegeven.

Ten aanzien van het tweede onderdeel van de klacht heeft klaagster zich op het standpunt gesteld dat zij zich realiseert dat *A* formeel gezien op grond van het aantal door hem behaalde punten niet kan overgaan en dus van school moet. Desalniettemin stelt zij zich op het standpunt dat hij een kans zou moeten krijgen, omdat hij slechts 3/100-ste punt tekort komt en begonnen is met een achterstand. Voorts acht klaagster in haar standpunt, dat de school *A* te weinig begeleiding heeft geboden, een argument gelegen om hem een extra kans te bieden. *A* is, ondanks onder andere de mededeling van half maart 2009 dat hij het waarschijnlijk niet zou redden, gemotiveerd gebleven en heeft tot op de laatste dag wilskracht getoond. Tot slot heeft klaagster aangegeven dat hij thans het vanuit sociaal-emotioneel oogpunt goed doet en dat zij graag zou zien dat hij dit kan blijven vasthouden. Nadat *A* in de eerste klas zo gepest is, was klaagster heel blij te zien dat het gedurende het schooljaar 2008-2009 zo goed met hem ging.

3. Standpunt van de school

De school heeft zich op het standpunt gesteld dat *A* niet voldoet aan de geldende overgangsnormen. Deze normen staan vermeld in de 'notitie overgangsnormen' die ouders en leerlingen aan het begin van het schooljaar krijgen. In de rapportvergadering is *A*, gelijke iedere leerling, individueel besproken en de leerkrachten zijn in deze vergadering unaniem tot het oordeel gekomen dat *A* op grond van zijn resultaten niet bevorderbaar was. Tevens is in deze vergadering naar de persoon *A* gekeken. Iedere leerkracht was op zijn of haar vakgebied evenwel van mening dat het perspectief voor *A* onvoldoende was. Er waren vervolgens geen nieuwe feiten dus voor de school was er geen aanleiding voor een revisievergadering. De argumenten van klaagster overtuigen de school niet en zijn ook overigens meegenomen in de docentenvergadering, waarbij de school nog heeft aangemerkt dat *A* die begeleiding heeft gekregen die iedere leerling toekomt. Ter zitting heeft de school nog aangegeven dat het niet vaak voorkomt dat de docentenvergadering unaniem tot een oordeel komt.

4. Overwegingen van de Commissie

De Commissie overweegt als volgt.

De Commissie is op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting van oordeel dat de klacht van klagster ontvankelijk, maar ongegrond moet worden verklaard en overweegt hiertoe het navolgende.

Het eerste onderdeel van de klacht ziet op de begeleiding bij de overstap van *A* van 4-VMBO naar 4-HAVO. Klagster acht deze onvoldoende. De Commissie overweegt dienaangaande dat zij, gelezen de door de school ingezonden stukken en gehoord hebbende hetgeen ter zitting naar voren is gebracht, overtuigd is van alle goede bedoelingen die de school rond de overstap van *A* van 4-VMBO naar 4-HAVO heeft gehad. Zij kan op grond hiervan niet tot de overtuiging komen dat de school steken heeft laten vallen.

Wel is de Commissie van oordeel dat de communicatie over de keuze van *A* en de twijfels die de school hierbij had, gebrekkig is te noemen. Er ligt van deze twijfels rond de overstap van *A* van 4-VMBO naar 4-HAVO welhaast niets, in ieder niet richting klagster en *A*, schriftelijk vast. Naar het oordeel van de Commissie had het, gezien de twijfels die er waren, op de weg van de school gelegen om schriftelijk richting klagster en haar zoon *A* vast te leggen, desnoods in de vorm van een overeenkomst, dat deze twijfels er waren en wat er in de zomervakantie van hem werd verwacht teneinde te trachten te bewerkstelligen dat hij met een minder grote achterstand aan het schooljaar 2008-2009 zou beginnen. Door dit na te laten, hebben bij klagster en *A* wellicht andere verwachtingen kunnen ontstaan over de haalbaarheid van de overstap van 4-VMBO naar 4-HAVO.

Ten aanzien van het tweede onderdeel van de klacht overweegt de commissie het volgende.

Tussen partijen is niet in geschil dat *A* aan het einde van het schooljaar 3/100-ste punt tekort kwam om bevorderd te kunnen worden van 4-HAVO naar 5-HAVO. Klagster betwist evenmin dat de procedure die tot deze vaststelling heeft geleid niet of niet zorgvuldig zou zijn doorlopen. De Commissie heeft bij gebreke van (stukken uit) het leerlingendossier en de rapportcijfers in haar overwegingen van deze vaststellingen uit te gaan. Zij kan deze niet uit eigen waarneming vaststellen.

Niettegenstaande het vorenstaande is klagster van mening dat haar zoon een kans zou moeten krijgen en bevorderd zou moeten worden naar 5-HAVO. Zij heeft hiervoor een aantal argumenten aangevoerd, welke hiervoor onder onderdeel II. zijn weergegeven. De school heeft ter zitting ten aanzien van deze argumenten aangegeven dat deze in de docentenvergadering aan de orde zijn geweest en niet tot een ander oordeel omtrent de bevordering van *A* hebben geleid. De docentenvergadering is unaniem tot de vaststelling gekomen dat *A* niet-bevorderbaar was naar 5-HAVO.

De Commissie acht dit standpunt van de docentenvergadering niet kennelijk onredelijk. De Commissie heeft geen aanleiding om aan te nemen dat de school niet zorgvuldig van de beoordelings- en beleidsvrijheid, die haar naast de normen zoals deze zijn neergelegd in de 'notitie overgangsnormen' toekomt, gebruik heeft gemaakt. De Commissie hecht in dit verband aan het gegeven dat de argumenten die klagster thans aanvoert in de docentenvergadering zijn meegenomen, dat de docentenvergadering in zijn oordeel dat *A* niet bevorderbaar was unaniem was en voorts dat er geen aanleiding bestond voor een revisievergadering. Tegen deze achtergrond en gegeven het terughoudende toetsingskader in deze acht de Commissie het niet onredelijk dat de school *A* niet

bevorderbaar heeft geacht. Ter voorlichting aan klaagster merkt de Commissie nog op dat zij om reden van het beperkte toetsingskader op dit punt niet zelf inhoudelijk op al haar aangevoerde argumenten kan ingaan. De Commissie heeft het standpunt van de school te respecteren, tenzij dit apert onjuist is dan wel onzorgvuldig tot stand is gekomen. Hiervan is, als gezegd, geen sprake.

Klaagsters grief dat er onduidelijkheid bestaat over de cijfers zoals opgenomen in het examendossier in relatie tot de cijfers in het voortgangsdossier brengt de Commissie niet tot een ander oordeel. Hoewel de school ter zitting niet de gewenste duidelijkheid hieromtrent heeft kunnen geven, stelt de Commissie vast dat in de 'notitie overgangsnormen' is vastgelegd dat de leerlingen in de niet-examenklassen een voortgangsrapport krijgen dat bepalend is voor de overgang en daarnaast een overzicht van de cijfers van het examendossier. Voor de vraag die thans ter toetsing voorligt zijn aldus uitsluitend de cijfers van het voortgangsrapport bepalend. Tussen partijen is de juistheid van de cijfers van dit rapport niet in geschil.

De Commissie is op grond van al het vorenstaande dan ook van oordeel dat de klacht van klaagster ongegrond moet worden verklaard.

5. Oordeel omtrent de gegrondheid van de klacht

De Commissie verklaart de klacht ongegrond.

6. Advies aan het bevoegd gezag

De Commissie adviseert de school, in geval van een risicovolle school- of studierichtingkeuze van leerlingen, naar ouders toe duidelijk en schriftelijk vast te leggen wat de consequenties van de bewuste keuze kunnen zijn.

Aldus gegeven op 7 september 2009 door mr. H.C. Naves, voorzitter, alsmede door drs. L. van Noort en drs. R. ter Veen-Zielhuis, als leden, in tegenwoordigheid van mr. A. de Visser als secretaris.