



ADVIES
2009-066

Klacht niet bevorderen naar VMBO4 na Havo-3 ,optie VMBO3 niet duidelijk gecommuniceerd

Leerling wordt volgens klager onterecht niet bevorderd naar VMBO4 na Havo-3 en optie VMBO3 is niet duidelijk gecommuniceerd.

De Commissie stelt vast dat de alinea uit de interne regeling van de school over bevordering naar VMBO4 na het afronden van Havo 3 niet geldt voor de betreffende leerling omdat deze niet naar Havo-4 is bevorderd. Naar aanleiding van het eindrapport van de leerling heeft de school daarom de overstap naar VMBO 3tl geadviseerd. De Commissie stelt daarnaast vast dat de begeleiding van de school gedurende het schooljaar steeds gericht is geweest op het hervinden van motivatie en inzet voor de overgang naar HAVO-4. De Commissie heeft ook de indruk gekregen dat de school zich voldoende heeft ingespannen om de leerling op juiste wijze te begeleiden.

De Commissie acht de klacht ongegrond.

1. Verloop van de klachtenprocedure

- 1.1. Klager heeft bij brief van 7 juli 2009 zijn klacht voorgelegd aan de Landelijke Klachtencommissie Primair Onderwijs, Voortgezet Onderwijs en BVE (verder te noemen: de Commissie).
- 1.2. De Commissie heeft aangeklaagde gevraagd te reageren op het gestelde in de klachtbrief.
- 1.3. Aangeklaagde heeft bij brieven van 27 augustus 2009 van respectievelijk de heer H. , voorzitter van de centrale directie, en mevrouw A., secretaresse van het bestuur, aangegeven dat het bestuur is aangesloten bij de Commissie en de modelklachtenregeling van de Besturenraad PCO hanteert en een inhoudelijke reactie op de klacht gegeven.
- 1.4. Op 10 september 2009 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Leeuwarden, alwaar zijn verschenen: klager, in persoon, en namens aangeklaagde de heren H., J., onderwijsdirecteur van de locatie F., en K., mentor van de klas van de zoon klager, *A*.
- 1.5. Uit hetgeen door klagers in zijn klachtbrief en ter zitting naar voren is gebracht leidt de commissie de navolgende klacht jegens aangeklaagde af.
 - 1) De zoon van klager, *A*, was in het vorige schooljaar leerling van klas HAVO 3. Hij is aan het eind van het schooljaar niet bevorderd. Hij heeft daarbij, volgens klager ten onrechte, het advies gekregen de overstap te maken naar klas VMBO 3tl, terwijl dit volgens de geldende bevorderingsnormen VMBO 4tl had moeten zijn.
 - 2) In de communicatie gedurende het schooljaar 2008/2009 is onvoldoende duidelijk aangegeven dat de overstap naar VMBO 3tl een serieuze optie was.

2. Overwegingen van de Commissie

De Commissie overweegt op grond van de stukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen als volgt.

De zoon van klager, *A*, is in de klassen 1 en 2 HAVO, ondanks regelmatig schoolverzuim vanwege gezondheidsproblemen, met goede rapporten bevorderd naar de volgende klas. In het schooljaar 2008/2009 zat hij in de derde klas HAVO. In dit schooljaar behaalde hij vanaf het begin slechte resultaten, op het eerste rapport had hij drie onvoldoendes. Het ontbrak hem aan een goede werkhouding en motivatie. Naar aanleiding van het eerste rapport heeft de mentor, de heer K., eerst met *A* en vervolgens met zijn vader gesproken. Daarbij is volgens de mentor de mogelijkheid van overstap naar VMBO 3tl wel genoemd, maar niet als reële mogelijkheid behandeld, omdat *A* helemaal ging voor doorstroom naar HAVO 4. Klager zegt dat, voor zover de overstap naar VMBO in dit gesprek al aan de orde geweest is (wat hij zich niet kan herinneren), hem in ieder geval het belang van de keuze voor die overstap juist op dat moment niet duidelijk is gemaakt.

Op 18 maart 2009 vond een gesprek plaats tussen de heer K., klager en *A* waarin onder andere gesproken werd over de werkhouding en inzet van *A*. Het ontbrak *A* op dat moment duidelijk aan motivatie. Er zijn afspraken gemaakt over verbetering van zijn werkhouding en het inleveren van (achterstallige) opdrachten. Op verzoek van klager gebeurde dit gefaseerd, om *A*, gelet op zijn conditie en motivatie, niet ineens te overladen met te veel opdrachten. De heer K. heeft vervolgens in het contact dat hij tijdens de vier lessen per week met *A* had hem er regelmatig op aangesproken dat hij ondanks de afspraak nog steeds de opdrachten niet inleverde en dat zijn werkhouding ook niet verbeterde. Aan het eind van het schooljaar waren nog niet alle opdrachten ingeleverd. De heer K. heeft *A* toen naar huis gestuurd om de opdrachten te gaan halen.

Klager zegt dat de heer K. zich zelf ook niet heeft gehouden aan zijn deel van de afspraak, namelijk dat hij klager van het verloop op de hoogte zou houden en dat er in ieder geval voor de meivakantie nog een gesprek met *A* zou plaatsvinden. Klager heeft zelf net voor en direct na de meivakantie met de heer K. gebeld. Die heeft toen aangegeven dat de situatie qua resultaten niet (veel) was veranderd. Er is in deze periode van het jaar niet gesproken over een mogelijke verwijzing naar VMBO 3tl. Volgens de heer K. kwam dat niet aan de orde omdat *A* zelf helemaal gericht was op de overgang naar HAVO 4. Omdat hij de capaciteiten daarvoor wel heeft, wilde de school hem steunen in het hervinden van de motivatie om hier voor te werken.

De heer J. heeft ter zitting verklaard dat de overstap van HAVO 3 naar VMBO 3tl in december bij het eerste rapport, in verband met de aansluiting van de programma's (het begint VMBO in het derde leerjaar al met het eindexamenprogramma), nog vrij eenvoudig gemaakt kan worden en dat dit daarom op dat moment met de leerlingen en in 10-minuten-gesprekken met hun ouders besproken wordt. Bij het tweede rapport wordt een prognose gevoegd, waarin de school aangeeft hoe de leerling er op dat moment voorstaat en waar de school verwacht dat de leerling zal eindigen. Voor *A* was dat VMBO.

Klager heeft deze prognose, gelet op de cijfers van *A*, wel begrepen, maar hij heeft zich niet gerealiseerd dat op dat moment al bedoeld werd op doubleren in VMBO 3tl en niet op de overstap naar VMBO 4tl.

Bij het eindrapport bleken de resultaten van *A* dusdanig dat hij volgens de bevorderingsregels niet bevorderbaar was naar HAVO 4. Nu hij HAVO 3 niet met succes afgerond had, was voor hem de

regeling overstap HAVO3 naar VMBO 4tl niet van toepassing. In het docententeam is vervolgens gesproken over het desondanks (onder voorwaarden) mogelijk maken van de overstap naar VMBO 4tl. Het docententeam adviseerde daarover, gelet op het gebleken gebrek aan inzet en motivatie, negatief.

Naar aanleiding van het eindrapport heeft de school daarom de overstap naar VMBO 3tl geadviseerd. Dit is een advies van de school voor de meest succesvol geachte leerroute. De leerling en zijn ouders kunnen echter ook kiezen voor doubleren in HAVO 3.

Klager zegt het advies om over te gaan naar VMBO 3tl te hebben ervaren als "een donderslag bij heldere hemel". Hij heeft het advies als dwingend ervaren en niet begrepen dat *A* ook weer in HAVO 3 had kunnen beginnen. *A* zit sinds het begin van dit schooljaar in VMBO 3tl.

De klacht van klager dat *A* volgens de geldende bevorderingsnormen naar VMBO 4tl had moeten worden bevorderd is naar het oordeel van de Commissie niet gegrond. Klager beroept zich hierbij op de voorlaatste alinea uit de "Regeling overstap Havo 3 naar Vmbo theoretische leerweg 4 te ". Dit is een (interne) regeling die geldt voor leerlingen die de derde klas HAVO met succes hebben doorlopen en derhalve bevorderbaar zijn naar HAVO 4, maar er toch voor kiezen over te stappen naar VMBO 4tl. Nu *A* niet bevorderd is vanuit HAVO 3, geldt deze regeling niet voor hem.

De Commissie acht de klacht onder 1) derhalve niet gegrond

De Commissie stelt vast dat de begeleiding van de school gedurende het schooljaar steeds gericht is geweest op het hervinden van motivatie en inzet voor de overgang naar HAVO 4, een leerweg waarvoor *A* de capaciteiten heeft, maar waarvoor hij in het afgelopen schooljaar om uiteenlopende redenen niet de juiste werkhouding en benodigde inzet kon opbrengen. De Commissie vindt het de school niet verwijtbaar dat de focus in samenspraak met *A* en klager steeds gericht is geweest op het vervolgen van de HAVO leerweg en dat de mogelijkheid van het vervolgen van de VMBO leerweg daarbij niet nadrukkelijk ter sprake is gekomen. De Commissie heeft ook de indruk gekregen dat de heer K. zich voldoende heeft ingespannen om *A* op juiste wijze daarbij te begeleiden.

De Commissie acht de klacht onder 2) dan ook niet gegrond.

3. Het oordeel van de Commissie

De Commissie verklaart de klacht onder 1) en 2) ongegrond.

4. Advies aan het bevoegd gezag

Hoewel het, naar de school ter zitting verklaard heeft, slechts heel zelden voorkomt dat gebruik gemaakt wordt van de mogelijkheid beroep aan te tekenen tegen het besluit van de rapportvergadering betreffende bevordering, adviseert de Commissie de school, gelet op de tijdsdruk die in zulke gevallen ontstaat door de schoolsluiting vanwege de zomervakantie en de problemen die daardoor kunnen ontstaan, en in het geval van *A* ook zijn ontstaan, de beroepsprocedure tegen een besluit met betrekking tot bevordering voor ouders duidelijk kenbaar, bijvoorbeeld in de schoolgids, weer te geven.

Aldus gegeven op 10 september 2009 door mr. F.J. Agema, voorzitter, B.Visser en mr. W.R. van der Velde, leden, in tegenwoordigheid van mr. M. Mulder-Das, secretaris.

mr. F.J. Agema

mr. M. Mulder-Das