



ADVIES
2009-065

Klacht ouders ontvangen geen dossier van prestaties kind, schoolgids, procedure rugzakje

Ouders ontvangen volgens klagers onterecht geen dossier van prestaties kind, schoolgids, procedure rugzakje.

De Commissie stelt vast dat de school maatregelen heeft genomen met betrekking tot dossierverstrekking en de informatie hierover in de schoolgids. De Commissie acht de beleidskeuze inzake het 'rugzakje' niet onredelijk. De 'rugzak' betreft een hulpmiddel voor de leerkracht. Ouders, noch andere externen hebben daarin zeggenschap. Het is gebleken dat de school de problematiek bij de leerling te groot achtte voor een 'rugzake'. Gelet hierop is de Commissie van oordeel dat het niet onredelijk is dat de school heeft besloten om voor de leerling in kwestie niet de 'rugzak' aan te vragen.

De Commissie acht de klacht deels gegrond, deels ongegrond.

1. Verloop van de klachtenprocedure

- 1.1. Bij brief van 30 mei 2009 (met bijlagen) hebben klagers een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (verder te noemen: de Commissie) tegen de Rooms Katholieke basisschool "****" te N. (hierna te noemen: de school).
- 1.2. Bij brief van 14 september 2009 heeft de heer *G*, lid van de Raad van Bestuur, namens het bevoegd gezag verweer gevoerd tegen de klachtbrief.
- 1.3. Bij brief van 15 september 2009 (met bijlagen) heeft mevrouw *E*, directeur, namens de school een reactie op het gestelde in de klacht gegeven.
- 1.4. Op 12 oktober 2009 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Utrecht, alwaar klagers in persoon zijn verschenen. Namens de school is mevrouw *E*, voornoemd, verschenen. Het bevoegd gezag heeft zich laten vertegenwoordigen door de heer *G*, voornoemd. Partijen zijn in elkaars aanwezigheid gehoord.

2. Standpunt van klagers

Uit hetgeen schriftelijk en ter zitting door klagers naar voren is gebracht, leidt de Commissie – kort en zakelijk weergegeven – de volgende klachtonderdelen af.

1. Ten eerste stellen klagers dat ouders van leerlingen een kopie van het gehele dossier van de school dienen mee te krijgen, wanneer zij daar om vragen. Klagers hebben in oktober 2008 om een kopie van het dossier van hun zoon *A* gevraagd. Klagers moesten hier zeer lang op wachten en kregen in

eerste instantie een gedeelte van het dossier. Klagers zijn blij dat ouders vanaf heden een kopie krijgen van het dossier van hun kind(eren).

2. Ten tweede stellen klagers dat zij het van belang achten dat ouders in de schoolgids worden geïnformeerd over het recht tot het opvragen van een dossier van hun kind(eren). Klagers hebben vernomen dat dit recht thans expliciet in de schoolgids vermeld staat.

3. Klagers uiten hun bezwaren tegen de volgende tekst op het handelingsplan van leerlingen: "Dit is een schooleigen document en niet te gebruiken door derden. Hiervoor moet schriftelijk toestemming worden verleend door de directie van de school". Ook hebben klagers bezwaar tegen het feit dat ouders handelingsplannen en schriftelijke afspraken voor "gezien" moeten tekenen. Klagers vragen zich af wat de intentie is van voornoemde tekst en handelwijze.

4. Klagers zouden graag zien dat er een meldingsplicht komt, wanneer een (gedeelte van een) dossier kwijtraakt.

5. Klagers menen dat hun zoon *A* al vanaf groep 1 als "zorgleerling" bij de school in beeld is. Klagers stellen dat een onafhankelijke partij betrokken moet worden in de beoordeling of al dan niet een "*P*-rugzak" toegekend moet worden. Klagers stellen dat de school *A* in groep 3 een "*P*-rugzak" had moeten geven, dan wel dat de school hem had moeten doorverwijzen naar speciaal basisonderwijs.

3. Standpunt van bevoegd gezag en school

1 en 2. De school heeft aangegeven, dat zij naar aanleiding van het verzoek van klagers om het dossier navraag heeft gedaan bij de Raad van Bestuur. Bij nader inzien bleek dat er kopie beschikbaar gesteld mocht worden. Het dossier is aan klagers gegeven. Het recht van ouders om kopie van het dossier te ontvangen is vermeld in de huidige schoolgids.

3. De school hanteert sinds 2005 de afspraak om alle handelingsplannen en afspraken tussen ouders en de school te laten tekenen voor "gezien". Deze afspraak is gebaseerd op een advies naar aanleiding van een eerdere klachtenzaak. Daarin gaf de Commissie het advies om dit te doen om rechtsgeldigheid te garanderen, misverstanden te voorkomen en de verwachtingen helder te formuleren met de ouders.

Op een handelingsplan staat alleen nog vermeld: "schooleigen document". Deze vermelding heeft als doel het voorkomen van misbruik van dergelijke documenten. De overige tekst heeft de school laten vervallen.

4. De school heeft aangegeven, dat het Audiologisch Centrum te V. verzocht had om gegevens van *A* op te sturen. De school heeft dit gedaan, maar een kopie van de stukken is niet aangekomen. De school heeft aan klagers laten weten dat het haar zeer spijt. Voortaan worden alle belangrijke en privacy gevoelige stukken per aangetekende post verzonden.

5. De school stelt dat toewijzing van een "*P*-rugzak" een zaak van de school betreft. Een "*P*-rugzak" kan alleen door de school c.q. de leerkracht aangevraagd worden. De criteria staan vermeld in de schoolgids. Een leerkracht kan hierom verzoeken, indien de leerkracht meent dat voor een leerling een steuntje in de rug nodig is. De leerkracht mag vragen om advies van een extern deskundige. De

“*P*-rugzak” kan worden besteed aan zorg op maat voor die betreffende leerling. De school heeft ter zitting aangegeven, dat voor *A* een steuntje in de rug niet voldoende zou zijn, omdat er sprake was van dusdanig grote problematiek. Op het moment dat de school besloot de “*P*-rugzak” niet aan te vragen voor *A*, was er nog geen zicht op de keuze voor speciaal basisonderwijs voor *A*. Deze gezamenlijke keuze is pas later gemaakt.

Ten slotte is namens de school en het bevoegd gezag aangegeven dat zij het betreuren dat klagers niet zijn ingegaan op hun uitnodigingen voor een gesprek.

4. Overwegingen van de Commissie

De Commissie merkt allereerst op dat zij het van belang acht dat ouders en school c.q. bevoegd gezag in eerste instantie proberen om klachten op schoolniveau op te lossen. Communicatie met elkaar vormt hierbij een belangrijk middel. De Commissie stelt voorop dat een gesprek met elkaar naar aanleiding van klachten, ook in een latere fase, de voorkeur verdient boven een directe gang naar de klachtencommissie. Gebleken is dat klagers niet zijn ingegaan op het verzoek van de school om de zaak te bespreken. Evenals de school en het bevoegd gezag betreurt de Commissie het dat klagers deze stap hebben overgeslagen.

Ten aanzien van de onderdelen 1 tot en met 4 van de klacht overweegt de Commissie als volgt.

Ter zitting is gebleken dat de school klagers op de punten 1 tot en met 4 van de klacht gelijk heeft gegeven en dat de school naar aanleiding van deze klachtonderdelen maatregelen heeft genomen. Zo is de schoolgids aangevuld met een passage over het recht van ouders om kopie van het dossier van hun kind te ontvangen. Verder is het voorstel van klagers om het tweede gedeelte van de tekst “Dit is een schooleigen document en niet te gebruiken door derden. Hiervoor moet schriftelijk toestemming worden verleend door de directie van de school” te laten vervallen opgevolgd. Belangrijke en privacygevoelige documenten met betrekking tot leerlingen worden voortaan per aangetekende post verstuurd.

Ondanks het feit dat de Commissie van oordeel is dat de school naar aanleiding van de klachtonderdelen voldoende en adequate maatregelen voor de toekomst heeft genomen, is de Commissie van oordeel dat de klachtonderdelen 1 tot en met 4 gegrond verklaard dienen te worden.

Ten aanzien van klachtonderdeel 5, dat ziet op de stelling dat de “*P*-rugzak” ten onrechte niet aan *A* is toegekend, overweegt de Commissie het volgende.

Bij de beoordeling van de vraag of de school in redelijkheid heeft kunnen besluiten om geen “*P*-rugzak” voor *A* aan te vragen en toe te kennen, overweegt de Commissie als volgt.

Het beleid van de school inzake de “*P*-rugzak” is weergegeven in de brochure “Kinderen op de goede weg met het *P*-rugzakje”. Daarin is onder meer bepaald dat wanneer de school constateert dat er een vorm van extra begeleiding noodzakelijk is, die de school niet zonder extra geld kan bieden, de “*P*-rugzak” in beeld komt. Het geldbedrag van de “*P*-rugzak” kan specifiek besteed worden aan de zorg op maat voor die ene leerling, die dat extra steuntje in de rug nodig heeft. Ter zitting is namens de school en het bevoegd gezag uitgebreid toegelicht welk doel de “*P*-rugzak” dient. Zij hebben aangegeven, dat een leerkracht de “*P*-rugzak” kan aanvragen om een leerling extra te

helpen om de basisschool met goed gevolg te laten doorlopen. De “*P*-rugzak” betreft dus een hulpmiddel voor de leerkracht. Ouders, noch andere externen hebben daarin zeggenschap.

De Commissie acht deze beleidskeuze niet kennelijk onredelijk. Het betreft een bevoegdheid van de school om al dan niet een beroep te doen op dit beleid. In dit verband heeft de school aangegeven, dat zij op basis van de vorderingen van *A* in groep 3 heeft geconstateerd dat een “steuntje in de rug” voor *A* onvoldoende zou zijn om hem met goed gevolg de basisschool te laten doorlopen. Het is de Commissie gebleken dat de school de problematiek bij *A* te groot achtte. Gelet hierop is de Commissie van oordeel dat het niet onredelijk is dat de school heeft besloten om voor *A* niet de “*P*-rugzak” aan te vragen. De Commissie concludeert dan ook dat dit onderdeel van de klacht ongegrond verklaard moet worden.

5. Oordeel omtrent de gegrondheid van de klachten

De Commissie verklaart:

- de onderdelen 1 tot en met 4 van de klacht gegrond;
- onderdeel 5 van de klacht ongegrond.

6. Advies aan bevoegd gezag

Gelet op het voorgaande ziet de Commissie geen aanleiding om advies uit te brengen aan het bevoegd gezag.

Aldus gegeven op 12 oktober 2009 door de heer mr. H.C. Naves, voorzitter, alsmede mevrouw mr. W. van Blitterswijk-Dansberg, de heer Th. Huizer als leden, in tegenwoordigheid van mevrouw mr. B. Jongedijk-Eijsink als secretaris.