



ADVIES

2009-064

28 september 2009

Klacht pesten en mishandelen leerling, leerkracht treedt onvoldoende op, school neemt problemen niet serieus

Leerling wordt mishandeld en gepest, leerkracht functioneert volgens klaagster onvoldoende en school neemt problemen niet serieus.

De Commissie stelt vast dat de school zich intensief bemoeit met het functioneren van de leerkracht en hem gedurende een langere periode extra begeleiding heeft gegeven. De school heeft ook adequaat ingegrepen op het pestincident met betrekking tot de leerling en heeft volgens de Commissie voldoende maatregelen genomen. De Commissie is van mening dat de school voldoende hoofd biedt aan de situatie en er serieus mee omgaat. De informatie aan ouders over de incidenten valt voor de Commissie slecht te verifiëren, maar gelet op de mailwisseling die overlegd is meent de Commissie dat de school voldoende adequaat gehandeld heeft.

De Commissie acht de klacht ongegrond.

1. Verloop van de klachtenprocedure

- 1.1. Bij schrijven van 09 juli 2009 heeft klaagster zich gericht tot de klachtencommissie met een klacht omtrent de veiligheid en het pedagogisch klimaat op de Oecumenische Basisschool *S* te M.(hierna te noemen: school)
- 1.2. De Commissie heeft de school en het bevoegd gezag gevraagd te reageren op het gestelde in de klachtbrief.
- 1.3. Bij schrijven van 24 augustus heeft de heer C., directeur gereageerd op de klacht. Op dezelfde datum heeft de drs. M., voorzitter College van Bestuur zijn reactie namens het bevoegd gezag aan de Commissie doen toekomen.
- 1.4. Klaagster heeft op 19 september per brief aan de Commissie laten weten niet te verschijnen op de hoorzitting daar zij niets meer aan haar klacht toe te voegen heeft en voor haar het onderwerp afgesloten is nu haar dochter op een andere school zit.
- 1.5. Op 28 september 2009 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Zwolle. Klaagster is met voorafgaand bericht niet verschenen. Namens het bevoegd gezag is verschenen drs M., voornoemd. De school werd vertegenwoordigd door de heer C., voornoemd.

2. Standpunt klaagster

Uit hetgeen wat schriftelijk door klaagsters naar voren is gebracht, leidt de Commissie - kort en zakelijk weergegeven - de navolgende (deel)klachten af.

Klaagster maakt bezwaar tegen:

A: Functioneren leerkracht de heer *H*

B: Mishandeling en pesten *A*

C. Informatie richting ouders

D.School neemt de problemen in groep 5 en de klachten van andere ouders niet serieus.

A: Leerkracht de heer *H* van groep 4 kan de klas niet aan. De leerlingen hebben geen respect voor hem. De klas is volledig ontspoord door een gebrek aan leiding en pedagogisch inzicht. Ondanks deze problemen staat deze leerkracht het jaar erop in groep 5 weer op vrijdagmiddag voor de klas. De leerkracht volgt aanwijzingen van de lb-er niet op en laat de kinderen vervolgens maar aan hun lot over. Klaagster verwijt de school onvoldoende maatregelen te hebben getroffen om de problemen met de heer *H* op te lossen en maar te tolereren dat een niet-functionerende leerkracht voor de klas mag blijven staan.

A was het zat om in een klas te zitten waar het altijd onrustig is en begreep niet waarom de directeur niet ingegrepen heeft.

B. In groep 5 is het gebruikelijk dat kinderen elkaar slaan en schoppen, aangevoerd door een kleine harde kern. *A* is hier meermalen het slachtoffer van geworden. De school heeft nagelaten serieus op te treden tegen de kleine kern van relschoppers.

C. Zowel de leerkracht als de directie hebben klaagster niet op de hoogte gesteld van de vele (ernstige) incidenten die zich hebben voorgedaan, ondanks een afspraak die daarover gemaakt is na het incident dat voorgevallen is in januari 2009.

D. Het ontsporen van groep 5 wordt door de school niet serieus genomen. Alles wordt afgedaan als incident. Het beleid van de school is "pappen en nathouden" terwijl er maatregelen genomen dienen te worden. Klagers hebben geprobeerd een ouderavond bijeen te roepen, maar de school wilde daar niet aan meewerken. Het team werkt al jaren samen en houdt elkaar de hand boven het hoofd.

3. Standpunt bevoegd gezag

Namens het bevoegd gezag is - kort en zakelijk weergegeven - het navolgende standpunt ingenomen.

A. De heer *H* heeft in juli 2009 afscheid genomen van het onderwijs door met de VUT te gaan. De heer *H* was sterk leerstof gericht. Een aantal jaren geleden is geconstateerd dat de heer *H* moeite had met het organiseren van zijn groep. De lb-er heeft hem toen tips gegeven door middel van handelingsplannen met betrekking tot klassenorganisatie. Dat heeft een jaar geholpen, maar de leerkracht verviel toch weer in zijn oude patroon. Vervolgens is videotraining gebruikt. Dit heeft tot betere resultaten geleid. School erkent dat de heer *H* moeite had met "de nieuwe vorm" van begeleidend lesgeven in plaats van klassikaal. Vervolgens zijn hem zo min mogelijk lesgevende taken toebedeeld. Bij lesgevende taken die hij nog wel had, kreeg hij begeleiding.

B. Groep 5 is een klas waar extra aandacht mee gemoeid is. Van de 19 kinderen heeft meer dan de helft extra zorg nodig met betrekking tot leer- en gedragsproblematiek. De school heeft ervoor gekozen om kinderen met leerproblemen zo lang mogelijk “binnenshuis” te houden. Vanaf september 2008 is in de klas extra ondersteuning gegeven door de IB-er. Toch bleek de groep onvoldoende vorderingen te maken. Met externe begeleiding is er intensief met de groep gewerkt en zijn er plannen opgesteld om het speelgedrag van deze kinderen bij te sturen. Inmiddels is er duidelijk verbetering in de groep te zien. Er is absoluut geen sprake van georganiseerd pestgedrag, maar van een groep enthousiaste kinderen die beter moeten leren naar elkaar te luisteren en met elkaar rekening te houden.

C. In eerste instantie was er voornamelijk alleen contact met de heer M., omdat hij voorzitter van de medezeggenschapsraad was. Vanuit die positie was hij van veel zaken op school op de hoogte. Hij was door zijn functie zelfs extra geïnformeerd over de aangelegenheden op school. Het contact met beide ouders over hun dochter *A* dateert van halverwege groep 4. Centraal stond het welbevinden van *A*. Voorvallen werden vanuit *A*'s beleving geschetst en besproken. Ouders gaven vaak aan dat er meerdere kinderen en of ouders waren die problemen met school hadden, maar daar heeft de directie nooit berichten van gekregen. Na het pestincident in januari 2009 heeft de directeur samen met mevrouw B. met klager gesproken. Klager eiste dat er een ouderavond georganiseerd zou worden om het terroriseergedrag in groep 5 te bespreken, maar daar voelde de directie niets voor.

D. De school cq. het team is juist heel veranderingsgezind. Er is veel aandacht voor zorgleerlingen, ook is er een orthopedagoog aan de school verbonden. Ouders hebben in de kwaliteitsenquête aangegeven dat zij zeer tevreden zijn over het contact tussen ouders en school.

De directie en leerkracht van groep 5 hebben in woord en daad gerichte acties ondernomen vanwege de onvrede van klagers, maar verschilden als schoolverantwoordelijken aanzienlijk met ouders van mening over hetgeen zich voordeed.

De directie heeft afgelopen jaren enkele gesprekken over het functioneren van de heer *H* met ouders gevoerd. De groepsleerkracht en IB-er hebben regelmatig extra gesprekken over leer- en gedragsproblemen. Daar is ook aan de orde gekomen of groep 5 wel de juiste groep was voor deze kinderen, maar er was geen sprake van klagen. Tijdens de 10 minutengesprekken is speciaal door mevrouw Bakker gevraagd wat ouders van de aanpak van groep 5 vonden en er was 100% waardering.

4. Overwegingen Commissie

A. De Commissie is van oordeel dat de school alerter had kunnen reageren op het disfunctioneren van de heer *H*. Het traject met betrekking tot de begeleiding van de heer *H* heeft lang geduurd en heeft zich met name juist in deze groep geconcentreerd die extra zorg nodig had.

De Commissie kan zich voorstellen dat in deze context van problemen die al langer duren, de school een andere oplossing had kunnen zoeken. De school had de belangenafweging in het voordeel van de leerlingen kunnen laten uitvallen en ingrijpendere maatregelen treffen.

Echter gezien het feit dat de school zich wel intensief bemoeid heeft met het functioneren van de heer *H* en hem gedurende een langere periode extra begeleiding heeft gegeven, ziet de Commissie geen reden om dit onderdeel van de klacht gegrond te verklaren.

B. De Commissie is alles overziend van mening dat de school adequaat heeft ingegrepen op het pestincident met betrekking tot *A* en voldoende maatregelen heeft genomen met betrekking tot de problemen in de klas als geheel.

C. De informatie aan ouders over de incidenten valt voor de Commissie slecht te verifiëren, maar gelet op de mailwisseling die overlegd is meent de Commissie dat de school voldoende adequaat gehandeld heeft.

D. De Commissie is van mening dat de school voldoende hoofd biedt aan de situatie en er serieus mee omgaat. Wel vraagt de Commissie zich af of de balans tussen zorgleerlingen en leerlingen die geen zorg nodig hebben, de juiste is.

De indruk bestaat dat kinderen die geen extra zorg nodig hebben, zonder dat dit de bedoeling van de school zal zijn, verhoudingsgewijs te weinig aandacht krijgen, vergeleken met de aandacht die aan zorgkinderen wordt besteed

5. Oordeel omtrent de gegrondheid van de klachten.

De Commissie verklaart de klachten ongegrond.

6. Advies aan bevoegd gezag

- Adequater ingrijpen bij disfunctioneren leerkrachten
- Duidelijk naar visie school kijken met betrekking tot het beleid zorgleerlingen. Is dit de juiste weg voor de school of is er zo sprake van een disbalans tussen kinderen die geen extra zorg nodig hebben en zorgleerlingen.
- Als de school ervoor kiest zorgleerlingen te accepteren moet het bestuur zich realiseren dat dit wellicht extra aandacht en formatie vraagt.

Aldus gegeven op 28 september 2009 door mr. Joh.C. Westmaas, voorzitter, alsmede dhr. L. van Noort en drs. K.M.P.A.M. Habryka, als leden, in tegenwoordigheid van mr.A.C. Melis-Gröllers als secretaris.