



ADVIES

2009-063

6 oktober 2009

**Klacht leerklacht verzuimt toezicht te houden op leerling die naar buitenschoolse opvang moet, communicatie**

**Leerklacht verzuimt de beloofde toezicht te houden op leerling die naar buitenschoolse opvang moet, niet adequaat afhandelen van klacht door school.**

**Het ligt in de lijn van de verantwoordelijkheid van een leerkracht, om er voor te zorgen dat kinderen van de leeftijd van de leerling niet in een onduidelijke situatie terechtkomen. De Commissie stelt vast dat de leerkracht bij het weggaan van de leerlingen onvoldoende toezicht heeft gehouden bij de deur. De Commissie oordeelt verder dat, gezien de ernst van het incident het op de weg van de school had gelegen om het incident sneller te bespreken dan pas na de zomervakantie.**

**De Commissie acht de klacht gegrond.**

**1. Verloop van de klachtenprocedure**

- 1.1. Bij schrijven van 7 juli 2009 heeft klager een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie, gericht tegen de leerkracht \*J\*.
- 1.2. Per e-mail van 4 september 2009 heeft \*C.\*, directeur van Het \*school\* te Lelystad, gereageerd.
- 1.3. Bij schrijven van 5 oktober 2009 heeft R., directeur a.i., namens het bevoegd gereageerd.
- 1.4. Op 6 oktober 2009 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Utrecht. Klager en zijn vrouw zijn in persoon verschenen. Namens het bevoegd gezag is verschenen de heer R. voornoemd.
- 1.5. Bij e-mail van 5 november 2009 heeft het bevoegd gezag de Commissie laten weten dat een gesprek met klager niet tot een oplossing heeft geleid.

**2. Standpunt klager**

Uit de klachtbrief en hetgeen klager op de hoorzitting naar voren heeft gebracht, leidt de Commissie - kort weergegeven - de navolgende (deel)klachten af:

Klager heeft de leerkracht verweten dat ze haar belofte om \*A\* naar de buitenschoolseopvang te brengen niet is nagekomen. Dit heeft er toe geleid dat \*A\* 45 minuten zoek is geweest. De leerkracht heeft bij het weggaan van de leerlingen onvoldoende toezicht gehouden bij de deur. Ze had er voor moeten zorgen dat klager's zoon niet van het schoolplein de parkeerplaats op had kunnen gaan. Het

incident heeft veel stress en slapeloze nachten opgeleverd. Klagers benadrukken dat er niet veel is veranderd en dat elke dag weer de kans aanwezig is dat een leerling zoek raakt.

De directeur heeft bovendien niet adequaat gereageerd door niet op korte termijn een afspraak met klager te maken en deze afspraak over de zomervakantie heen te plaatsen. Daarbij komt dat het niet lukte om met het bevoegd gezag contact te krijgen. Klager en zijn echtgenote hebben het gevoel niet serieus te zijn genomen.

### **3. Standpunt bevoegd gezag en aangeklaagden**

Het standpunt van het bevoegd gezag en aangeklaagden, zoals verwoord in de correspondentie en op de hoorzitting, luidt als volgt. De school en het bevoegd gezag betreuren dat het voorval is gebeurd. Benadrukt is dat het geen structureel probleem is, maar een incident. Voor de reactie van de ouders heeft de school begrip. Aan de wens om het voorval uit te zoeken en de gang van zaken op de school opnieuw tegen het licht te houden zal uiteraard worden voldaan. Het beleid van de school is dat in groep 1 en 2 de leerkracht altijd met de kinderen naar de buitendeur gaat. In de deuropening let de leerkracht op welk kind met wie meegaat. Gelet op hetgeen is voorgevallen zal de directeur extra aandacht van de medewerkers vragen voor het toezicht bij het vertrek van de kinderen. Bovendien is de afspraak dat de kinderen door een (bekende) bso-medewerker bij school worden opgehaald. Met betrekking tot het onvoldoende snel reageren door de directeur in die zin dat de afspraak met klager eerst na de vakantie kon worden gemaakt, heeft het bevoegd gezag op de hoorzitting erkend dat dat geen sterke reactie is geweest.

De heer R. heeft verder op de hoorzitting aangegeven dat hij een gesprek heeft gevoerd met de directeur en dat hij de procedure in het kader van vertrek van de kinderen heeft aangescherpt. De ouders moeten naar de school bellen als een leerling met iemand anders naar huis gaat. Is de school daarvan niet op de hoogte, dan moet de school verifiëren bij de ouders of het kind inderdaad door een ander dan zijn ouders kan worden opgehaald. De heer R. heeft aangegeven dat hij niet anders kan, dan toezeggen dat hij zal controleren of de procedure door de school wordt nageleefd.

### **4. Overwegingen Commissie**

Met betrekking tot de deelklacht gericht op het onvoldoende toezicht houden op het verlaten van de school door \*A\*, overweegt de Commissie als volgt.

Naar het oordeel van de Commissie, had het niet mogen gebeuren dat \*A\* de mogelijkheid had om naar de parkeerplaats te lopen. Dit klemt te meer nu naar klagers aangeven de leerkracht heeft toegezegd om er voor te zorgen dat \*A\* bij de BSO zou worden gebracht c.q. dat zij er voor zou zorgen dat de overdracht die middag door haar zou worden bewaakt. Los van de vraag in hoeverre dat nu wel of niet is toegezegd, ligt het in de lijn van de verantwoordelijkheid van de leerkracht, om er voor te zorgen dat kinderen van de leeftijd van \*A\* niet in een onduidelijke situatie terechtkomen. De klacht, gericht op het onvoldoende toezicht houden op het verlaten van de school door \*A\*, acht de Commissie gegrond.

Met betrekking tot de deelklacht, dat de school klager en zijn echtgenote niet serieus heeft genomen, overweegt de Commissie als volgt.

Uit het dossier blijkt niet dat klager en zijn echtgenote zijn erkend in hun emotie. Klagers hebben aangegeven dat de leerkracht geen excuus heeft aangeboden. Bovendien heeft de directeur van de school pas een afspraak na de zomervakantie met klagers willen maken. Tot slot zijn klagers er niet in geslaagd om een vertegenwoordiger van het bevoegd gezag telefonisch te spreken te krijgen. Gezien de ernst van het incident en de ongerustheid die het zoek zijn van \*A\* bij klagers teweeg heeft gebracht, had het op de weg van de school gelegen om het incident op een eerdere datum te bespreken dan pas na de zomervakantie. De klacht gericht op de communicatie acht de Commissie dan ook gegrond.

#### **5. Oordeel omtrent de gegrondheid van de klacht**

De Commissie verklaart de  
de deelklacht, gericht op de handelwijze van de leerkracht, inhoudende het onvoldoende toezicht houden bij het uitgaan van de school, gegrond;  
de deelklacht, gericht op de communicatie, gegrond;

#### **6. Advies**

De Commissie ziet aanleiding om te adviseren dat het bevoegd gezag de beleidsregels met betrekking tot het verlaten van de school aanscherpt, op schrift zet en ook controle uitoefent op de naleving van de beleidsregels.

Aldus gegeven op 12 november 2009 door mr. Joh. C. Westmaas, voorzitter, alsmede drs. K.M.P.A.M. Habryka en drs. R. Ter Veen-Zielhuis, als leden, in tegenwoordigheid van mr. F.J.H. Stevens als secretaris.