



ADVIES

2009-053

20 augustus 2009

Klacht leerling wordt onterecht niet meer toegelaten op zijn oude school

Leerling wordt volgens klaagster onterecht niet meer toegelaten op zijn oude school.

De Commissie stelt vast de beslissing over toelating en verwijdering van leerlingen bij het bevoegd gezag rust. Het feit dat in dit geval de locatiedirecteur niet zelfstandig heeft beslist, maar het verzoek om inschrijving heeft voorgelegd aan de algemeen directeur kan niet als discriminatoir ten opzichte van haar worden beschouwd. Hoewel de Commissie er begrip voor heeft dat de school geen vertrouwen heeft in een werkelijke verandering in het gedrag en de houding van klaagster, is de Commissie van oordeel dat de school is voorbijgegaan aan de belangen van de leerling. De Commissie is van oordeel dat de school formeel onjuist heeft gehandeld door klaagster niet te horen, alvorens te beslissen op haar bezwaarschrift. Niet aangetoond is dat de beslissing onzorgvuldig en op onjuiste gronden is genomen.

De Commissie acht de klacht deels gegrond, deels ongegrond.

1. Verloop van de klachtenprocedure

- 1.1. Klaagster heeft bij brief van 25 juni 2009 haar klacht voorgelegd aan de Landelijke Klachtencommissie Primair Onderwijs, Voortgezet Onderwijs en BVE (verder te noemen: de Commissie).
- 1.2. De Commissie heeft het bevoegd gezag en aangeklaagde bij brief van 22 juli 2009 gevraagd te reageren op het gestelde in de klachtbrief.
- 1.3. Aangeklaagde heeft bij brief van 5 augustus 2009 van haar raadsman mr. K. Verhaart aangegeven dat het bestuur is aangesloten bij de Commissie en de modelklachtenregeling van de Besturenraad PCO hanteert en onder meer een eerste korte reactie op de klacht gegeven.
- 1.4. De Commissie heeft voorts nog kennisgenomen van de bij brief van mr. Verhaart van 18 augustus 2009 als bijlagen verstuurd stukken.
- 1.5. Op 20 augustus 2009 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Leeuwarden, alwaar zijn verschenen: klaagster, in persoon en vergezeld van de heer J., en namens aangeklaagde de heer B., secretaris van het bestuur, de heer *R*, algemeen directeur, en de heer *S*, directeur van De *school*. De heer Verhaart en klaagster hebben hier het woord gevoerd aan de hand van een pleitnota.
- 1.6. Uit hetgeen door klaagsters in haar brief en ter zitting naar voren is gebracht leidt de commissie de navolgende klacht jegens aangeklaagde af.

De klacht betreft het niet toelaten van de zoon van klaagster, *A*, tot de school. Dit besluit is op onjuiste wijze en op onjuiste gronden genomen.

2. Overwegingen van de Commissie

De Commissie overweegt op grond van de stukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen als volgt.

Bevoegdheid

Mr. Verhaart heeft bij brief van 5 augustus 2009 aangevoerd dat de Commissie geen wettelijke bevoegdheid toekomt om te oordelen over de weigering van een bevoegd gezag om een leerling tot een school toe te laten, naar hij ter zitting nader heeft toegelicht, omdat artikel 63 van de Wet op het Primair Onderwijs (WPO) dit rechtsmiddel niet vermeldt.

De school heeft bij voormelde brief van 5 augustus 2009 laten weten dat de school de modelklachtenregeling van de Besturenraad PCO hanteert. De Commissie is daarom overeenkomstig het gestelde in de artikelen 1, 4, 7, 9 en 12 van deze klachtregeling bevoegd het bevoegd gezag te rapporteren en eventueel te adviseren over de schriftelijk ingediende en ondertekende klacht van klaagster, welke de naam en het adres van klaagster, de dagtekening en omschrijving van de klacht bevat. Dit doet niet af aan het recht van klaagster zich tot de burgerlijke rechter te wenden.

Ontvankelijkheid

Mr. Verhaart heeft voorts aangevoerd dat klaagster niet-ontvankelijk verklaard dient te worden, omdat zij, op het moment van het verzoek om haar zoon weer tot de school toe te laten, 17 april 2009, en het bezwaarschrift tegen de weigering van dit verzoek, 11 juni 2009, geen deel meer uitmaakte van de kring van personen die volgens het klachtenreglement een klacht kunnen indienen. De Commissie overweegt ten aanzien van deze stelling dat artikel 1 sub c van de modelklachtenregeling beschrijft:

- als klager "..... een ouder/voogd/verzorger van een minderjarige (ex)leerling,, alsmede een persoon die anderszins deel uitmaakt van de schoolgemeenschap, die een klacht heeft ingediend"
- en als klacht "klacht over gedragingen en beslissingen dan wel het nalaten van gedragingen en het niet nemen van beslissingen van de aangeklaagde."

Nu de onderhavige klacht betreft de toelating van een leerling, die eerder leerling van de school is geweest en nu weer op deze school wil worden toegelaten, waartussen slechts een relatief korte periode van ruim een jaar is, en de beslissing van aangeklaagde op dit verzoek is gemotiveerd met redenen die het gedrag van klaagster als ouder van de ex-leerling betreffen, is de Commissie van oordeel dat klaagster onder deze omstandigheden als klaagster in de zin van de modelklachtenregeling moet worden beschouwd en derhalve ontvankelijk verklaard dient te worden in haar klacht.

Weigering toelating

De heer *R* en de heer *S* hebben ter zitting verklaard dat de toelating van een leerling tot de school gewoonlijk een zaak is die aan de locatiedirecteur is gemandateerd. Wanneer een ouder zich tot de directeur wendt met de wens zijn kind op de school in te schrijven, vindt een gesprek plaats met de locatie-directeur. De heer *S* geeft dan een rondleiding en een toelichting, waarin onder andere de protestants christelijke signatuur van de school ter sprake komt. Hij overhandigt vervolgens een inschrijfformulier. Wanneer de ouder dit formulier weer, ingevuld en ondertekend, inlevert, is daarmee de inschrijving van de leerling een feit.

De christelijke grondslag van de school behoeft door de ouders niet te worden onderschreven, maar wel te worden gerespecteerd. Het is de Commissie duidelijk geworden dat klagster bewust kiest voor een school met een protestants christelijke grondslag.

De heer *R* en *S* hebben het in de periode dat zij aan deze school verbonden zijn niet eerder meegemaakt dat een leerling niet tot de school is toegelaten.

Nadat klagster op 17 april 2009 een gesprek had gehad met de heer *S*, heeft hij haar gezegd dat hij de inschrijving, gezien de bijzondere omstandigheden van dit geval, eerst wilde voorleggen aan de heer *R*.

Klagster heeft dit als een formaliteit beschouwd. Zij had niet de indruk dat iets aan de toelating van *A* in de weg stond. Zij heeft daarom ook met *A* al een afsluitavond van een landenproject op de school bezocht om hem al weer een beetje vertrouwd te maken.

De heer *R* heeft ter zitting verklaard dat toelating van *A* en daarmee de hernieuwde betrokkenheid van klagster bij de school op dit moment uitgesloten is. De acties van klagster -ook na het vertrek van haar kinderen van de school- onder andere ingezonden brieven in de Courant, maar vooral ook haar belastende telefoongesprek met de directeur van de school uit M., hebben nog zeer recent zout in de open wond gestrooid. Daar stond geen enkel signaal van verzoening tegenover. Het bevoegd gezag heeft, zegt hij, gewikt en gewogen en de kwestie ook voorgelegd aan de medezeggenschapsraad, die unaniem negatief adviseerde. Iedereen was het erover eens dat hetgeen in de afgelopen, betrekkelijk korte, periode aan verbetering van het (onderwijs)klimaat is bereikt niet in de waagschaal moet worden gesteld. Om die reden achtte het bevoegd gezag een gesprek met klagster naar aanleiding van haar bezwaarschrift niet zinvol.

De commissie stelt vast dat ingevolge artikel 40 lid 1 van de WPO de beslissing over toelating en verwijdering van leerlingen bij het bevoegd gezag rust. Zoals door de school ter zitting is verklaard, is op deze school de locatiedirecteur gemandateerd voor de inschrijving van leerlingen. Het feit dat in dit geval de locatiedirecteur niet zelfstandig heeft beslist, maar het verzoek om inschrijving heeft voorgelegd aan de algemeen directeur kan, naar het oordeel van de Commissie, niet, zoals door klagster gesteld, als discriminatoir ten opzichte van haar worden beschouwd. Het ging hier immers niet om een gewone toelating van een willekeurige leerling, maar om een bijzondere situatie, waarvan de locatiedirecteur, naar het oordeel van de Commissie, terecht oordeelde dat deze buiten het mandaat viel. Inschrijving van een leerling impliceert tevens het aangaan van een vertrouwensrelatie met zijn ouder, terwijl hier (wat deze inschrijving tot een bijzondere situatie maakte) die ouder deze relatie nog in een vrij recent verleden in onmin had verbroken en zich nadien nog enige malen, niet alleen binnen de dorpsgemeenschap, maar ook in een provinciaal dagblad, denigrerend over de school had uitgelaten.

Artikel 63 van de WPO, dat handelt over de beslissing van een school voor bijzonder onderwijs inzake toelating en verwijdering en bezwaarprocedures, bepaalt in lid 3 dat het bevoegd gezag binnen 4 weken op een bezwaarschrift dient te beslissen en alvorens te beslissen de ouders dient te horen.

De heer *R* heeft ter zitting verklaard dat de school er bewust van heeft afgezien nogmaals het gesprek met klagster aan te gaan, omdat men ervan uitging dat zo'n gesprek niet meer dan een

herhaling van zetten zou opleveren. Zoals hij het in de brief van 20 mei 2009, in antwoord op het bezwaarschrift, verwoordde: “uw opstelling jegens de Vereniging van af het najaar van 2007 tot op heden doet het bestuur stellig verwachten dat de terugkeer van uw zoon binnen de school voor u aanleiding zal zijn om te trachten de gang van zaken binnen de school –die nu echt op orde begint te komen- naar uw eigen hand te zetten.....Het bestuur verwacht dat met de terugkeer van uw zoon op school door de van u te verwachten wijze van opstellen als “betrokken ouder” de rust en continuïteit van het onderwijs niet langer gewaarborgd zal zijn en waarschijnlijk wederom een sociaal onveilig klimaat op de school zal veroorzaken, zowel voor personeel als ouders.”

Hoewel de Commissie er begrip voor heeft dat de school geen vertrouwen heeft in een werkelijke verandering in het gedrag en de houding van klaagster door de publicaties in de Courant en het, door klaagster niet betwiste, telefoongesprek met de directeur van de school in M., zodat van herstel van de vertrouwensband tussen klaagster en de school vooralsnog geen sprake zal kunnen zijn, is de Commissie van oordeel dat de school door op grond van vooronderstellingen ten aanzien van klaagster af te zien van een gesprek is voorbijgegaan aan de belangen van *A*. Deze jongen, die zelf nooit moeilijkheden op school heeft veroorzaakt, heeft aangegeven dat hij graag weer meer deelgenoot van de dorpsgemeenschap wil zijn en daarom weer in zijn eigen dorp naar school wil gaan. Nu de school klaagster niet meer heeft gehoord, heeft de school de mogelijkheid van bespreking van het belang van *A* bij terugkeer op de school verzuimd te beproeven. In een gesprek met klaagster zou de school afspraken hebben kunnen maken over de mogelijkheid van herinschrijving onder strikte voorwaarden, bijvoorbeeld dat klaagster zich, in het belang van haar zoon, van iedere inmenging met het schoolgebeuren zou onthouden.

De Commissie is daarom van oordeel dat de school formeel onjuist heeft gehandeld door klaagster niet te horen, alvorens te beslissen op haar bezwaarschrift.

Niet aangetoond is dat de beslissing onzorgvuldig en op onjuiste gronden is genomen. Een school kan de toelating van een leerling weigeren, onder andere wanneer aan de leerling niet de juiste zorg en onderwijs kan worden geboden doordat de daarvoor benodigde vertrouwensrelatie met de ouder ernstig is verstoord. Uit de stukken en het verhandelde ter zitting is de Commissie genoegzaam gebleken dat er op dit moment geen sprake is van een herstelde vertrouwensrelatie tussen klaagster en de school. Hiervan getuigt onder meer de volharding van klaagster in haar verzoek te bepalen dat, wanneer *A* toch tot de school wordt toegelaten, het bevoegd gezag een rectificatie dient te plaatsen in de vorm van een artikel in de Courant, het Dagblad en het informatieblad van De *school*.

De Commissie acht de klacht van klaagster dan ook, behoudens het formele vereiste van horen alvorens te beslissen op het bezwaarschrift, ongegrond.

3. Het oordeel van de Commissie

De Commissie verklaart de klacht, behoudens het formele vereiste van horen alvorens te beslissen op het bezwaarschrift, ongegrond.

4. Advies aan het bevoegd gezag

De Commissie acht de door de school aangedragen feiten, voornamelijk bestaande in de gedragingen van klaagster in het jaar 2008, niet lang na het overlijden van haar man en op een moment dat er in

het dorp en op de school grote onrust heerste, onvoldoende om op grond daarvan de terugkeer van *A* op de *school* ook voor de toekomst definitief uit te sluiten. De Commissie adviseert het bevoegd gezag daarom om een gesprek met klagster aan te gaan en daarin de mogelijkheid van herinschrijving, in het belang van *A*, met ingang van het schooljaar 2010-2011 te bespreken.

Aldus gegeven op 20 augustus 2009 door mr. F.J. Agema, voorzitter, M.S. Veldstra en mr. F.E. Kronemeijer, leden, in tegenwoordigheid van mr. M. Mulder-Das, secretaris.

mr. F.J. Agema

mr. M. Mulder-Das