



ADVIES

2009-052

27 augustus 2009

**Klacht afhandeling melding seksuele intimidatie, communicatie en incorrecte behandeling klaagster**

**Melding seksuele intimidatie is volgens klaagster onzorgvuldig afgehandeld, communicatie en incorrecte behandeling klaagster**

**De Commissie is van oordeel dat het bevoegd gezag, op het moment dat zij werd geconfronteerd met de klacht over seksuele intimidatie, zorgvuldig heeft gehandeld door een onafhankelijk onderzoek te laten instellen. Echter, op het moment dat na het gereedkomen van de onderzoeksresultaten de conclusie werd getrokken dat niet was gebleken van feiten en omstandigheden die de melding ondersteunden, is het bevoegd gezag naar oordeel van de Commissie niet de verplichting nagekomen een zodanige duidelijkheid te creëren dat niet de onduidelijke situatie omtrent klaagsters mogelijke betrokkenheid bleef voortduren. Het bevoegd gezag heeft zich hier niet gedragen zoals een goed werkgever betaamt. Wel is de Commissie van oordeel dat klaagster de school meer ruimte had moeten geven om deze klachtenprocedure correct af te handelen.**

**De Commissie acht de klacht deels gegrond, ongegrond.**

**1. Verloop van de klachtenprocedure**

- 1.1. Klaagster heeft bij brief van 26 juni 2009 haar klacht voorgelegd aan de Landelijke Klachtencommissie Primair Onderwijs, Voortgezet Onderwijs en BVE (verder te noemen: de Commissie).
- 1.2. De Commissie heeft aangeklaagden gevraagd te reageren op het gestelde in de klachtbrief.
- 1.3. Aangeklaagden hebben bij brief van 21 augustus 2009 van de heer A., voorzitter van het College van Bestuur, aangegeven dat het bestuur is aangesloten bij de Commissie en de modelklachtenregeling van de Besturenraad PCO hanteert en een inhoudelijke reactie op de klacht gegeven.
- 1.4. De Commissie heeft kennisgenomen van een ongedateerde, op 25 augustus 2009 ontvangen brief met bijlagen van klaagster.
- 1.5. Op 27 augustus 2009 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Leeuwarden, alwaar zijn verschenen: klaagster, in persoon, vergezeld van haar echtgenoot en bijgestaan door mr. J. Werle, advocaat te Leeuwarden, en namens aangeklaagden de heer mr. R., secretaris van het College van Bestuur, met schriftelijke volmacht van het bevoegd gezag.
- 1.6. Uit hetgeen door klaagsters in haar brief en ter zitting naar voren is gebracht leidt de commissie de navolgende klacht jegens aangeklaagde af.

De klacht betreft

- a) de wijze waarop de in 2007 tegen over een leerlingenbegeleidster geuite melding van seksuele intimidatie van een leerling door klaagster is afgehandeld;
- b) de wijze waarop de in januari 2009 bij de rector van de school binnengekomen klacht van de ouders van voormelde leerling over het grensoverschrijdende gedrag van klaagster is afgehandeld;
- c) de wijze waarop het bevoegd gezag als werkgever met klaagster als werknemers is omgegaan; het bevoegd gezag heeft zich niet als goed werkgever gedragen.

## **2. Overwegingen van de Commissie**

De Commissie overweegt op grond van de stukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen als volgt.

### **Ten aanzien van de feiten**

In 2007 heeft een leerlinge tegenover de leerlingenbegeleidster van de school beschuldigingen geuit van seksuele intimidatie door klaagster. Klaagster zou de leerlinge zeventien maal uit de klas hebben gehaald om in het kantoortje van klaagster sex met haar te hebben en/of gefaciliteerd hebben dat een onbekende man in dat kantoortje sex met haar had, terwijl klaagster daarvan foto's maakte. De leerlingenbegeleidster heeft naar aanleiding van deze melding overlegd met de mentor van de leerlinge, de interne vertrouwenspersoon van de locatie \*\*\* en de sectordirecteur vmbo en vervolgens de rector van de school van de melding op de hoogte gebracht. Er is aangifte gedaan bij de politie. De rector heeft -in afwachting van de uitkomst van het politieonderzoek- de zaak niet verder zelf onderzocht. Gelet op wat hem bekend was omtrent de leerlinge en klaagster, heeft hij de zaak als niet geloofwaardig afgedaan.

In 2005 zat deze leerling in klas 2 van het HAVO-VWO-team, waarvan klaagster teamleider was. Toen de leerling haar ouders beschuldigde van kindermishandeling, heeft klaagster haar samen met de mentor en de vertrouwenspersoon begeleid. Na overleg met de schoolarts is een melding gedaan bij het AMK. De ouders van de leerling hebben toen in gesprekken met klaagster en de mentor aangegeven dat de leerling een zéér rijke fantasie en de stoornis PDD-NOS had.

Het bevoegd gezag raakte eerst in januari 2009 op de hoogte van de melding van 2007 doordat de vertrouwensinspecteur contact opnam over een op dat moment bij hem binnengekomen melding van de ouders van de leerlinge over het in 2007 plaatsgevonden grensoverschrijdende gedrag van klaagster. Het bevoegd gezag constateerde toen dat op school slechts zeer summier informatie aanwezig was over deze melding van de leerlinge bij de leerlingenbegeleidster en over het naar aanleiding daarvan doorlopen traject. Het bevoegd gezag heeft daarop een onderzoek laten uitvoeren door GIMD (een particuliere, landelijke opererende organisatie voor begeleiding, training en advies bij arbeidsverhoudingen en persoonlijk functioneren). Doel van het onderzoek was, naar de school ter zitting heeft verklaard, niet waarheidsvinding -dat wil zeggen vaststellen of hetgeen de leerling vertelde wel of niet gebeurd was- maar vaststellen of er signalen waren, die zouden moeten leiden tot een redelijk vermoeden van een strafbaar feit, in welk geval de school aangifte zou moeten te doen. Daarnaast zijn ook de begeleiding van de leerling en de te hanteren procedures door de verschillende functionarissen binnen de school in de periode voorafgaande aan de melding bij de Vertrouwensinspecteur en in de periode daarna onderwerp van het onderzoek geweest.

Klaagster hoorde pas op 26 februari 2009 voor het eerst van de al in 2007 geuite beschuldiging jegens haar en over de nu binnengekomen klacht van de ouders.

Klaagster is verbijsterd over het feit dat zij twee jaar lang onwetend is gehouden van een zo ernstige beschuldiging jegens haar, terwijl daarover wel met meerdere van haar collega's is gesproken. Zij wenst dat haar naam openlijk gezuiverd wordt, dat duidelijk wordt dat zij dit niet gedaan heeft. Zij wil daarom een onderzoek dat zich op waarheidsvinding richt. Zij dringt aan op een onderzoek door de politie, die daarvoor het best geëquipeerd is, onder andere door de mogelijkheid mensen onder ede te horen. Een dergelijk onderzoek heeft in 2007 niet plaatsgevonden, omdat de leerlinge bij het eerste politieverhoor niet volhardde in haar verhaal, en in 2009 niet, omdat de ouders geen aangifte hebben gedaan en de school op basis van de uitkomsten van het rapport van GIMD ook geen aanleiding vond om aangifte te doen.

Klaagster is door de gang van zaken dermate geschokt dat zij niet meer in staat is te werken. Zij heeft zich met ingang van 16 maart 2009 ziek gemeld.

Zo is nu een voor partijen complexe situatie ontstaan. Klaagster heeft haar vertrouwen in de school(leiding) verloren, terwijl de school het gevoel heeft dat klaagster al haar pijlen alleen maar op de school richt en -onder andere in een kort geding procedure- dingen van de school verlangt, waaraan de school niet kán voldoen.

Klaagster wenst juridische rehabilitatie. Daaronder verstaat zij dat tegenover iedereen in de school duidelijk verklaard wordt dat zij zich niet schuldig heeft gemaakt aan enig grensoverschrijdend gedrag en dat de verklaringen van de leerlinge volstrekt ongegrond zijn., terwijl bovendien alle op deze kwestie betrekking hebbende gegevens uit haar dossier gewist worden. Zij heeft ter zitting verklaard zelf niet te weten hoe de school haar vertrouwen weer kan terugwinnen.

De school zegt niet te kunnen verklaren dat de beschuldigingen van de leerlinge ongegrond zijn. Resultaat van het onderzoek van GIMD is dat er geen feiten of gebeurtenissen zijn gebleken die deze melding ondersteunen, noch dat is gebleken van het tegendeel. Het onderzoek was niet gericht op waarheidsvinding en er heeft geen politieonderzoek plaatsgevonden, omdat er geen aangifte is gedaan. Door de brief waarin is aangegeven dat de school verder wil met klaagster, dat zij gewoon weer aan het werk kan met de leerlingen, heeft de school, zoals zij ter zitting heeft verklaard, naar haar mening haar vertrouwen in klaagster voldoende laten blijken.

### **Beoordeling**

De school heeft, onder andere in de brief van 20 mei 2009 van de rector van de school (waarin hij tevens de beste bedoelingen van zijn (niet)handelen, zijn vertrouwen in klaagster en zijn begrip voor het ondergraven vertrouwen heeft aangegeven), erkend dat de wijze waarop de in 2007 tegen over een leerlingenbegeleidster geuite melding van seksuele intimidatie van een leerling door klaagster is afgehandeld niet juist is. Ter gelegenheid van de mondelinge behandeling is dit nog eens herhaald. Ook de Commissie is van oordeel dat de school door te handelen als ze heeft gedaan, jegens klaagster onzorgvuldig is geweest. De Commissie acht de klacht op dit onderdeel derhalve gegrond.

De Commissie is van oordeel dat het bevoegd gezag, op het moment dat zij in het begin van 2009 werd geconfronteerd met de klacht van de ouders van de leerlinge en daarmee met de melding van de

leerlinge uit 2007, zorgvuldig heeft gehandeld door in overleg met de vertrouwensinspectie een onafhankelijk onderzoek te laten instellen. Uit het overleg tussen het bevoegd gezag en de vertrouwensinspectie dat (onverwijld) is gevolgd op de melding van de klacht van de ouders van de leerling bij het bevoegd gezag, zoals genoemd in artikel 4 lid 1 van de Wet op het Voortgezet Onderwijs, was immers niet gebleken van een redelijk vermoeden van schuld aan een misdrijf tegen de zeden, zodat geen plaats was voor een aangifte bij de politie. Daarmee was ook de weg van een onderzoek door politie en justitie vooralsnog afgesloten. Het bevoegd gezag mocht in deze situatie kiezen voor een onderzoek als hiervoor genoemd, waarbij het niet ging om een volledig onderzoek naar de waarheid, doch om een onderzoek of sprake was van een redelijk vermoeden van schuld, zijnde een minder vergaand onderzoek. De klacht is dus op dit onderdeel ongegrond.

Op het moment evenwel dat na het gereedkomen van de onderzoeksresultaten tussen het bevoegd gezag en de vertrouwensinspectie de conclusie werd getrokken dat niet was gebleken van feiten en omstandigheden die de melding ondersteunden, rustte naar het oordeel van de Commissie op het bevoegd gezag de verplichting jegens klaagster een zodanige duidelijkheid te creëren dat niet, zoals nu het geval is, de onduidelijke situatie omtrent klaagsters mogelijke betrokkenheid bleef voortduren en als het ware boven klaagsters hoofd het zwaard van de mogelijke betrokkenheid bij een zedendelict bleef hangen. Het bevoegd gezag heeft zich door zo te handelen niet gedragen zoals een goed werkgever betaamt, zodat de klacht op dit onderdeel gegrond is.

Wel is de Commissie van oordeel dat klaagster de school meer ruimte had moeten geven om deze klachtenprocedure correct af te handelen. Hoewel de Commissie er alle begrip voor heeft dat klaagster geschokt was door de gebeurtenissen, is nu, mede door haar opstelling tegenover de school, al snel een minder aangename sfeer ontstaan, waarin ieder gesprek en ook het herstel van vertrouwen onmogelijk is geworden.

### **3. Het oordeel van de Commissie**

De Commissie verklaart de klacht op de onderdelen a) en c) gegrond en die op onderdeel b) ongegrond.

### **4. Advies aan het bevoegd gezag**

De Commissie ziet geen aanleiding tot het geven van een advies.

Aldus gegeven op 27 augustus 2009 door mr. F.J. Agema, voorzitter, B.Visser en mr. W.R. van der Velde, leden, in tegenwoordigheid van mr. M. Mulder-Das, secretaris.