



ADVIES

2009-047

1 september 2009

Klacht leerling wordt ondanks leerprestaties niet in combinatiegroep 5/6 geplaatst

Leerling wordt ondanks leerprestaties volgens klagers onterecht niet in combinatiegroep 5/6 geplaatst maar in groep 4/5.

Het samenstellen van combinatieklassen en het verdelen van de leerlingen over de verschillende groepen betreft een bevoegdheid van de school. Het beleid van de school inzake groepsindeling is gevormd door bepaalde vooraf vastgestelde criteria. De Commissie acht het gehanteerde beleid niet onjuist of onredelijk. De Commissie acht het ook niet onredelijk, dat de school de leerling in kwestie in groep 4/5 heeft geplaatst. De Commissie acht de omstandigheden die klagers hebben aangevoerd niet zo bijzonder dat de school op basis daarvan verplicht zou zijn een uitzondering op het gevoerde beleid te maken met alle ongewenste consequenties vandien.

De Commissie acht de klacht ongegrond.

1. Verloop van de klachtenprocedure

- 1.1. Bij brief van 17 juni 2009, ontvangen op 18 juni 2009, hebben klagers een klacht met bijlagen ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (verder te noemen: de Commissie) tegen de Christelijke basisschool "****" te *** (hierna te noemen: de school).
- 1.2. Bij brief van 26 juni 2009, ontvangen op 6 juli 2009, heeft de heer B., algemeen directeur, namens het bevoegd gezag een reactie (met bijlagen) op het gestelde in de klacht gegeven.
- 1.3. Bij brief van 27 juni 2009 heeft mevrouw W., directeur, namens de school haar reactie op de klacht gegeven.
- 1.4. Bij brief van 21 augustus 2009 heeft klaagster gereageerd op het verweer namens de school en het bevoegd gezag.
- 1.5. Op 1 september 2009 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Utrecht, alwaar klaagster in persoon, vergezeld door haar zus, is verschenen. Namens de school is mevrouw W., voornoemd, verschenen. Namens het bevoegd gezag is de heer B., voornoemd, verschenen. Partijen zijn in elkaars aanwezigheid gehoord.

2. Standpunt van klagers

Uit hetgeen schriftelijk en ter zitting door klagers naar voren is gebracht, leidt de Commissie – kort en zakelijk weergegeven – de volgende klachten af.

1. Ten eerste uiten klagers hun bezwaren tegen het feit dat het bevoegd gezag heeft besloten om in het schooljaar 2009-2010 combinatieklassen samen te stellen. In dit verband stellen klagers dat er al sinds jaren klassikaal onderwijs per leerjaar op de school wordt gegeven. Vele ouders kunnen zich niet vinden in deze beleidswijziging. Dit blijkt onder meer uit een handtekeningenlijst van circa 60 ouders. Ondanks de weerstand van vele ouders tegen invoering van combinatieklassen heeft het bevoegd gezag dit toch doorgevoerd. Deze beslissing heeft veel emotioneel leed bij de leerlingen veroorzaakt.

2. Ten tweede kunnen klagers zich niet vinden in de beslissing van de school om hun zoon *A* in combinatiegroep 4/5 te plaatsen. Klagers hebben aan de school aangegeven, dat zij hun zoon, gezien het niveau van zijn leerprestaties, in groep 5/6 geplaatst wensen te zien. Uit de gesprekken met de school hebben klagers de conclusie getrokken dat *A* vanwege zijn sociale gedrag goed bij de "jongere" kinderen in groep 4/5 geplaatst kan worden en dat hij bereid is om hen te helpen. Klagers vrezen dat hun zoon onvoldoende uitdaging in deze groep zal hebben. Een remedial teacher van een andere basisschool heeft op grond van de mening van klagers en het leerniveau van *A* geadviseerd om hem in groep 5/6 te plaatsen. Klagers vrezen dat *A* niet de optimale kansen krijgt om zich te ontwikkelen. Het lijkt er sterk op dat *A* "is opgeofferd" om een goede verdeling qua niveau in groep 4/5 te verkrijgen. Klagers vinden dit onacceptabel. Ter zitting heeft klaagster aangegeven, dat *A* momenteel slecht in zijn vel zit en dat hij het saai vindt op school.

3. Standpunt van bevoegd gezag en school

1. De school stelt dat zij al jaren combinatieklassen kent. In het stappenplan formatie staat beschreven hoe de school omgaat met formatie-indeling en de communicatie daarover.

2. Het bevoegd gezag en de school hebben de klacht, dat de ouders *A* liever in groep 5/6 geplaatst wilden zien, met elkaar besproken. De school heeft de kinderen verdeeld over de groepen conform vooraf vastgestelde criteria. De school stelt dat zij uiterst zorgvuldig hiernaar heeft gekeken. Verder heeft de school aan klagers aangegeven, dat zij voor *A* een passend onderwijsaanbod kan verzorgen. De school ziet voldoende leerlingen in de groep met wie *A* aansluiting heeft. In de 4/5 combinatiegroep zijn ook meer leerlingen geplaatst die bovengemiddeld presteren. De school heeft besloten om niet tot een verplaatsing over te gaan, omdat zij vreest dat andere ouders dan ook hun kind overgeplaatst wensen te zien.

4. Overwegingen van de Commissie

Ter zitting heeft klaagster aangegeven, dat de klacht uitsluitend ziet op onderdeel 2 van de klacht. De Commissie stelt vast dat daarmee onderdeel 1 van de klacht is vervallen.

Met betrekking tot de klacht, die ziet op het feit dat *A* in combinatiegroep 4/5 in plaats van in combinatiegroep 5/6 is geplaatst, overweegt de Commissie als volgt.

Het samenstellen van combinatieklassen en het verdelen van de leerlingen over de verschillende groepen betreft een bevoegdheid van de school. Het beleid van de school inzake groepsindeling is gevormd door bepaalde vooraf vastgestelde criteria. Gebleken is dat de school de volgende criteria heeft vastgesteld:

- 1) Eén leerling die mogelijk gaat versnellen. Deze leerling is geplaatst in groep 5/6;
- 2) Eén leerling die mogelijk met groep 4 gaat meedoen. Deze leerling is geplaatst in groep 4/5;
- 3) De voetbaljongens gelijkmatig over de twee groepen verdeeld;
- 4) De zorg over beide groepen gelijkmatig verdeeld;
- 5) Geen broertjes en zusjes bij elkaar.

Ter zitting heeft de school aangegeven, dat zij deze criteria heeft gehanteerd om groep 5 in tweeën te delen en dat zij ernaar gestreefd heeft om tot een evenwichtige verdeling van de leerlingen wat betreft cognitieve en sociale aspecten over beide groepen te komen. Verder heeft de school aangegeven, dat er geen sprake is geweest van "kind" specifieke factoren om *A* in groep 4/5 te plaatsen.

De Commissie acht het gehanteerde beleid niet onjuist of onredelijk. Hoewel de individuele belangen van *A*, zoals zijn ouders die zien, mogelijk niet optimaal plaats krijgen en hoewel klagers het gevoel hebben dat hun zoon in groep 5/6 meer lesstof tot zich kan nemen, acht de Commissie het niet onredelijk, dat de school *A* in groep 4/5 heeft geplaatst. Gebleken is verder dat de school ongewenste precedentwerking wil voorkomen. In dit licht bezien is de Commissie dan ook van oordeel dat de school niet tot herplaatsing van *A* in groep 5/6 hoefde over te gaan. De Commissie acht de omstandigheden die klagers hebben aangevoerd niet zo bijzonder dat de school op basis daarvan verplicht zou zijn een uitzondering op het gevoerde beleid te maken met alle ongewenste consequenties vandien. De klacht dient daarom ongegrond verklaard te worden.

Ten slotte beveelt de Commissie aan zowel klagers, als de school in het belang van *A* aan om na te gaan waarom *A* zich momenteel niet gelukkig voelt op school, zodat eventueel maatregelen genomen kunnen worden om zijn welbevinden gunstig te beïnvloeden.

5. Oordeel omtrent de gegrondheid van de klacht

De Commissie verklaart de klacht ongegrond.

6. Advies aan bevoegd gezag

Gelet op het voorgaande ziet de Commissie geen aanleiding om advies uit te brengen aan het bevoegd gezag.

Aldus gegeven op 1 september 2009 door mr. E.I. Batelaan-Boomsma, voorzitter, alsmede drs. K.B. Visser en drs. L. van Noort als leden, in tegenwoordigheid van mr. B. Jongedijk-Eijsink als secretaris.

mr. E.I. Batelaan-Boomsma

mr. B. Jongedijk-Eijsink