



ADVIES

2009-041

25 augustus 2009

**Klacht protocol kledingvoorschriften niet consequent toegepast**

Het protocol van de school over hoofdbedekking wordt volgens klagers niet consequent uitgevoerd. De Commissie stelt vast, dat er binnen de school een protocol geldend is, waarin is opgenomen dat er geen hoofddeksel/hoofdbedekking gedragen mag worden. Gebleken is dat de directie van de school dit protocol niet consequent heeft gehandhaafd nu in de school enkele leerkrachten werken die een hoofddoek dragen. Ook het bevoegd gezag heeft dit reeds geconcludeerd. Het had daarnaast, naar het oordeel van de Commissie, de directie gesierd indien zij nadat het bevoegd gezag de klacht gegrond had verklaard, aan klagers een excuus hadden gemaakt en toegegeven dat het ingenomen standpunt - achteraf bezien – niet consequent is geweest.

De Commissie acht de klacht gegrond.

**1. Verloop van de klachtenprocedure**

- 1.1. Bij schrijven van 4 mei 2009, ingekomen op 5 juni 2009 heeft klagster, mede namens F. \*\*\* (hierna ook te noemen klagers) zich tot de Landelijke Klachtencommissie (verder te noemen: de Commissie) gewend met een klacht gericht tegen de handelwijze van de school betreffende het dragen van een hoofddoekje door dochter \*A\*.
- 1.2. De Commissie heeft de school en het bevoegd gezag gevraagd te reageren op het gestelde in de klachtbrief.
- 1.3. Bij schrijven van 2 juli 2009 heeft de Commissie een afschrift ontvangen van de door het bevoegd gezag aan de klagster gestuurde brief, waarbij de klacht gegrond is verklaard.
- 1.4. Per e-mail heeft M. op 25 augustus 2009 een verslag gestuurd van de gesprekken die de school heeft gevoerd met klagers. Tevens heeft M. telefonisch medegedeeld dat het bevoegd gezag en de school niet op de hoorzitting komen omdat aan de klacht tegemoet is gekomen.
- 1.5. Op 25 augustus 2009 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Utrecht. Klagers zijn in persoon verschenen. Het bevoegd gezag en de school zijn met bericht van verhindering niet verschenen.

**2. Standpunt klagers**

Klagers hebben op de hoorzitting aangegeven dat zij de klacht willen handhaven ondanks de omstandigheid dat het bevoegd gezag de klacht gegrond heeft verklaard. Klagers voelen zich op een

onheuse wijze bejegend door de school. In dit kader hebben klagers het volgende naar voren gebracht. Op 13 mei 2009 heeft de leerkracht van \*A\* aangegeven, dat de directie er moeite mee heeft dat leerlingen met een islamitische achtergrond een hoofddoek dragen. De betreffende leerkracht is zelf een moslima en gesluierd. Op 14 mei 2009 hebben klagers een brief gekregen waarin zij worden uitgenodigd voor een gesprek in verband met het dragen van een hoofddoek door \*A\*. Tijdens het gesprek heeft de directeur aangegeven, dat het dragen van een hoofddoek niet past in het beeld van de school en dat het niet wenselijk is dat \*A\* een hoofddoek draagt. De directeur heeft verwezen naar het protocol en aangegeven, dat het standpunt van klagers, dat sommige leraressen van de school wel een hoofddoek dragen, niet tot een ander standpunt van de school leidt.

Op het moment dat \*A\* met een hoofddoek naar school is gegaan, heeft de directeur haar aangesproken en gezegd dat de hoofddoek niet in de school gedragen mocht worden. Klagers kunnen zich hiermee niet verenigen, omdat de leerkrachten wel hun hoofd mogen bedekken en omdat een jongen met het Sikh geloof wel zijn haren mag bedekken. Het protocol van de school, waarin onder het kopje kledingvoorschriften staat opgenomen, dat er geen hoofddekfels/hoofdbedekking in de school gedragen mag worden, wordt niet consequent uitgevoerd.

### **3. Standpunt bevoegd gezag**

Het bevoegd gezag heeft bij brief van 2 juli 2009 de klacht gegrond verklaard. De motivering luidt als volgt. In de gedragscode, vastgesteld in 2006, wordt geen onderscheid gemaakt tussen volwassenen en leerlingen, waar het gaat om het dragen van hoofddekfels. In de school werken enkele leerkrachten die een hoofddoek dragen. Dit feit brengt met zich mee, dat het dragen van een hoofddoek ook niet aan \*A\* kan worden geweigerd.

### **4. Overwegingen Commissie**

De Commissie stelt vast, dat er binnen de school een protocol geldend is, waarin is opgenomen dat er geen hoofddekfel/hoofdbedekking gedragen mag worden. Gebleken is dat de directie van de school dit protocol niet consequent heeft gehandhaafd nu in de school enkele leerkrachten werken die ook een hoofddoek dragen. Ook het bevoegd gezag heeft dit reeds geconcludeerd en de ingediende klacht om die reden gegrond verklaard. De Commissie volgt deze beslissing.

Met betrekking tot de klacht, gericht op de bejegening van klagers door de schooldirectie, overweegt de Commissie als volgt. Alvorens tot een standpuntbepaling inzake het dragen van een hoofddoekje te komen, had de schooldirectie moeten bezien of de opstelling ten aanzien van \*A\* past binnen het door haar gevoerde beleid. Bij die afweging had de schooldirectie moeten betrekken of het door de school vastgestelde beleid, zoals neergelegd in het protocol, op een objectieve wijze en consequent werd gehandhaafd. Dat de schooldirectie een dergelijke afweging heeft gemaakt, is de Commissie niet gebleken. De schooldirectie heeft direct handelend opgetreden jegens klagers (dochter). Het standpunt van de schooldirectie heeft geen stand kunnen houden. De discussie tussen de school en klagers had niet zover behoeven te komen. Bovendien had het, naar het oordeel van de Commissie, de directie gesierd indien zij nadat het bevoegd gezag de klacht gegrond had verklaard, aan klagers een excuus hadden gemaakt en toegegeven dat het ingenomen standpunt - achteraf bezien - niet consequent is geweest. De klacht gericht op de bejegening van klagers, acht de Commissie in die zin dan ook gegrond.

**5. Oordeel omtrent de gegrondheid van de klacht**

De Commissie verklaart de klacht gegrond.

**6. Advies**

De Commissie ziet geen aanleiding om in dit geval advies uit te brengen.

Aldus gegeven op 25 augustus 2009 door mr. H.C. Naves, voorzitter, alsmede drs. M.R.A. Luijpen, mr. W. van Blitterswijk-Dansberg, als leden, in tegenwoordigheid van mr. F.J.H. Stevens als secretaris.