



ADVIES

2009-039

29 juni 2009

Klacht opsluiten leerling, begeleiding aanmelding voortgezet en informeren ouders over situatie leerling

Leerling wordt volgens klaagster te vaak opgesloten, begeleiding aanmelding voortgezet onderwijs schiet tekort en ouders zijn onvoldoende geïnformeerd over situatie leerling.

De Commissie is tot de overtuiging gekomen dat de leerling in kwestie op gezette tijden volstrekt onhandelbaar was binnen de groep. Dit rechtvaardigt de gehanteerde ordemaatregel. Ook heeft school naar de mening van de Commissie in redelijkheid kunnen besluiten om de leerling uit te sluiten van een excursie. De Commissie stelt daarnaast vast dat klaagster niet naar de informatie avond is gekomen, waar zij de rode kaart zou ontvangen die nodig was om de leerling aan te melden op het voortgezet onderwijs. De rode kaart is daarna onterecht niet per post of in persoon aan klaagster verstrekt. De Commissie is wel van oordeel dat het aan de informatievoorziening door school richting klaagster verder niet heeft geschort.

De Commissie acht de klacht deels gegrond, deels ongegrond.

1. Verloop van de klachtenprocedure

- 1.1. Bij schrijven van 28 mei 2009, ontvangen op 29 mei 2009, heeft klaagster een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (hierna: de Commissie). De klacht is gericht tegen de heer H., interim directeur van de Protestants Christelijke Basisschool S..
- 1.2. Op 4 juni 2009 heeft klaagster een aanvullende klacht ingediend tegen mevrouw Z., die als gedragskundige in dienst is bij het bevoegd gezag.
- 1.3. De Commissie heeft het bevoegd gezag en de school verzocht te reageren op het gestelde in de klachtbrief van 28 mei 2009.
- 1.4. Bij brief 8 juni 2009 heeft mevrouw mr. M. van de Stichting *** laten weten dat de klacht conform de Klachtenregeling door het bevoegd gezag in behandeling is genomen en in eerste instantie intern afgehandeld zal worden. Hiertoe wordt op 18 juni 2009 een interne hoorzitting georganiseerd. Klaagster zegt deze hoorzitting echter af.
- 1.5. Bij brief van 23 juni 2009 heeft de heer mr. W. Brussee, interim-jurist en advocaat, namens het bevoegd gezag en de school een reactie gegeven op de klacht.
- 1.6. Op 29 juni 2009 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Rotterdam. Klaagster is in persoon verschenen, bijgestaan door de heer mr. W.D. Berkhout, werkzaam bij Ouders & Co. Namens het bevoegd gezag is de heer Brussee, voornoemd, verschenen. De school heeft zich laten vertegenwoordigen door de heer H., interim directeur.

1.7. Omdat de klacht van 4 juni 2009 nog niet is doorgestuurd naar mevrouw Z., is tijdens de hoorzitting besloten alleen de klacht van 28 mei 2009 te behandelen. De klacht tegen mevrouw Z. zal apart behandeld worden.

Wanneer duidelijkheid bestaat over plaatsing van *A*, de zoon van klaagster, in het voortgezet onderwijs zal klaagster het secretariaat doorgeven of zij deze klacht handhaaft of intrekt.

2. Standpunt van klaagster

Uit hetgeen schriftelijk en op de hoorzitting naar voren is gebracht, leidt de Commissie – kort en zakelijk weergegeven – de volgende klachtonderdelen af.

Onderdeel 1 Time-outvoorziening

Als strafmaatregel is *A* in een kleine ruimte opgesloten en mag daar alleen uit onder voorwaarde dat klaagster of haar partner onmiddellijk op school komen om hem op te halen. *A* is regelmatig in deze ruimte opgesloten, zeker wanneer de heer H. niet op school was. Ook is het een paar keer voorgekomen dat *A* niet mee mocht op excursies of mee mocht doen met de gymles.

Onderdeel 2 De aanmeldprocedure

Klaagster is van mening dat de heer H. verzaakt heeft met betrekking tot het adviseren, ondersteunen en informeren van klaagster omtrent de aanmelding van *A* bij het voortgezet onderwijs. Er was een rode kaart nodig voor het aanmelden. Omdat klaagster deze rode kaart pas in de laatste week van maart 2009 heeft ontvangen, heeft dit de inschrijving belemmerd, nu dit uiterlijk 1 april 2009 gedaan moest zijn.

Onderdeel 3 De informatievoorziening

A is in groep 7 op school gekomen. Klaagster wilde graag op de hoogte gehouden worden van zijn ontwikkeling en gedrag, zeker gezien het feit dat *A* zich moeilijk aanpast. Tot het moment dat de heer H. op school als interim directeur werd aangesteld heeft klaagster nooit signalen van school gekregen dat het niet goed ging met *A*.

De klas van *A* is een moeilijke klas. In december is een gedragskundige ingeschakeld, mevrouw Z.. Zij zou de leerkracht gaan ondersteunen. Mevrouw Z. en de heer H. herkenden in *A* een typisch cluster 4 kind. Er werd zelfs van ODD (oppositieel opstandige gedragsstoornis) -kenmerken gesproken. Klaagster was in overleg met haar huisarts en had besloten voor *A* een psycholoog in te schakelen. Dit mocht niet van school en *A* moest meedoen aan een zogenaamd cluster 4 onderzoek en er moesten papieren ondertekend worden voor een "Op de Rails" -traject. Klaagster heeft hier steeds aan meegewerkt en alle papieren getekend. *A* is onderzocht bij het Haags Therapeuticum, in de week van 6 juli 2009 wordt de uitslag bekend.

Per 29 januari 2009 is *A* op SBO M. geplaatst. Wanneer klaagster probeert *A* op het Voortgezet Onderwijs in te schrijven, wordt hij steeds afgewezen en wordt er het "Op de Rails"-traject geadviseerd. Er wordt steeds naar het onderwijskundig rapport verwezen, dat erg negatief uitpakt voor *A*, maar er worden geen gegevens opgevraagd bij bijvoorbeeld AMK of huisarts. Klaagster is hier teleurgesteld over.

Een voorbeeld is het incident dat in het verweer van het bevoegd gezag wordt beschreven waarbij er sprake zou zijn geweest van een incident waarbij *A* de keel van een ander kind dicht zou hebben

geknepen. Klaagster is hiervan nooit op de hoogte gesteld door school. Klaagster is van mening dat dit voorval dan direct bij het AMK gemeld had moeten worden.

Ook de verwijzing naar de sexueel getinte opmerkingen, die *A* gemaakt zou hebben, vindt klaagster uit de context gehaald. Door school is er nooit navraag gedaan naar *A* bij het AMK, de huisarts of de wijkagent, terwijl klaagster hiervoor toestemming verleend heeft.

3. Standpunt van het bevoegd gezag en de school

Onderdeel 1 Time-out voorziening

De school heeft *A* niet vaak opgesloten. In de tweede en derde week van januari 2009 is dit een paar keer voorgekomen. *A* luisterde alleen nog naar de heer H., niet naar de andere leerkrachten. Wanneer hij onhandelbaar was werd hij in de time-out voorziening geplaatst en dit gebeurde ook wanneer de heer H. niet op school was. Dit is waarschijnlijk een keer of 4 gebeurd. De deur naar de gang bleef open, er was dus geen sprake van opsluiting.

Met betrekking tot het uitsluiten van excursies was er sprake van één incident waarbij *A* al in het time-out kamertje zat in verband met mobiel bellen. Hij weigerde mee te werken en kon daardoor niet mee op excursie.

Onderdeel 2 De aanmeldprocedure

Omdat klaagster niet op 12 januari 2009 op de informatie avond met betrekking tot het VO-advies is verschenen, zijn alle spullen, inclusief de rode aanmeldingskaart, aan *A* meegegeven. Dit is de standaardprocedure bij kinderen waarvan de ouders niet aanwezig zijn op de informatieavond.

Onderdeel 3 De informatievoorziening

Bij de aanvang van groep 8 is er wekelijks een gesprek geweest met de partner van klaagster en *A* zelf over het gedrag van *A*.

Ook het incident van het bij de keel pakken is met de partner van klaagster besproken. Er worden geen schriftelijke verslagen gemaakt van deze gesprekken.

In overleg met klaagster en andere ouders van de groep van *A* is een extern gedragskundige aangetrokken. Zij heeft onder andere een sociogram van de klas gemaakt. Zij vermoedt ODD bij *A*, maar stelt zelf geen diagnose.

Op 19 januari 2009 is duidelijk geworden dat klaagster een andere school voor *A* wil zoeken. Per 29 januari 2009 wordt *A* daarom op SBO M. geplaatst.

In februari 2009 heeft een gesprek plaatsgevonden tussen de heer H., de extern gedragskundige en klaagster. Een clusterindicatie 4 wordt aangevraagd en het "Op de Rails"-traject wordt ingezet. Tevens wordt *A* aangemeld voor een uitgebreide diagnose bij het Haags Kindertherapeuticum. Op 29 mei 2009 is de samenwerking met de gedragskundige opgezegd, omdat klaagster haar zoon op het regulier voortgezet onderwijs wil plaatsen. Dit strookt, naar het oordeel van de school, niet met het gezamenlijk ingezette traject.

4. Overwegingen van de Commissie

Onderdeel 1 Time-out voorziening

Ten aanzien van de inhoud van onderdeel 1 overweegt de Commissie als volgt.

De Commissie stelt voorop dat zij begrip heeft voor de zorgen van klaagster met betrekking tot het gebruik van de time-out voorziening. Het regelmatig inzetten van een dergelijke voorziening heeft,

naar het oordeel van de Commissie niet de voorkeur. De Commissie is evenwel tot de overtuiging gekomen dat klagsters zoon op gezette tijden volstrekt onhandelbaar was binnen de groep. Dit rechtvaardigde dat de hier gehanteerde ordemaatregel, bij wijze van uitzondering, mocht worden ingezet.

Met betrekking tot het uitsluiten van de excursies is het de Commissie niet gebleken dat dit structureel gebeurde. In het geval van het incident waarbij er een bezoek aan een school voor voortgezet onderwijs was gepland en *A* in school belde, heeft school naar de mening van de Commissie in redelijkheid kunnen besluiten om *A* uit te sluiten van de excursie. De Commissie verklaart dit onderdeel van de klacht daarom ongegrond.

Onderdeel 2 De aanmeldprocedure

Ten aanzien van de inhoud van onderdeel 2 overweegt de Commissie als volgt.

De Commissie stelt vast dat klagster niet naar de informatieavond is gekomen, waar zij de rode kaart zou ontvangen die nodig was om *A* aan te melden op het voortgezet onderwijs. Naar de mening van de Commissie verdient het de voorkeur in zulke gevallen de rode kaart per post of in persoon aan klagster te doen toekomen, zeker gezien de problemen van *A*. Nu dit laatste is nagelaten, verklaart de Commissie de klacht in zoverre gegrond.

Onderdeel 3 De informatievoorziening

Ten aanzien van de inhoud van onderdeel 3 overweegt de Commissie als volgt.

Op basis van de stukken en hetgeen verklaard is tijdens de hoorzitting stelt de Commissie vast dat er regelmatig gesprekken zijn geweest met klagster vanaf het inschakelen van de extern deskundige. Dit ging voornamelijk over het gedrag van *A* en ook over het aanvragen van de cluster 4 indicatie en het "Op de Rails"-traject zijn er diverse gesprekken gevoerd. Klagster heeft voor deze aanvragen ook haar toestemming gegeven. Voorts zijn met de partner van klagster wekelijks gesprekken gevoerd aangaande het gedrag van *A*. Hoewel hiervan geen schriftelijke verslagen zijn gemaakt, kan dit worden gekwalificeerd als een intensief contact tussen ouder (en haar gemachtigde) en school. De Commissie is dan ook van oordeel dat het aan de informatievoorziening door school niet heeft geschort.. De Commissie verklaart de klacht daarom in zoverre ongegrond.

5. Oordeel omtrent de gegrondheid van de klacht

- Verklaart de klacht op onderdeel 1 ongegrond.
- Verklaart de klacht op onderdeel 2 gegrond.
- Verklaart de klacht op onderdeel 3 ongegrond.

6. Advies aan het bevoegd gezag

De Commissie adviseert het bevoegd gezag om de (rode) aanmeldingskaart voor het voortgezet onderwijs aan de ouder(s) persoonlijk te overhandigen, of deze per post te laten bezorgen en raadt af om deze, in geval van afwezigheid van de ouder(s) op bijvoorbeeld een ouderavond, aan de leerling mee te geven.

Aldus gegeven op 29 juni 2009 door mr. H.C. Naves, voorzitter, alsmede drs. K. Habryka en Th. Huizer als leden, in tegenwoordigheid van mr. H.M. Vos- van der Velden als secretaris.