



ADVIES
2009-037
2 juli 2009

Klacht school past eigen regels omtrent ongewenste intimiteiten en aanranding niet toe

Na klacht over ongewenste intimiteiten en aanranding heeft school volgens klagers de eigen regels niet toegepast.

De Commissie stelt na erkenning van de leerling vast dat deze zich schuldig heeft gemaakt aan ongewenst gedrag in de zin van de op de school geldende regeling inzake seksuele intimidatie, discriminatie, agressie, geweld en ongewenst gedrag. De Commissie ziet echter niet in hoe de maatregel van de school een oplossing kan bieden voor het probleem van het ongewenste gedrag van de leerling. De Commissie meent dan ook dat deze maatregel niet gezien kan worden als een voorlopige voorziening die met het oog op de situatie noodzakelijk wordt geacht.

De Commissie acht de klacht deels ongegrond, deels gegrond

1. Verloop van de klachtenprocedure

- 1.1. Klagers hebben bij brief van 27 mei 2009 hun klacht voorgelegd aan de Landelijke Klachtencommissie Primair Onderwijs, Voortgezet Onderwijs en BVE (verder te noemen: de Commissie).
- 1.2. De Commissie heeft het bevoegd gezag en aangeklaagde gevraagd te reageren op het gestelde in de klachtbrief.
- 1.3. Het bestuur heeft laten weten dat het bestuur voor zover het betreft de behandeling van klachten over seksuele intimidatie, discriminatie, agressie, geweld en ongewenst gedrag is aangesloten bij de Commissie en vervolgens bij brief van 24 juni 2009 van de heer D., vestigingsdirecteur, een inhoudelijke reactie op de klacht gegeven.
- 1.4. Op 2 juli 2009 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Leeuwarden, alwaar zijn verschenen:
 - klagers in persoon en vergezeld van hun zoon *A*;
 - namens aangeklaagde voormelde heer D. en de heer J. , hoofd bureau onderwijs.Ter zitting zijn overgelegd:
 - een brief van 20 mei 2009 van de heer D. aan klagers in reactie op hun aan de school gerichte klachtbrief
 - een afschrift van het advies van 16 juni 2009 van de interne klachtencommissie van het ROC *** aan het College van Bestuur
 - een formulier houdingsbeoordeling door de klas betreffende *A*.

2. Standpunt klagers

Uit hetgeen door klagers in de stukken en ter zitting naar voren is gebracht leidt de Commissie de navolgende klacht jegens aangeklaagde af.

Vanaf het moment dat enkele klasgenotes de zoon van klagers, *A*, hebben aangeklaagd, omdat hij zich zou hebben schuldig gemaakt aan ongewenste intimiteiten en aanranding, heeft de school alle voorschriften en regels ten aanzien van dit soort situaties, ook de in hun eigen protocol voorgeschreven regels, volledig genegeerd. Klagers menen dat hun zoon, ook als hij schuldig zou zijn aan hetgeen hem is voorgeworpen, recht heeft op behandeling volgens de regels en het genoemde protocol.

3. Overwegingen van de Commissie

De Commissie overweegt op grond van hetgeen door partijen in de stukken en ter zitting naar voren is gebracht als volgt.

De commissie overweegt allereerst ten aanzien van het verzoek van klagers om de in de tweede alinea van pagina 2 van hun klachtbrief omschreven maatregelen te bewerkstelligen dat het, zoals hiervoor omschreven, slechts tot de competentie van de Commissie behoort advies uit te brengen aan het bevoegd gezag.

De school is alleen ter zake van klachten over seksuele intimidatie, discriminatie, agressie, geweld en ongewenst gedrag aangesloten bij de Commissie. Alle overige klachten kunnen worden voorgelegd aan de interne klachtencommissie en worden behandeld volgens het betreffende reglement voor de behandeling van klachten. Klagers hebben hun hiervoor omschreven klacht niet alleen bij brief van 27 mei 2009 voorgelegd aan de Commissie, maar ook bij bezwaarschrift van 27 mei 2009 voorgelegd aan de interne klachtencommissie. Deze commissie heeft op 16 juni 2009 advies uitgebracht aan het College van Bestuur van *. De interne klachtencommissie heeft conform het voor haar geldende reglement getoetst of er in de gevolgde procedure ten aanzien van de deelnemer zorgvuldig is gehandeld en zich nadrukkelijk onthouden van een oordeel of er sprake is geweest van enig ongewenst gedrag van de deelnemer.

De Commissie zal zich daarom conform het voor haar geldende reglement in de onderhavige zaak beperken tot een oordeel over het gedrag van *A* ten opzichte van enkele klasgenotes, die te kennen hebben gegeven dit gedrag als ongewenst en intimiderend te hebben ervaren, en de naar aanleiding daarvan door de school genomen maatregelen.

De heer D. heeft ter zitting verklaard dat bij de voorbereiding van het werkbezoek aan P. tijdens een lesuur door een leerling is aangegeven dat zij beslist niet met *A* in één tent wilde worden ingedeeld. Toen de docente daar verder over doorvroeg, gaven drie meisjes aan last te hebben van het al te lichamelijke gedrag en de seksueel getinte uitingen van *A*. De docente heeft hiervan melding gemaakt bij de afdelingsdirecteur, de heer M. De heer J. heeft daarop samen met de vertrouwenspersoon de drie meisjes, ieder afzonderlijk en aan de hand van een vragenlijst ondervraagd. De meisjes gaven vervolgens aan geen officiële klacht te willen indienen, maar dat ze wel wilden dat er naar aanleiding van hun melding iets aan de situatie gedaan werd.

A heeft ter zitting erkend dat hij vaak, zoals hij het uitdrukt, zeer fysiek is in het contact met zijn medeleerlingen en dat hij hier moeilijk in is te stoppen, hoewel hij weet en hij er ook regelmatig op wordt gewezen, dat dit gedrag als storend en soms ook intimiderend wordt ervaren. Hij doet zijn best hieraan te werken, maar dat lukt niet altijd. Hij heeft twee, wat hij noemt "soulmates" in de klas die hem helpen en hem, als hij toch weer te fysiek is, tot de orde roepen. Hij ontkent een medeleerling te hebben aangerand of op intieme plekken te hebben aangeraakt. Wel heeft hij, toen hij een keer met één van de drie meisjes alleen in een kleedkamer was, bij wijze van geintje de deur op slot gedaan, haar stevig bij de armen vastgepakt en iets gezegd als: "Zo nu zijn we eens helemaal alleen." Met dit meisje was hij van plan voor een opdracht een grove sexscène te gaan spelen. Nu hij begrepen heeft dat het meisje zich door hem geïntimideerd gevoeld heeft, heeft hij haar via msn zijn excuses aangeboden en voorgesteld een andere opdracht te maken.

Gelet op deze erkenning van *A*, stelt de Commissie vast dat *A* zich schuldig heeft gemaakt aan ongewenst gedrag in de zin van de op deze school geldende regeling inzake seksuele intimidatie, discriminatie, agressie, geweld en ongewenst gedrag. De Commissie heeft uit de behandeling ter zitting de indruk gekregen dat *A* niet een goed beeld heeft van hoe hij c.q. zijn gedrag bij een ander overkomt. Hij moet er door anderen, bijvoorbeeld zijn "soulmates" op gewezen worden dat zaken, die hij niet zo ernstig vindt of als geintje bedoelt, door anderen niet geapprecieerd worden of zelf als intimiderend ervaren worden. Hij meende ook dat zijn "soulmates" een goed woordje voor hem gingen doen bij de heer J. en dat zij hadden aangegeven dat zij best met zijn gedrag overweg konden, terwijl de heer J. in de verklaringen van deze "soulmates" een bevestiging van de melding van de drie meisjes heeft gezien.

Uit de stukken en het verhandelde ter zitting blijkt niet dat het (al te fysieke) gedrag van *A* voor het werkbezoek aan P. al eens eerder punt van bespreking is geweest, noch met *A* zelf, noch met de klas, noch met de begeleiders die *A* heeft van Buro Vlot en van Renn 4, omdat hij ADHD en ODD heeft. Ook is niet gebleken dat *A* ooit is gewaarschuwd voor de mogelijke gevolgen van (voortduren van) dit gedrag.

De school heeft *A* naar aanleiding van de melding uitgesloten van verdere deelname aan de leerstroom SCW-Theater. Men acht deze richting té fysiek en daarom niet geschikt voor *A*. Gezien zijn (gebrek aan inzicht in zijn) gedrag durfde men hem ook niet op stage te sturen. *A* is daarom overgeplaatst naar de gewone opleiding SCW. Terwijl de klas een werkbezoek aan P. bracht, heeft *A* ter voorbereiding op deze overstap theorie-lessen moeten doornemen. Er zijn voor hem geen werkpunten bepaald voor zijn gedrag ten opzicht van zijn medeleerlingen. De Commissie ziet niet in hoe deze maatregel (overplaatsing naar een andere leerstroom, waar ook sprake zal zijn van een stage, zonder afspraken over het gedrag) een oplossing kan bieden voor het probleem van het ongewenste gedrag van *A*.

De Commissie meent dan ook dat de maatregel die de school naar aanleiding van de melding van de drie meisjes heeft genomen niet gezien kan worden als een voorlopige voorziening die met het oog op de situatie noodzakelijk wordt geacht (artikel 12 van het reglement).

De Commissie heeft onvoldoende inzicht in het onderscheid tussen de opleiding voor het certificaat Theater en de opleiding voor het regulier diploma SCW en daarmee ook niet in het verschil tussen de problemen met het gedrag van *A* in de verschillende opleidingen. Het feit dat de opleiding theater kennelijk wat vrijer, maar ook fysieker is kan, naar het oordeel van de Commissie, zowel een

mogelijkheid als een belemmering betekenen. Gelet op de mededeling van *A* dat het certificaat Theater zijn droom is, waar hij alles voor wil doen, en de omstandigheid dat er nog geen eerdere waarschuwing heeft plaatsgevonden, wil de Commissie de school adviseren *A* onder strikte voorwaarden en onder duidelijke begeleiding (bijvoorbeeld van zijn begeleiders in verband met zijn handicaps) een kans te geven in het volgend schooljaar weer deel te nemen aan de opleiding SCW-Theater.

4. Het oordeel van de Commissie

De Commissie verklaart de klacht:

- deels ongegrond, in die zin dat het gedrag van *A* ten opzichte van de drie medeleerlingen die daarvan een melding hebben gedaan als ongewenst gedrag in de zin van de op deze school geldende regeling inzake seksuele intimidatie, discriminatie, agressie, geweld en ongewenst gedrag wordt geoordeeld;
- deels gegrond, in die zin dat de maatregel die de school naar aanleiding van de melding van de drie meisjes heeft genomen niet gezien kan worden als een voorlopige voorziening volgens het geldende reglement die met het oog op de situatie noodzakelijk wordt geacht.

5. Advies aan het bevoegd gezag

De Commissie adviseert het bevoegd gezag te bewerkstelligen dat *A* onder strikte voorwaarden en onder duidelijke begeleiding (bijvoorbeeld van zijn begeleiders in verband met zijn handicaps) in het volgend schooljaar weer wordt toegelaten tot de opleiding SCW-Theater van het ROC Friese Poort Leeuwarden.

Aldus gegeven op 2 juli 2009 door mr. F.J. Agema, voorzitter, en de heer B. Visser en mevrouw drs. G. Moesten Brug leden, in tegenwoordigheid van mr. M. Mulder-Das, secretaris.