



ADVIES

2009-035

11 juni 2009

Klacht begeleiding leerling onvoldoende, besteding rugzakje onduidelijk

Begeleiding leerling is volgens klagers onvoldoende, besteding rugzakje onduidelijk.

Een zorgcoördinator dient er op toe te zien dat handelingsplannen tijdig worden opgesteld, dat zij inhoudelijk juist en volledig zijn en voldoen aan de eisen van de wet. Ook dient een zorgcoördinator ouders van zorgleerlingen te informeren over het rugzakbudget. De Commissie is van oordeel dat, hoewel het administreren en beheren van het zorgbudget een taak van de (directeur van de) school is en het derhalve ook aan de school verwijtbaar is, het toch zeker op de weg van de ib-er gelegen heeft om actief te onderzoeken hoe en waaraan het budget voor de zorgleerlingen besteed is.

De Commissie acht de klacht gegrond.

1. Verloop van de klachtenprocedure

- 1.1. Klagers hebben bij brief van 10 mei 2009 hun klacht voorgelegd aan de Landelijke Klachtencommissie Primair Onderwijs, Voortgezet Onderwijs en BVE (verder te noemen: de Commissie).
- 1.2. De Commissie heeft het bevoegd gezag en aangeklaagde gevraagd te reageren op het gestelde in de klachtbrief.
- 1.3. Het bevoegd gezag heeft bij brief van 29 mei 2009 van de algemeen directeur, de heer J. , aangegeven dat het bestuur is aangesloten bij de Commissie en de modelklachtenregeling van de Besturenraad PCO hanteert en aangeklaagde heeft bij brief van 3 juni 2009 een inhoudelijke reactie op de klacht gegeven.
- 1.4. Op 11 juni 2009 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Leeuwarden, alwaar zijn verschenen: klagster in persoon en vergezeld van de heer V., aangeklaagde in persoon en vergezeld van de heer P. en namens het bevoegd gezag voormelde heer J., algemeen directeur.

2. Standpunt klagster

Uit hetgeen door klagsters in haar brief en ter zitting naar voren is gebracht leidt de commissie de navolgende klacht jegens aangeklaagde af.

De klacht betreft onvrede over de rol die aangeklaagde als intern begeleider speelt in de uitvoering en besteding van de rugzak van de zoon van klagers, *A*,
- er is niet goed omgegaan met het budget, er is geen duidelijkheid gegeven over saldi en bestedingen;

- er zijn niet, dan wel niet tijdig, behandelplannen en rapportages opgesteld;
- aangeklaagde belegt soms onnodig vergaderingen, woont zelf niet alle door haar belegde vergaderingen bij en nodigt klagers als belanghebbende niet altijd uit, zoals bijvoorbeeld voor de vergadering van 22 augustus 2008;
- zij doet in het algemeen weinig tot niks voor *A* en reageert niet op e-mails van klagers.

3. Overwegingen van de Commissie

De Commissie overweegt op grond van de stukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen als volgt.

Klaagster heeft ter zitting verklaard dat zij zich ervan bewust is dat verschillende onderdelen van haar klacht tot de verantwoordelijkheid van de directeur van de school behoren, maar dat zij haar klacht toch wil beperken tot de rol die aangeklaagde als intern begeleider (ib-er) in de begeleiding van de zorg van *A* heeft gespeeld. Klaagster begrijpt wel dat de directeur van de school integraal verantwoordelijk is voor het reilen en zeilen op de school en daarvoor verantwoording dient af te leggen aan de algemeen directeur en ook dat de directeur vanuit zijn verantwoordelijkheid de aanvraag voor het zorgbudget, de zogenaamde rugzak, dient te ondertekenen. Zij wil echter aangeklaagde persoonlijk aanspreken op haar falen, omdat klaagster, wanneer zij met vragen en klachten op school kwam, steeds weer naar aangeklaagde is verwezen, omdat zij als ib-er geacht werd een coördinerende rol te spelen. In de schoolgids staat in de taakomschrijving van de ib-er ook beschreven dat alles omtrent de zorg tot de taak van de ib-er behoort. Omgekeerd heeft aangeklaagde klaagster nooit in antwoord op haar vragen naar de directeur verwezen. Uiteindelijk heeft klaagster uit frustratie over de inactiviteit van aangeklaagde haar gepasseerd en rechtstreeks een e-mail aan de directeur gestuurd. Deze deelde de bezorgdheid van klaagster en heeft haar bij e-mail van 20 november 2008 een voorstel gedaan om uit de impasse over de bestedingen uit het budget te komen. Met de handelwijze als beschreven in deze e-mail kan klaagster zich goed verenigen. Echter, tot een uitvoering in de praktijk daarvan is het nog niet gekomen.

Uit de verklaringen van klaagster en aangeklaagde ter zitting heeft de Commissie de indruk gekregen dat aangeklaagde zichzelf een beperkte rol als ib-er toedicht en een weinig pro-actieve rol speelt waar het de (vier) zorgleerlingen betreft. Zo beperkt zij zich bij het invullen van het aanvraagformulier voor het zorgbudget tot het invullen van de adresgegevens van de school en bemoeit zij zich niet met het opstellen van handelingsplannen, omdat, zoals zij zegt, daarmee al een heel begeleidingsteam bezig is en de eindverantwoordelijkheid volgens de op school geldende zorgstructuur bij groepsleerkracht ligt. Wanneer de leerkracht haar niet om hulp of raad vraagt komt zij niet zelf in actie. Strikt formeel heeft aangeklaagde daarin wellicht gelijk, maar dat neemt niet weg dat aangeklaagde, ook gelet op hetgeen in de schoolgids over haar functie als zorgcoördinator is vermeld, er op toe heeft te zien dat de handelingsplannen tijdig (tenminste enkele malen per jaar) worden opgesteld, dat zij inhoudelijk juist en volledig zijn en voldoen aan de eisen van de wet. Ook dient aangeklaagde de ouders van zorgleerlingen te informeren over het rugzakbudget. De school dient er voor te zorgen dat aangeklaagde die informatie heeft, maar als de school – zoals in dit geval – dat nalaat, dan ontslaat dat aangeklaagde niet van de verplichting daar zelf actief achteraan te gaan. De coördinerende functie van aangeklaagde brengt met zich dat zij niet moet wachten tot er iemand “aan de bel trekt”, maar dat zij pro-actief moet toezien op de zorg – en alle handelingen en formaliteiten die daar bij horen – voor de zorgleerlingen.

De Commissie is verontrust door de mededeling van klagster dat de vervolgruzzak van *A* voor volgend jaar zal worden afgewezen omdat de handelingsplannen niet in orde zijn en dat naar aanleiding van de eerste signalen al in november van 2008 van mogelijke dyslexie van de dochter tot op heden nog geen actie van aangeklaagde als verantwoordelijk ib-er is gevolgd.

De Commissie is van oordeel dat, hoewel het administreren en beheren van het zorgbudget een taak van de (directeur van de) school is en het derhalve ook aan de school verwijtbaar is, wanneer er gelden uit dit budget verdwenen zijn, althans niet te achterhalen is, waaraan deze gelden besteed zijn, het toch zeker op de weg van aangeklaagde als ib-er gelegen heeft om actief te onderzoeken hoe en waaraan het budget voor de (vier) zorgleerlingen besteed is.

De Commissie acht de klacht van klagster derhalve gegrond, behoudens voor zover die betreft het niet uitnodigen van klagers voor de vergadering van 22 augustus 2008, nu aangeklaagde ter zitting onweersproken heeft verklaard dat klagster zelf aanwezig was bij de laatste evaluatievergadering van vorig schooljaar waar, op voorstel van de ambulante begeleider, de afspraak werd gemaakt om direct na de zomervakantie, op 22 augustus 2008, weer bij elkaar te komen.

4. Het oordeel van de Commissie

De Commissie verklaart de klacht gegrond behoudens voor zover die betreft het niet uitnodigen van klagers voor de vergadering van 22 augustus 2008.

5. Advies aan het bevoegd gezag

De Commissie adviseert het bevoegd gezag duidelijke regels te stellen over het administreren en beheren van toegekende zorgbudgetten en te werken aan een goed managementinformatiesysteem, nu gebleken is dat dit, ook al voor het uitvallen wegens ziekte van de huidige directeur, niet goed functioneert (de algemeen directeur was niet op de hoogte van de (herhaalde klachten van klagster over de) besteding van het zorgbudget), De Commissie adviseert voorts de invulling van de functie van de intern begeleider duidelijk met aangeklaagde te bespreken. Tot slot adviseert de Commissie om op de kortst mogelijke termijn, maar in ieder geval voor het schooljaar 2009/2010, uitvoering te geven aan de toezeggingen die de directeur, de heer B., al in een e-mail van 20 november 2008 en in het gesprek van 16 april 2009 heeft gedaan.

Aldus gegeven op 11 juni 2009 door mr. F.J. Agema, voorzitter, M.S. Veldstra en mr. W. R. van der Velde, leden, in tegenwoordigheid van mr. M. Mulder-Das, secretaris.