



ADVIES
2009-033
1 juli 2009

Klacht onterechte schorsing en verwijdering van school

Leerling wordt volgens klaagster onterecht geschorst en van school verwijderd.

De Commissie acht het beleid van de school inzake schorsing en verwijdering niet onjuist of onredelijk. Het betreft een bevoegdheid van de school om al dan niet toepassing te geven aan dit beleid. De Commissie is van oordeel dat de schorsing van de leerling binnen het beleid van de school past. De Commissie stelt daarnaast vast dat de constatering van de school over het gedrag van de leerling zijn gebaseerd op adviezen van deskundigen. De Commissie is van oordeel dat de school terecht zorgen heeft gehad over het gedrag van de leerling en dat de school in deze situatie in redelijkheid heeft kunnen besluiten tot het starten van een procedure tot verwijdering van de leerling.

De Commissie acht de klacht ongegrond.

1. Verloop van de klachtenprocedure

- 1.1. Bij brief van 25 april 2009 heeft klaagster een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (verder te noemen: de Commissie) tegen de Christelijke basisschool “*** College” te *** (hierna te noemen: de school). Bij brief van 28 april 2009 heeft klaagster haar klacht nader toegelicht.
- 1.2. Bij brief van 12 juni 2009 heeft de heer drs. J., rector, namens het bevoegd gezag en de school een reactie op het gestelde in de klacht gegeven.
- 1.3. Bij brief van 26 juni 2009 heeft klaagster aanvullende stukken ten behoeve van de zitting aan de Commissie toegezonden.
- 1.4. Op 1 juli 2009 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Utrecht, alwaar klaagster in persoon is verschenen, vergezeld van de heer L.. Namens de school zijn de heer J., voornoemd, en de heer D. afdelingsdirecteur 2/3-vmbo-t, verschenen. Partijen zijn in elkaars aanwezigheid gehoord.

2. Standpunt van klaagster

Uit hetgeen schriftelijk en ter zitting door klaagster naar voren is gebracht, leidt de Commissie – kort en zakelijk weergegeven – de volgende klacht af.

1. Ten eerste stelt klaagster dat haar zoon onterecht is geschorst. De redenen van de school om tot schorsing over te gaan acht zij onjuist.

2. Ten tweede stelt klagster dat het onterecht is dat de school haar zoon ten slotte heeft verwijderd van de school. In dit verband stelt klagster dat de heer Van D. *A* heeft benadeeld. Klagster voert verder aan dat mevrouw H. (mentrix) onterecht en zonder kennis van zaken een visie over *A* heeft gevormd. Zij heeft onterecht aangegeven, dat er sprake is van ADHD en autisme bij *A*. Verder heeft de school zonder het goedvinden van klagster twee gesprekken tussen de heer K. (tekenleraar) en *A* georganiseerd onder leiding. Voorts voert klagster aan dat Jeugdzorg ten onrechte geïnformeerd is. Daarnaast stelt klagster dat het ZAT zonder haar medeweten ten onrechte door de leerplichtambtenaar op de hoogte is gesteld. Ook heeft de heer V. van de school de politie onterecht op de hoogte gesteld. Klagster stelt ten slotte dat de advisering van de school aan andere (nieuwe) scholen ervoor zorgt dat *A* geen normaal onderwijs kan volgen.

3. Standpunt van bevoegd gezag en school

1. De school heeft aangegeven, dat het gedrag van *A* problematisch te noemen is. In september 2008 was *A* betrokken bij een diefstal op school. In de maanden maart/april 2009 was *A* al eerder geschorst. Verder is *A* in het schooljaar 2008-2009 zevenentwintig keer uit de les verwijderd. *A* heeft zo vaak de schoolregels overtreden dat het stadium van waarschuwen gepasseerd was. Een strengere straf, namelijk schorsing, was daarom noodzakelijk.

2. De school stelt dat *A* hulp nodig heeft en dat onderzocht dient te worden wat voor *A* de juiste onderwijsvorm is. Er zijn meerdere gesprekken gevoerd met *A* en zijn ouders. *A* is aangemeld bij het zorgteam en er is een plan van aanpak opgesteld. De school heeft veel zorg en tijd aan *A* besteed, onder meer met de heer Van D. en mevrouw H.. Mevrouw H. (geschoold leerlingbegeleider en counselor) heeft met drie collega's een observatietest gedaan. Op basis daarvan heeft zij aan klagster aangegeven, dat extern onderzoek noodzakelijk is. De termen ADHD en autisme zijn niet als diagnose genoemd, maar als onderzoeksterrein. De school heeft zo zorgvuldig mogelijk gehandeld jegens klagster en gehandeld conform de daarvoor op school geldende regels. Er is contact geweest met de leerplichtambtenaar, SOVEE, de trajectbegeleider Rebound/Op de rails, het zorgplatform en telefonisch met de inspecteur van het onderwijs en Justitie. De school heeft vele pogingen gedaan om met klagster in gesprek te komen en vooral ook getracht om *A* onderwijs en begeleiding te geven. De school acht zich echter onvoldoende in staat om *A* de juiste hulp en zorg te bieden. De school heeft daarom aangegeven, dat het in het belang van *A* is om naar een Mulock school te gaan. Daar kan uitgezocht worden welke hulp nodig is en in welke vorm. Klagster blokkeert echter de situatie en stelt dat er niets aan de hand is met *A*. Klagster wil zich niet aan de schoolregels houden en heeft op allerlei manieren laten blijken dat zij geen vertrouwen in de school heeft. Hierdoor ziet de school geen mogelijkheden meer. Klagster heeft haar zoon ziek gemeld en houdt hem thuis. De school heeft zich dan ook genoodzaakt gezien om bij brief van 13 mei 2009 de procedure tot verwijdering van *A* van de school in te zetten, in de hoop dat *A* zo snel mogelijk weer onderwijs en zorg krijgt. Voor deze drastische beslissing heeft de school het belang van klagster en *A* om onderwijs te volgen op deze school afgewogen tegen het belang van de school bij rust, orde en veiligheid. Er is daarbij geen andere uitweg dan het verwijderen van *A* van de school, aldus de school.

4. Overwegingen van de Commissie

Bij de beoordeling van de vraag of de school in redelijkheid de schorsingsbeslissing en het voornemen tot verwijdering heeft kunnen doen uitgaan, overweegt de Commissie als volgt.

Het beleid van de school inzake schorsing en verwijdering is weergegeven in de schoolregels van de informatiegids *** College 2008-2009. Daarin is onder meer bepaald dat de schoolleiding het bijwonen van de lessen aan een leerling, die zich misdragen heeft, kan ontzeggen. Bij herhaling kan de directie een leerling voor langere tijd of voorgoed de toegang tot de school ontzeggen. De Commissie acht dit beleid niet onjuist of onredelijk. Het betreft een bevoegdheid van de school om al dan niet toepassing te geven aan dit beleid.

Het is de Commissie gebleken dat er verschillende incidenten, waarbij *A* betrokken was, hebben plaatsgevonden. Ondanks het feit dat partijen van mening verschillen over de feiten en omstandigheden van de incidenten, is de Commissie van oordeel dat de schorsing van *A* binnen het beleid van de school past. In dit licht bezien is de Commissie dan ook van oordeel dat de school in redelijkheid tot schorsing van *A* heeft kunnen besluiten.

Ten aanzien van het besluit tot verwijdering overweegt de Commissie als volgt.

De school heeft klaagster erop gewezen dat er problemen zijn met het gedrag van *A*. De school heeft de grenzen van haar deskundigheid aan klaagster aangegeven. In dit verband heeft de school aan klaagster toestemming verzocht voor een rebound-traject om voor *A* het juiste onderwijs en de meest passende school te kunnen vinden.

De Commissie stelt vast dat de constatering van de school over het gedrag van *A* zijn gebaseerd op adviezen van deskundigen. De Commissie merkt op dat ouders er in beginsel verstandig aan doen om dergelijke adviezen ter harte te nemen, zolang het tegendeel niet is gebleken.

Gelet op de aan de Commissie gepresenteerde feiten is de Commissie van oordeel dat de school terecht zorgen heeft gehad over het gedrag van *A* en dat zij terecht toestemming heeft gevraagd aan klaagster om via een Mulock 2000 school de juiste onderwijsplaats voor *A* te vinden.

Klaagster heeft zich niet in het standpunt van de school kunnen vinden en zij heeft geen toestemming gegeven om *A* naar een Mulock 2000 school te laten gaan. De Commissie heeft geconstateerd dat klaagster en de school het gedrag van *A* niet als een gezamenlijk probleem zien. Bovendien heeft klaagster aangegeven geen vertrouwen in de school te hebben. Op dat moment is er een dilemma voor de school. Gezien de ontstane patstelling tussen enerzijds klaagster en anderzijds de school en gezien de omstandigheid dat *A*'s gedrag dusdanig is dat de school niet voldoende begeleiding kan bieden, kan naar het oordeel van de Commissie niet worden gezegd dat de school ten onrechte is overgegaan tot het uitbrengen van het voornemen tot verwijdering.

De Commissie is van oordeel dat de school in die situatie in redelijkheid heeft kunnen besluiten tot het starten van een procedure tot verwijdering van *A* van school. De Commissie is van oordeel dat de school heeft gehandeld zoals het binnen haar professionaliteit betaamt. Gelet op het voorgaande is de Commissie van oordeel dat de klacht ongegrond dient te worden verklaard.

Ten overvloede merkt de Commissie nog het volgende op. Ondanks de deskundigheid van de school dient een school niet onfeilbaar geacht te worden in haar oordeelsvorming over het gedrag van een leerling. Nu partijen zeer tegenstrijdige meningen hebben over het gedrag van *A*, is het dan ook aan te bevelen dat een onafhankelijke deskundige onderzoek naar het gedrag van *A* doet. Naar aanleiding van dit onderzoek kan voor *A* de meest passende onderwijsvorm gekozen worden. Dit betekent ofwel regulier onderwijs, ofwel onderwijs met speciale c.q. extra begeleiding. In het belang van *A* adviseert de Commissie daarom aan klagster om zo spoedig mogelijk een onafhankelijke deskundige in te schakelen om voor *A* een advies over de beste schoolkeuze te krijgen.

5. Oordeel omtrent de gegrondheid van de klachten

De Commissie verklaart de klachten ongegrond.

6. Advies aan bevoegd gezag

Gelet op het voorgaande ziet de Commissie geen aanleiding om advies uit te brengen aan het bevoegd gezag.

Aldus gegeven op 1 juli 2009 door mr. Joh. C. Westmaas, voorzitter, alsmede drs. M.R.A. Luijpen, drs. L. van Noort als leden, in tegenwoordigheid van mr. B. Jongedijk-Eijsink als secretaris.