



ADVIES

2009-026

8 juni 2009

Klacht melding AMK onbegrijpelijk en stigmatiserend en onvoldoende begeleiding leerling

Melding AMK is voor klagers onbegrijpelijk en stigmatiserend en onvoldoende begeleiding leerling. De Commissie acht het niet onredelijk dat de school in het onderhavige geval haar verantwoordelijkheid als professional heeft genomen en een AMK melding heeft gedaan. De procedure die de school heeft doorlopen alvorens tot de aanmelding bij het AMK over te gaan is naar het oordeel van de Commissie zorgvuldig geweest. De Commissie kan begrijpen dat klagers zich omtrent die situatie ernstige zorgen maken en veelvuldig aan de bel hebben getrokken. De Commissie komt ook tot de conclusie dat de school met inachtneming van de eigen verantwoordelijkheid zich naar vermogen heeft ingespannen voor de specifieke belangen van de leerling.

De Commissie acht de klacht ongegrond.

1. Verloop van de klachtenprocedure

- 1.1. Bij brief 5 april 2009 hebben klagers zich tot de Landelijke Klachtencommissie (verder ook te noemen: de Commissie) gewend met het verzoek de klacht te behandelen betreffende onder meer de door de directeur van de school gedane melding bij het Advies en Meldpunt Kindermishandeling (AMK).
- 1.2. De Commissie heeft het bevoegd gezag en de directie van de school gevraagd te reageren op de inhoud van de klachtbrief.
- 1.3. Bij brief van 23 april 2009 heeft *B*, algemeen directeur, gereageerd.
- 1.4. Op 8 juni 2009 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Utrecht. Klagers zijn in persoon verschenen. Namens het bevoegd gezag is verschenen *B*, voornoemd. Namens de school zijn verschenen mevrouw W. , directeur en mevrouw I. , intern begeleider. Klagers en de school zijn afzonderlijk gehoord.
- 1.5. Na de hoorzitting hebben klagers stukken aan de Commissie gezonden. De Commissie heeft het bevoegd gezag gevraagd te reageren op de stukken op de vraag of het juist is dat de gegevens voor het dyslexie-onderzoek niet door de school zijn geleverd. Bij schrijven van respectievelijk 19 en 24 juni 2009 heeft W. voornoemd gereageerd. De reactie is ter kennisgeving aan klagers gezonden.

2. Standpunt klagers

Uit de brief van klagers en hun toelichting op de hoorzitting leidt de Commissie - kort en zakelijk weergegeven - de volgende klachten af.

Klagers vinden de door de directeur van de school gedane melding bij het AMK onbegrijpelijk en voelen zich daardoor gestigmatiseerd, vernederd en beledigd. Dit terwijl ze zich een jaar lang zorgen hebben gemaakt over dochter *A*. In maart 2008 is *A* ingestroomd naar het regulier onderwijs en in groep 3 van H. te H. gekomen. Het eerste half jaar ging goed. *A* ging door naar groep 4 met een eigen taalprogramma. *A* raakte echter overbelast en was regelmatig ziek omdat de leerkrachten zich niet aan het handelingsplan van groep 3 hielden. Bij besprekingen op school was het zorgteam nooit compleet. De leerkrachten namen geen deel aan de gesprekken. De zorg om *A* werd van de kant van de school niet benoemd. De zorg van klaagster werd afgedaan als overbezorgdheid en gebrek aan vertrouwen. In groep 4 is er een handelingsplan opgesteld. Klaagster heeft aangegeven dat ze het plan concreter wilde zien. De school heeft aangegeven dat klaagster meer vertrouwen in de school moest hebben. In december 2008 heeft er een incident plaatsgevonden. De RT-er nam de zorg van klaagster niet serieus waarop klaagster boos werd. De RT-er verliet het gesprek. Op advies van de ambulante begeleider en de IB-er werd door de ouders een PCL-aanvraag gedaan. Tevens werd op initiatief van klagers een dyslexieonderzoek aangevraagd. De verstandhouding tussen klagers en de school is gaandeweg verslechterd. Begin maart 2009 hebben klagers van de H. en de M.school (de school waar hun oudste dochter naar toe gaat) een uitnodiging voor een gesprek gekregen om in aanwezigheid van de GGD te praten over de zorgelijke thuissituatie. Klagers zijn bereid om met de betrokken scholen afzonderlijk een gesprek aan te gaan, maar weigeren om in het bijzijn van de M.school het verschil in opvatting tussen klagers en de H. te bespreken.

3. Standpunt bevoegd gezag en directie

Het bevoegd gezag en de school hebben in de reactie van 23 april 2009 en op de hoorzitting het volgende standpunt ingenomen.

Gedurende de periode dat *A* op de H. heeft gezeten is er intensief contact geweest met de ouders. Zowel afgezet tegenover de normale ouder-schoolcontacten als ook ten opzichte van andere leerlingen met leer-gebonden-financiering is het contact met klagers vele malen intensiever geweest. Klagers hebben niet geschroomd, ook in het weekend contact te zoeken met de intern begeleider, telefonisch of per email. Tijdens de overlegmomenten is benoemd dat ouders en school zich beiden zorgen maken om *A*, maar een verschillend beeld hebben van de uitingsvormen van *A*'s sociaal en emotioneel welbevinden. School en klagers verschillen ook in denken over de oorzaken van het sociaal emotioneel slecht welbevinden. De school heeft geprobeerd om klagers deelgenoot te maken van de zorgen die de school heeft ten opzichte van de overbezorgde, verstikkende omgang van de ouders met *A*. De school heeft in dit kader verder gewezen op het verschillende gedrag van *A* op school en thuis, waar ze erg boos kan worden en op de gepresenteerde ziektebeelden na een weekend en na een vakantie. De ziektebeelden die in eerste instantie werden genoemd, werden later afgezwakt. Door klagers zijn er diverse instanties ingeschakeld om onderzoeken te doen, zoals een ergotherapeut, oogheilkundig onderzoek en psychologisch onderzoek. Regelmatig zijn de adviezen die uit de onderzoeken voortkwamen niet consequent gevolgd. Er is sprake geweest van een opeenstapeling van bijzondere situaties. Het verzoek van de schoolarts om op consult te komen met *A* hebben klagers genegeerd. De uitnodiging voor een gesprek over de zorg die de directie van de M.school

en de H. hebben met betrekking tot de gezinssituatie, hebben klagers tot twee maal toe afgewezen. Volgens de met het AMK overeengekomen procedure is toen een melding gedaan. .

Met betrekking tot het dyslexie-onderzoek heeft de school bij brief van 19 juni 2009 aangegeven dat het onderzoek heeft plaatsgevonden op het moment dat *A* niet meer op school zat. De school heeft erop gewezen dat een kopie van het leerling-dossier en het onderwijskundig rapport is overgedragen aan de ontvangende school. Met behulp van deze twee rapportages zijn alle benodigde gegevens ten behoeve van het dyslexie-onderzoek aanwezig.

4. Overwegingen Commissie

De Commissie stelt allereerst vast dat klagers en de school op tal van punten onoverbrugbaar verschillen in hun beleving van en ervaring met de situatie zoals die zich rond *A* heeft voorgedaan. Dit betreft onder andere de frequentie en de intensiteit van het contact met de IB-er, het gedrag van klager op school en de wijze waarop hij daarop is aangesproken en de oorzaak van het slechte sociaal emotionele welbevinden van *A*. De Commissie zal dan ook niet ingaan op de juistheid van de ingenomen standpunten, maar toetsen in hoeverre school heeft gedaan wat in redelijkheid door klagers mocht worden verwacht.

Met betrekking tot de klacht die zich richt op de melding door de school bij het AMK overweegt de Commissie als volgt.

De Commissie stelt voorop dat een melding door de directeur van de school bij het AMK een eigen bevoegdheid van de directeur van de school is, die dient te worden uitgeoefend met inachtneming van de grenzen van redelijkheid. De directeur van de school maakt een persoonlijke afweging en heeft de vrijheid om bij een vermoeden van een zorgelijke thuissituatie een melding te doen bij het AMK. De Commissie neemt daarom bij de toetsing van de AMK melding de nodige terughoudendheid in acht. Dit betekent dat de Commissie alleen negatief zal oordelen over de melding, indien dit naar het oordeel van de Commissie apert onredelijk is.

De Commissie acht het - gezien hetgeen door het bevoegd gezag en de school is gesteld - niet onredelijk dat de school in het onderhavige geval haar verantwoordelijkheid als professional heeft genomen en een melding heeft gedaan. De procedure die de school heeft doorlopen alvorens tot de aanmelding bij het AMK over te gaan is naar het oordeel van de Commissie zorgvuldig geweest. De Commissie wijst in dit kader op het volgende. De school heeft de schoolarts ingeschakeld. Op de uitnodiging voor een consult aan de schoolarts zijn klagers niet ingegaan. Verder hebben klagers een uitnodiging voor gesprek met de directeuren van de H. en de M. school tot tweemaal toe afgewezen. Daarop is door de directeur van de H. de AMK melding gedaan. Deze melding is door het AMK in behandeling genomen en zal nader worden onderzocht.

Dit betekent dat de AMK-melding de terughoudende toets van de Commissie kan doorstaan. De Commissie is derhalve van oordeel dat dit klachtonderdeel ongegrond verklaard moet worden.

Met betrekking tot de klacht omtrent de handelwijze van de school ten aanzien van de begeleiding van *A* op het gebied van spraak en taal overweegt de Commissie als volgt. Ten behoeve van *A* is er een ambulante begeleider aanwezig, verder heeft *A* een rugzakbegeleider toegewezen gekregen. De intern-begeleider heeft zorggedragen voor de aansturing van de extra hulp, heeft de handelingsplannen gemaakt en heeft de evaluatie daarvan verricht. Er heeft veelvuldig overleg

plaatsgevonden tussen klagers en de intern-begeleider. Daarbij is de optie van dyslexie wel als een mogelijke oorzaak benoemd, maar die mogelijkheid is vooralsnog niet onderzocht omdat het aantal maanden leesonderwijs nog niet voldoende was. Vast staat dat *A* met lezen op het niveau van groep 3 zit, terwijl het rekenen op niveau groep 5 is. De Commissie kan begrijpen dat klagers zich omtrent die situatie ernstige zorgen maken en veelvuldig aan de bel hebben getrokken. Naar het oordeel van de Commissie heeft de school echter al het mogelijke gedaan om aan de wensen van klagers tegemoet te komen. De Commissie kan zich niet aan de indruk onttrekken dat klagers te hoge verwachtingen hebben gehad en gaandeweg steeds meer van school zijn gaan eisen. De school heeft echter ook grenzen aan hetgeen er van hen verlangd kan worden. De vereiste zorg een aandacht voor alle leerlingen dient daarbij in het oog te worden gehouden. De school heeft erkend dat de beslissing om *A* naar groep 4 te laten gaan, achteraf gezien een onjuiste beslissing is geweest. Naar het oordeel van de Commissie kan echter niet worden gezegd dat de school onvoldoende zorgvuldig heeft gehandeld in de begeleiding van *A* op het gebied van spraak en taal. De Commissie komt dan ook tot de conclusie dat de school met inachtneming van de eigen verantwoordelijkheid zich naar vermogen heeft ingespannen voor de specifieke belangen van *A*.

In het kader van het standpunt dat het dyslexie-onderzoek niet met de gegevens van de school is uitgevoerd, heeft de school aangegeven dat de vereiste gegevens zijn neergelegd in het leerling-dossier en het onderwijskundig rapport, dat naar de nieuwe school is gezonden.

Gelet hierop acht de Commissie dit klachtonderdeel eveneens ongegrond.

De Commissie ziet geen aanleiding om een advies aan het bevoegd gezag uit te brengen.

5. Oordeel omtrent de gegrondheid van de klachten

De Commissie verklaart de deelklacht I en II ongegrond.

Aldus gegeven op 8 juni 2009 door mr. E.I. Batelaan-Boomsma, voorzitter, alsmede drs. M.Hoogenkamp en mr. M. Iedema, als leden, in tegenwoordigheid van mr. F.J.H. Stevens als secretaris.