



ADVIES

2009-018

22 april 2009

Klacht school biedt leerling geen veilige omgeving en tolereert grof taalgebruik medeleerlingen

School biedt leerling volgens klagers geen veilige omgeving en tolereert grof taalgebruik medeleerlingen. De Commissie stelt vast dat klagers en de school in hun standpunten rondom de leerling lijnrecht tegenover elkaar staan. Bij afwezigheid van klagers ter zitting heeft de Commissie slechts ten aanzien van het standpunt van de school een nadere toelichting kunnen verkrijgen. De Commissie heeft niet kunnen vaststellen of er signalen zijn geweest waaruit de school had kunnen of moeten afleiden dat de leerling werd gepest en de school voor haar geen veilig schoolklimaat bood. De Commissie is wel van oordeel dat klagers de school na een incident in februari niet in de gelegenheid hebben gesteld enige – constructieve – oplossing te zoeken voor het voorliggende conflict. Dat de school onder druk van de omstandigheden geen gehoor gaf aan het verzoek van de klagers, acht de Commissie, los van de overige redenen die de school had om niet tot overplaatsing van de leerling te kunnen en willen overgaan, niet onredelijk.

De Commissie acht de klacht ongegrond.

1. Verloop van de klachtenprocedure

- 1.1. Bij brief van 27 februari 2009 hebben klagers een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (verder te noemen: de Commissie) tegen de directie van basisschool De *K* (verder te noemen: de school).
- 1.2. De Commissie heeft het bevoegd gezag en de school verzocht te reageren op het gestelde in de klachtbrief.
- 1.3. Bij brief van 13 maart 2009 heeft de heer K., voorzitter van het bevoegd gezag, de Commissie via een zestal bijlagen geïnformeerd over de stappen die de directie en/of het bevoegd gezag hebben ondernomen om de ingediende klacht op schoolniveau af te handelen. De bijlagen bestaan achtereenvolgens uit een schrijven van mevrouw M., locatieleider van de school, namens het team van de school d.d. 6 maart 2009, een verslag van gebeurtenissen van mevrouw M. d.d. februari 2009, een brief van mevrouw M. aan klagers d.d. 27 februari 2009, een verslag van de heer T., schoolleider, d.d. maart 2009, een ongedateerd verslag van mevrouw S. en een verslag van een telefoongesprek van mevrouw J., externe vertrouwenspersoon van het bevoegd gezag met klagerster d.d. 9 maart 2009.
- 1.4. Bij brief van 17 april 2009 hebben klagers gereageerd op het gestelde in voornoemde bijlagen en voorts aangegeven niet ter zitting van de Commissie te zullen verschijnen.
- 1.5. De klacht is vervolgens behandeld tijdens een hoorzitting ten overstaan van de Commissie op 22 april 2009 te Utrecht. Klagers zijn, zoals van te voren aangekondigd, niet verschenen. Het bevoegd

gezag heeft zich laten vertegenwoordigen door de heer K., voornoemd. Mevrouw M., voornoemd, en de heer T., voornoemd, waren namens de school aanwezig.

2. Standpunt klagers

Klagers hebben zich – kort samengevat - beklagd over het feit dat de school hun dochter *A* geen veilige plek heeft willen en kunnen bieden en voorts dat de school pestgedrag en bepaald taalgebruik van medeleerlingen tolereert.

Aan de klacht ligt het navolgende ten grondslag. Klagers hebben in hun klachtbrief gesteld dat zij hun dochter *A* vanaf het moment dat zij op de school zat, d.i. 1 maart 2008, hebben zien veranderen van een speels en ondeugend meisje naar een treurig en eenzaam meisje. *A* had geen aansluiting in de klas en geen 'klik' met andere kinderen als gevolg waarvan zij huil- en snoepbuien ontwikkelde. Klaagster heeft dit bij de toenmalige leerkracht van *A* herhaaldelijk onder de aandacht gebracht. Deze leerkracht zou klagers hebben aangegeven het probleem niet te herkennen. Volgens deze leerkracht waren er geen problemen met en rond *A*. Klagers hebben verder gesteld dat de problemen rond *A* onder de volgende leerkracht, mevrouw M., voornoemd, niet minder werden, maar zelfs verergerden. Drie in de klachtbrief met naam en toenaam genoemde medeleerlingen zouden hieraan debet zijn geweest. Klagers hebben gesteld zich hierover herhaaldelijk bij mevrouw M. te hebben beklagd. Klagers hebben de school verzocht hun dochter over te plaatsen naar de andere locatie, maar de school gaf hieraan naar de mening van klagers op onjuiste gronden en om onjuiste redenen geen gehoor. Een incident op 24 februari 2009, waarbij één van *A*'s pesters haar zou hebben uitgescholden voor onder meer vetzak en zich ook overigens beledigend zou hebben uitgelaten over Nederlanders, was voor hen de spreekwoordelijke druppel die de emmer deed overlopen. Klagers hebben gesteld dat zij *A* hebben moeten beloven dat zij niet meer naar de school zou hoeven en hebben andermaal om overplaatsing van *A* naar de andere locatie verzocht. Ook dit verzoek werd afgewezen, waarna zij *A* van school hebben gehaald.

3. Standpunt directie en bevoegd gezag

Door de school wordt betwist dat *A* onvoldoende aansluiting had bij andere kinderen op school. De school herkent zich niet in het door klagers geschetste beeld van *A*. *A* speelde altijd vrolijk met andere kinderen en had het zichtbaar naar haar zin. Onder meer om die reden zag de school geen aanleiding tot overplaatsing van *A* naar de andere locatie. De school doet dit alleen in die gevallen waarin de ouders en de school tezamen hiervan de noodzaak inzien. Met klaagster is in het schooljaar 2008-2009 twee keer gesproken. In één van die gesprekken is de naam van één van de in de klachtbrief genoemde pesters ter sprake geweest. Door de school wordt stelling genomen tegen het standpunt van klagers dat iedereen op de school alles kan en mag zeggen wat hij of zij wil. Voorts accepteert de school onder geen enkel beding vecht- en scheldpartijen. Als dit onverhoopt wel gebeurt, treft de school maatregelen. Tot slot heeft de school aangevoerd alle leerlingen een veilige plek te bieden en beslist geen pestgedrag te tolereren.

Ten aanzien van het incident op 24 februari 2009 heeft de school aangevoerd dat de betreffende groepsleerkracht heeft opgemerkt dat *A* overstuur was en dat zij haar er van heeft weten te weerhouden zo naar huis te gaan. De leerkracht heeft het met de beide leerlingen uitgepraat, *A* gekalmeerd en haar rustig naar huis laten gaan. De leerkracht was voornemens telefonisch contact op

te nemen met klagers, maar *A* gaf aan dat er niemand thuis was, zodat zij dit achterwege heeft gelaten. Bovendien ging *A* rustig naar huis, zodat zij ook om die reden geen contact meer heeft gezocht met klagers. De volgende dag heeft zij gesproken met de betreffende leerling die zou hebben aangegeven dat hij fout zat en zijn excuses te willen aanbieden. Aan het verzoek om overplaatsing na het incident heeft de school niet willen meewerken, omdat zij hiertoe (nog steeds) geen aanleiding zag. Naast dat er op deze locatie geen plek is in verband met de overvolle bovenbouw, is de school van mening dat een overplaatsing niet de juiste oplossing vormt voor een voorliggend conflict. Ter zitting is hieraan nog toegevoegd dat de school terughoudend is in het overplaatsen van leerlingen van de ene naar de andere locatie, omdat zij niet willen uitstralen dat de ene locatie beter zou zijn dan de andere locatie.

4. Overwegingen van de Commissie

De Commissie overweegt als volgt.

De Commissie is op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting van oordeel dat de klacht van klagers ongegrond moet worden verklaard en overweegt hiertoe het navolgende.

De Commissie stelt vast dat klagers en de school in hun standpunten rondom *A* lijnrecht tegenover elkaar staan. Partijen verschillen op ieder onderdeel met elkaar van mening. Bij afwezigheid van klagers ter zitting heeft de Commissie slechts ten aanzien van het standpunt van de school een nadere toelichting kunnen verkrijgen. De Commissie betreurt dit, omdat dit een integrale afdoening van de klacht in de weg staat. Het feit dat klagers niet ter zitting van de Commissie zijn verschenen, wekt overigens enige verbazing daar waar klagers in hun laatste brief hebben gesteld graag te willen worden gehoord.

Als gevolg van het feit dat partijen weinig eensgezind zijn in hun opvattingen, heeft de Commissie niet kunnen vaststellen of er signalen zijn geweest waaruit de school had kunnen of moeten afleiden dat, zoals klagers stellen, *A* werd gepest en de school voor haar geen veilig schoolklimaat bood. De Commissie kan hierover dan ook geen inhoudelijk oordeel vellen. De Commissie is wel van oordeel dat klagers de school na het incident van 24 februari 2009 niet in de gelegenheid hebben gesteld enige – constructieve – oplossing te zoeken voor het voorliggende conflict. Klagers hebben *A* immers daags na dit incident van school gehaald en zijn ieder gesprek over een oplossing uit de weg gegaan. Voor klagers was er slechts één oplossing denkbaar, namelijk overplaatsing van *A* naar de andere locatie. Dat de school onder druk van de omstandigheden hiertoe niet direct wilde overgaan, acht de Commissie, los van de overige redenen die de school had om niet tot overplaatsing van *A* te kunnen en willen overgaan, niet onredelijk.

De Commissie verklaart de klacht van klagers dan ook ongegrond.

5. Oordeel omtrent de gegrondheid van de klacht

De Commissie verklaart de klacht ongegrond.

6. Advies aan het bevoegd gezag

De commissie heeft geen nader advies voor het bevoegd gezag.

Aldus gegeven op 22 april 2009 door mr. E.I. Batelaan-Boomsma, voorzitter, alsmede door drs. L. van Noort en drs. K.B. Visser als leden, in tegenwoordigheid van mr. A. de Visser als secretaris.