



ADVIES

2009-017

2 juni 2009

Klacht school komt informatie- en consultatieplicht richting ouder niet na, onvoldoende actie voor leerling gescheiden ouders, insinuaties, belangenverstrengeling

School komt volgens klager informatie- en consultatieplicht richting ouder niet na, onvoldoende actie voor leerling gescheiden ouders, insinuaties, belangenverstrengeling.

De Commissie is van oordeel dat de school te kort is geschoten in haar informatievoorzieningen consultatieplicht ten aanzien van klager. De Commissie is daarnaast van oordeel dat de school wel voldoende adequaat op de signalen van de leerling heeft gereageerd. De stelling van klager over insinuaties is onvoldoende aannemelijk gemaakt. De Commissie stelt dat ook niets gebleken van enig verband tussen het feit dat moeder overblijfouder is en dat zij hierdoor op enige wijze bevoordeeld zou worden door de school. De school probeert zich zo neutraal mogelijk op te stellen ten aanzien van attenties voor vader- of moederdag. De Commissie is van oordeel dat het niet op de weg van de school ligt om hierover uitleg aan leerlingen te verstrekken. De Commissie stelt vast dat de school de berichtgeving van de ex-echtgenote van klager over het ouderlijk gezag in eerste instantie niet heeft geverifieerd. Gebleken is dat dit met tussenkomst van de interim-directeur is opgelost. De school had op dit punt zorgvuldiger te werk moeten gaan.

De Commissie acht de klacht deels gegrond, deels ongegrond.

1. Verloop van de klachtenprocedure

- 1.1. Bij brief van 27 februari 2009, ontvangen op 2 maart 2009, heeft klager een klacht met bijlagen ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (hierna: de Commissie). De klacht is gericht tegen mevrouw T. , leerkracht (hierna te noemen: aangeklaagde) op de CBS B. te ***(verder te noemen: de school).
- 1.2. De Commissie heeft het bevoegd gezag en de school verzocht te reageren op het gestelde in de klachtbrief.
- 1.3. Bij brief van 22 april 2009 de heer P., algemeen directeur PO bij het bevoegd gezag, namens het bevoegd gezag en de school een reactie gegeven op de klacht.
- 1.4. Op 2 juni 2009 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Rotterdam. Klager is in persoon verschenen. Namens het bevoegd gezag is de heer P., voornoemd, verschenen bijgestaan door mevrouw mr. A.E. Valstar, werkzaam bij de Besturenraad. Namens de school zijn aangeklaagde en de heer G., directeur, verschenen. Partijen zijn buiten elkaars aanwezigheid gehoord.

2. Standpunt van klager

De dochter van klager, *A*, zit in groep 2. De ouders van *A* zijn gescheiden. De ouders hebben het gezamenlijk gezag over *A*. Uit hetgeen schriftelijk en op de hoorzitting naar voren is gebracht, leidt de Commissie – kort en zakelijk weergegeven – de navolgende klachtonderdelen af.

1. Klager stelt dat aangeklaagde c.q. de school de informatie- en consultatieplicht in de zin van artikel 1:377c BW jegens hem overtreedt. In dit verband voert klager aan dat hij verzocht heeft om de rapporten van *A*, maar deze niet heeft gekregen. Ook had klager om een gesprek met aangeklaagde verzocht. Omdat de ex-echtgenote van klager ten onrechte aan de school had aangegeven dat er eenhoofdig gezag was, is dit gesprek pas met tussenkomst van de interim-directeur en na het sturen van officiële stukken met betrekking tot het gezamenlijk gezag georganiseerd.

2. Verder stelt klager dat aangeklaagde geïnsinueerd heeft dat klager zich bij de zaak moet neerleggen en dat er dan maar geen omgang met *A* meer zou moeten zijn.

3. Klager voert aan dat aangeklaagde niet kan inschatten of *A* lichtzinnig omgaat met de situatie of alles verkropt. Klager voert aan dat de school onvoldoende actie heeft ondernomen, terwijl de school geconstateerd heeft dat het niet goed gaat met *A*. De school heeft ten onrechte niet meegeholpen om hulp voor *A* te zoeken.

4. Klager stelt zich op het standpunt dat hij geconsulteerd moet worden indien er beslissingen over *A* dienen te worden genomen. In dit verband wijst klager in het bijzonder op de uitspraak van de schoolarts om *A* van groep 1 naar groep 3 te plaatsen. Klager is hierin ten onrechte niet gekend.

5. Klager voert verder aan dat sinds zijn ex-echtgenote overblijffouder op school is, de toon van aangeklaagde in de telefoongesprekken is veranderd. Er is sprake van belangenverstrengeling.

6. Klager stelt dat de school aan zijn dochter diende uit te leggen waarom *A* niets voor vaderdag diende te maken.

7. De school heeft naar aanleiding van uitspraken van de ex-echtgenote van klager ten onrechte zonder meer aangenomen dat er sprake was van eenhoofdig gezag.

Ten slotte spreekt klager het ongenoegen uit dat zijn ex-echtgenote al diverse vonnissen en beschikkingen inzake de omgangsregeling niet heeft nageleefd.

3. Standpunt van het bevoegd gezag en de school

1. Bij gescheiden ouders dienen beide ouders in principe door de school geïnformeerd te worden. Zij hebben namelijk in de regel beiden het ouderlijk gezag, aldus de school. De school en het bevoegd gezag hebben er begrip voor dat klager geïnformeerd wil worden over zijn dochter. In dit verband geeft de school aan dat zij hieraan zal meewerken voor zover mogelijk. De school stelt dat er sprake is van een complexe situatie vanwege de gebroken gezinssituatie, het exorbitante cheidingsconflict, maar vooral ook vanwege het mogelijk in het geding zijn van het belang van *A*. De school wenst een veilige haven te bieden voor *A*. De beslissing om wel of niet of gedeeltelijk te informeren wordt bepaald door het belang van het kind. Met betrekking tot het verzoek van klager om kopie van de rapporten van *A* heeft de school gemeld dat zij alleen het rapport van januari 2008 aan vader heeft toegestuurd. In juni 2008 is aangeklaagde ziek geworden en is het rapport niet opgestuurd. Dit had wel moeten gebeuren, aldus de school. In januari 2009 heeft klager het rapportgesprek afgezegd en is er ook geen kopie aan vader gestuurd.

2. Aangeklaagde ontkent ten stelligste dat zij iets in de trant van “dat klager het er maar bij moest laten zitten dat hij de kinderen niet meer mag zien” gezegd zou hebben. Zij heeft haar zorgen geuit over het welzijn van *A* en gesteld dat zij het niet in het belang van de kinderen vond om te blijven procederen. Hierbij merkt de school nog op dat zij niet de taak heeft om uitvoering te geven aan een omgangsregeling tussen gescheiden ouders.

3. De school stelt zich op het standpunt dat zij zo zorgvuldig mogelijk heeft gehandeld. Zo is er contact geweest met de intern begeleider, schoolmaatschappelijk werk, schoolarts, vertrouwenspersoon, AMK en de politie. Omdat de Raad voor de Kinderbescherming er aan te pas kwam, is *A* uiteindelijk niet in aanmerking gekomen voor schoolmaatschappelijk werk. De school betreurt het dat zij er niet in geslaagd is om klager ervan te overtuigen dat te allen tijde met *A*'s welzijn voor ogen is gehandeld.

4. De school heeft erkend dat zij klager hadden moeten informeren indien er beslissingen genomen zouden worden over bijvoorbeeld het van groep 1 naar groep 3 gaan. Belangrijke beslissingen dienen met beide ouders besproken te worden. De school vindt het spijtig dat de schoolarts niet eerst naar de school is gegaan met zijn eventuele advies om *A* van groep 1 naar groep 3 te laten gaan. De school had de schoolarts geraadpleegd, omdat *A* bleek zag en niet voor een advies over mogelijke overgang naar een andere groep. Bovendien was de school het niet eens met het advies en is het ook geen onderwerp van besluitvorming geweest.

5. De school ontkent dat de toon van aangeklaagde ten opzichte van klager anders zou zijn geworden, nu zijn ex-echtgenote overblijffouder is geworden. De school herkent zich absoluut niet in deze stelling van klager.

6. De school stelt dat in beginsel alle kinderen de keus wordt gelaten iets voor vaderdag maken. Het zou kunnen zijn dat de attentie niet bij vader is aangekomen. De school heeft ter zitting aangegeven, dat zij het advies om de attentie volgende keer op te sturen ter harte neemt.

7. Ten slotte heeft de school desgevraagd aangegeven, dat in eerste instantie niet is nagegaan of sprake was van eenhoofdig, dan wel gezamenlijk gezag. De heer Z., interim-directeur, heeft klager later de mogelijkheid geboden om stukken te sturen, waaruit het gezamenlijk gezag bleek.

4. Overwegingen van de Commissie

Ten aanzien van onderdeel 1 van de klacht overweegt de Commissie het volgende.

De Commissie heeft uit de stukken en het verhandelde tijdens de hoorzitting opgemaakt dat klager en zijn ex-echtgenote het gezamenlijk gezag hebben over *A*. De ex-echtgenote is de verzorgende ouder. Het gegeven dat beide ouders het gezamenlijk gezag voeren, brengt met zich dat de school informatie moet verstrekken aan klager omtrent de schoolprestaties van *A*. De Commissie heeft geconstateerd dat klager slechts éénmaal een kopie van een rapport van *A* heeft ontvangen. Nu de Commissie niet is gebleken dat de school heeft geoordeeld dat het belang van *A* zich tegen informatievervalsing verzet, diende de school klager op grond van het bepaalde in artikel 1:377c BW op de hoogte te stellen. Met inachtneming van het voorgaande is de Commissie van oordeel dat de school te kort is geschoten in haar informatievoorziening ten aanzien van klager, waar het de schoolprestaties van *A* betreft. De Commissie is daarom van oordeel dat dit onderdeel van de klacht gegrond verklaard moet worden.

Ten aanzien van onderdeel 2 van de klacht overweegt de Commissie als volgt.

De Commissie constateert dat partijen van mening verschillen over de inhoud van een gesprek tussen klager en aangeklaagde. Aangeklaagde heeft aangegeven zich niet in de bewoordingen van klager te kunnen vinden en ontkent een dergelijke uitlating ten stelligste. Op grond van het voorgaande stelt de Commissie vast dat de stelling van klager onvoldoende aannemelijk is gemaakt en dat er kennelijk sprake is geweest van een misverstand. De Commissie verklaart dit onderdeel van de klacht dan ook ongegrond.

Ten aanzien van onderdeel 3 van de klacht overweegt de Commissie als volgt.

Het is de Commissie gebleken dat de school diverse instanties heeft ingeschakeld ten behoeve van de zorg voor *A*. Zo is *A* aangemeld bij schoolmaatschappelijk werk. *A* zou hiervoor niet in aanmerking komen omdat er al een traject via de Raad voor de Kinderbescherming liep. De Commissie merkt op dat de school stelt dit bericht aan vader te hebben gemeld. Ook heeft de school de schoolarts ingeschakeld. Zoals reeds hiervoor is overwogen is klager hierin ten onrechte niet gekend. Hoewel de Commissie begrip heeft voor de moeilijke positie waarin klager zich bevindt, nu de omgangsregeling niet naar behoren blijkt te verlopen, moet toch op grond van het bovenstaande worden geoordeeld dat de school in dit opzicht geen enkel verwijt gemaakt kan worden. De Commissie is van oordeel dat de school voldoende adequaat op de signalen van *A* heeft gereageerd. Dit onderdeel van de klacht zal dan ook ongegrond moeten worden verklaard. Ten slotte merkt de Commissie nog op dat de school klager echter niet, dan wel onvoldoende, geïnformeerd heeft over alle acties. Hierover geeft de Commissie haar oordeel bij de klachtonderdelen 1 en 4.

Ten aanzien van onderdeel 4 van de klacht overweegt de Commissie als volgt.

Hoewel de Commissie van oordeel is dat de uitlating van de schoolarts een prematuur bericht over een eventuele overgangskeuze voor *A* inhoudt, is de Commissie van oordeel dat klager hierover geconsulteerd diende te worden, omdat het belangrijke informatie over *A* betreft. De Commissie merkt op dat de school dit heeft erkend en dat de school klager hierin volledig gelijk geeft. Gelet hierop dient onderdeel 4 van de klacht gegrond verklaard te worden.

Ten aanzien van onderdeel 5 van de klacht overweegt de Commissie als volgt.

Voor zover klager heeft aangevoerd dat de school de belangen van de ex-echtgenote van klager voorop stelt, merkt de Commissie op dat door de rol van overblijffouder voor moeder geen aparte positie is ontstaan. De school heeft elke vorm van belangenverstremgeling ontkend. De Commissie is niet gebleken van enig verband tussen het feit dat moeder overblijffouder is en dat zij hierdoor op enige wijze bevoordeeld zou worden door de school. De Commissie verklaart dit onderdeel van de klacht derhalve ongegrond.

Ten aanzien van onderdeel 6 van de klacht overweegt de Commissie als volgt.

Het is de Commissie gebleken dat de school zich ten aanzien van attenties voor vader- of moederdag zo neutraal mogelijk probeert op te stellen en de kinderen zoveel mogelijk vrijheid laat bij het (al dan niet) maken van een attentie. Voor zover vader wenst dat de school *A* in dit verband uitleg geeft, is

de Commissie van oordeel dat het niet op de weg van de school ligt om hierover uitleg aan leerlingen te verstrekken. De Commissie verklaart dit onderdeel dan ook ongegrond.

Ten aanzien van onderdeel 7 van de klacht overweegt de Commissie als volgt.

De Commissie stelt vast dat de school de berichtgeving van de ex-echtgenote van klager over het ouderlijk gezag in eerste instantie niet heeft geverifieerd. Gebleken is dat dit met tussenkomst van de interim-directeur is opgelost. De school had op dit punt zorgvuldiger te werk moeten gaan. Dit onderdeel van de klacht dient dan ook gegrond verklaard te worden.

5. Oordeel omtrent de gegrondheid van de klachtonderdelen

De Commissie verklaart:

- klachtonderdeel 1 gegrond;
- klachtonderdeel 2 ongegrond;
- klachtonderdeel 3 ongegrond;
- klachtonderdeel 4 gegrond;
- klachtonderdeel 5 ongegrond;
- klachtonderdeel 6 ongegrond;
- klachtonderdeel 7 gegrond.

De Commissie vindt het van belang, dat de school ter zitting heeft aangegeven, dat zij wenst dat de communicatie met klager wordt hersteld en dat er een gesprek met klager wordt gearrangeerd. Daarbij geeft de Commissie het bevoegd gezag de aanbeveling om deze gesprekken gestructureerd en onder begeleiding van een gespreksleider jaarlijks met dezelfde frequentie als de gesprekken met de moeder van *A* te laten plaatsvinden. Hierbij gaat de Commissie ervan uit dat klager zich, gezien zijn grote betrokkenheid, openstelt voor dergelijke gesprekken.

De Commissie adviseert het bevoegd gezag eveneens om te bevorderen dat er standaard procedures worden gevolgd:

Ter controle van mededelingen van gescheiden ouders dat zij het eenhoofdig gezag uitoefenen; bij het schriftelijk informeren van gescheiden ouders door het toezenden van rapporten e.d., indien de informatievoorziening niet in onderling overleg tussen de ouders kan worden geregeld.

Aldus gegeven op 2 juni 2009 door mr. E.I. Batelaan-Boomsma, voorzitter, alsmede drs. R. ter Veen-Zielhuis en dhr. T. Huizer als leden, in tegenwoordigheid van mr. B. Jongedijk-Eijsink als secretaris.