



ADVIES

2009-013

24 maart 2009

**Klacht pesten leerling en school komt afspraken niet na, veiligheid leerling en broertje is niet gewaarborgd**

Leerling wordt volgens klaagster gepest en school komt afspraken niet na, veiligheid leerling en broertje is niet gewaarborgd.

Naar het oordeel van de Commissie is onvoldoende aangetoond dat de leerling op de school gepest wordt en dat er voor hem en zijn broertje door pesterijen een onveilige situatie is ontstaan. Naar aanleiding van een voorval zijn er afspraken gemaakt over het maken van speelafspraken, het door de leerling zelf aangeven van pesterijen en het contact met klaagster. Klaagster heeft niet duidelijk kunnen maken dat deze afspraken van de zijde van de school niet zijn nagekomen.

De Commissie acht de klacht ongegrond.

**1. Verloop van de klachtenprocedure**

- 1.1. Klaagster heeft bij brief van 9 februari 2009 haar klacht voorgelegd aan de Landelijke Klachtencommissie Primair Onderwijs, Voortgezet Onderwijs en BVE (verder te noemen: de Commissie).
- 1.2. De Commissie heeft het bevoegd gezag en aangeklaagde gevraagd te reageren op het gestelde in de klachtbrief.
- 1.3. Aangeklaagde heeft bij brief van 20 februari 2009 aangegeven dat het bestuur is aangesloten bij de Commissie en de modelklachtenregeling van de Besturenraad PCO hanteert en vervolgens bij brief van 2 maart 2009 een inhoudelijke reactie op de klacht gegeven.
- 1.4. De Commissie heeft voorts nog kennisgenomen van de brief met bijlagen van 18 maart 2009 van klaagster.
- 1.5. Op 24 maart 2009 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te \*\*\*, alwaar zijn verschenen: klaagster in persoon en namens aangeklaagde de heer D., senior beleidsmedewerker van het bestuur van de VPCO De T, directeur van W. te \*\*\*, mevrouw R., locatieleider van De W., en de heer H., algemeen directeur, bestuurslid.  
Hiervan is een kort zakelijk verslag gemaakt, dat als hier herhaald en ingelast wordt beschouwd.

**2. Standpunt klaagster**

Uit hetgeen door klaagsters in haar brief en ter zitting naar voren is gebracht leidt de commissie de navolgende klacht jegens aangeklaagde af.

De zoon van klaagster, \*A\*, wordt op school gepest. De school doet hier niets aan. De school komt afspraken niet na. \*A\* en zijn broertje \*B\* worden door andere ouders gepest. Hierdoor is de veiligheid van de kinderen op deze school niet gewaarborgd.

### **3. Overwegingen van de Commissie**

De Commissie overweegt op grond van de stukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen als volgt.

Door hetgeen in de stukken en ter zitting naar voren is gebracht is naar het oordeel van de Commissie onvoldoende aangetoond dat de zoon van klaagster, \*A\*, op W. gepest wordt en dat er voor hem en zijn broertje door pesterijen een onveilige situatie is ontstaan.

De school heeft naar aanleiding van de meldingen van klaagster van concrete voorvallen, waarbij \*A\* door klasgenoten in elkaar geslagen zou zijn, zelf onderzoek gedaan en vervolgens ook de hulp van het schoolmaatschappelijk werk en de sociaal verpleegkundige van de GGD ingeroepen. Daarbij is niet gebleken dat \*A\* gepest wordt, noch dat hij zich gepest voelt. In gesprekken met de sociaal verpleegkundige en met de directeur van de school heeft \*A\* ook niet aangegeven dat hij niet lekker in zijn vel zit. Ook het gepest worden van beide kinderen van klaagster door andere ouders is niet aangetoond.

Naar aanleiding van een voorval op 12 maart 2008 zijn er afspraken gemaakt over het maken van speelafspraken, het door \*A\* zelf aangeven van pesterijen en het contact met klaagster. Klaagster heeft niet duidelijk kunnen maken dat deze afspraken van de zijde van de school niet zijn nagekomen. Uit de door de school overgelegde documentatie blijkt dat er in de afgelopen twee schooljaren buiten de reguliere contacten op de 10-minuten gesprekken en het huisbezoek in groep 5 "op verzoek van de ouders" verschillende contacten zijn geweest, waarbij in februari en juni 2008 alleen de vader is verschenen. Niet duidelijk is geworden of deze gesprekken alleen op verzoek van de vader hebben plaatsgevonden en of klaagster ook voor deze gesprekken is uitgenodigd. Door klaagster is echter ook niet aangetoond dat zij wel om een gesprek heeft verzocht, maar dat dit verzoek niet is gehonoreerd. De Commissie acht de klacht van klaagster dan ook ongegrond.

### **4. Het oordeel van de Commissie**

De Commissie verklaart de klachten onder ongegrond.

### **5. Advies aan het bevoegd gezag**

De Commissie ziet geen aanleiding tot het geven van een advies.

Aldus gegeven op 24 maart 2009 door mr. A.A . Lycklama à Nijeholt, voorzitter, B. Visser en drs. G. Moes- ten Brug, leden, in tegenwoordigheid van mr. M. D.-Das, secretaris.