



ADVIES

2009-012

24 maart 2009

**Klacht intern begeleider leest ten onrechte het psychologisch rapport van leerling**

**Intern begeleider leest volgens klagers ten onrechte het psychologisch rapport van leerling.**

**Het is de Commissie gebleken dat de vader van de leerling met aangeklaagde heeft gebeld met de mededeling dat zij het psychologisch rapport zou krijgen. Hieruit leidt de Commissie af dat klagers bereid waren om aangeklaagde kennis te laten nemen van het psychologisch rapport. Gelet op de telefonische toezegging van de vader van de leerling en een telefonisch bericht van de trajectbegeleider van de leerling is de Commissie van oordeel dat aangeklaagde ervan mocht uitgaan dat zij namens de ouders gemachtigd was om het psychologisch rapport in te zien, toen zij het rapport toegezonden kreeg. De Commissie overweegt verder dat er voor aangeklaagde geen signalen bestonden waaruit het tegendeel bleek. De Commissie is dan ook van oordeel dat er geen grond bestaat voor de stelling van klagers dat aangeklaagde het rapport ten onrechte heeft ingezien.**

**De Commissie acht de klacht ongegrond.**

**1. Verloop van de klachtenprocedure**

- 1.1. Bij brief van 27 januari 2009, ontvangen op 30 januari 2009, hebben klagers een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (verder te noemen: de Commissie) tegen de Protestants Christelijke Basisschool “\*W\*” te \*\*\* (hierna te noemen: de school). De klacht is gericht tegen mevrouw S., intern begeleider (hierna ook wel te noemen: aangeklaagde).
- 1.2. Bij brief van 17 februari 2009 met bijlagen heeft aangeklaagde haar reactie op de klachtbrief gegeven.
- 1.3. Bij brief van 18 februari 2009 heeft de heer G., directeur, namens de school op de klacht gereageerd.
- 1.4. Bij brief van 18 februari 2009 heeft de mevrouw B., algemeen directeur, namens het bevoegd gezag een reactie op het gestelde in de klacht gegeven. Bij brief van 5 maart 2009 heeft zij aan klagers gevraagd of de klacht inmiddels naar tevredenheid was opgelost of dat klagers hun klacht handhaven.
- 1.5. Op 24 maart 2009 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Utrecht, alwaar klagers in persoon zijn verschenen. Namens de school zijn de heer G. en mevrouw S. (vergezeld van haar echtgenoot), voornoemd, verschenen. Namens het bevoegd gezag was mevrouw B., voornoemd, aanwezig. Partijen zijn in elkaars aanwezigheid gehoord.

## **2. Standpunt van klagers**

\*A\* ging in het schooljaar 2008-2009 als vierjarige voor het eerst naar school. Als baby had \*A\* meningitis. \*A\* groeide op met een taalachterstand. Klagers wilden weten of de ziekte en de taalachterstand met elkaar verband hielden en hebben een onderzoek laten uitvoeren. Bij het VU ziekenhuis heeft psychologe mevrouw T. onderzoek gedaan naar \*A\*. Uit dit onderzoek is een taalachterstand bij \*A\* geconstateerd. Ook hebben klagers een indicatie voor cluster 2 gekregen. Naar aanleiding van enkele incidenten en het feit dat de taalachterstand bij \*A\* op school een rol ging spelen hebben klagers een gesprek gehad met aangeklaagde. Uit dit gesprek bleek dat er op school moeite was om \*A\* te begeleiden. In dat gesprek hebben klagers verteld dat er een cluster 2 indicatie was. Verder hebben zij gevraagd of “een rugzakje” \*A\* zou helpen. Aangeklaagde verzocht om het rapport van het VU Ziekenhuis, maar klagers weigerden dit te geven. Toen aangeklaagde daarmee geen genoegen nam, hebben klagers het rapport uiteindelijk wel toegezegd. Klagers stellen dat aangeklaagde het rapport vervolgens ten onrechte heeft losgepeuterd. Klagers stellen in dit verband dat het rapport strikt vertrouwelijk is en uitsluitend na overleg met de ouders gebruikt mag worden. Klagers stellen zich op het standpunt dat de houding van de school jegens \*A\* nadien is verslechterd. Ten slotte hebben klagers hun zoon van school gehaald.

## **3. Standpunt van bevoegd gezag en school**

Naar aanleiding van de klacht heeft de school op 4 februari 2009 een gesprek met de ouders gehad. In dit gesprek is geconstateerd dat er van beide kanten niet voldoende open is gehandeld. Klagers hebben bij de aanmelding van hun zoon op school niet gemeld dat er een cluster 2 indicatie was. Aangeklaagde heeft nagelaten te controleren of zij het psychologisch rapport, dat zij van een andere instantie ontving, inderdaad mocht inzien. De school merkt op dat aangeklaagde in haar functie van intern begeleidster gehouden is tot geheimhouding van het rapport. De school stelt dat aangeklaagde volledig te goeder trouw heeft gehandeld, toen zij het rapport kreeg toegezonden. Ten slotte stelt de school dat zij haar bijdrage heeft geleverd om de klacht op schoolniveau af te handelen door de ouders in contact te brengen met een andere school van hun vereniging.

## **4. Standpunt van aangeklaagde**

Aangeklaagde ontkent dat zij oneigenlijk kennis heeft genomen van het rapport. Verder stelt zij dat er geen sprake was van een verslechterde houding van haar collega's jegens \*A\*. Op 21 augustus 2008 heeft aangeklaagde in een gesprek met de ouders haar zorgen over \*A\* geuit. Diezelfde dag heeft de vader van \*A\* haar opgebeld met de mededeling dat aangeklaagde zo spoedig mogelijk het onderzoeksverslag van het VU ziekenhuis opgestuurd zou krijgen. Aangeklaagde heeft aangegeven, dat zij voor het schrijven van een onderwijskundig rapport voor \*A\* het psychologisch onderzoek nodig heeft. Mevrouw I., die als trajectbegeleider van de de school voor \*A\* bezig was met de aanvraag voor een cluster 2 indicatie, heeft met aangeklaagde contact opgenomen over het rapport. Mevrouw I. heeft aan aangeklaagde gezegd dat de ouders een toestemmingsformulier hadden ingevuld. Na ontvangst van het rapport zou zij het rapport aan aangeklaagde doorsturen. Hierdoor was aangeklaagde in de veronderstelling dat zij het rapport mocht inzien. Ten slotte betwist aangeklaagde dat zij haar collega's negatief heeft beïnvloed ten opzichte van \*A\*.

## 5. Overwegingen van de Commissie

De Commissie overweegt ten aanzien van de klacht, die ziet op het ten onrechte kennis nemen van het psychologisch rapport door aangeklaagde, het volgende.

Het is de Commissie gebleken dat er al vóór de zomervakantie, voordat \*A\* op “\*W\*” werd aangemeld, een belangrijk rapport over \*A\* bestond. Uit dit door het VU ziekenhuis opgestelde psychologisch rapport bleek onder meer een indicatie voor cluster 2. De Commissie stelt vast dat klagers bij aanmelding van hun zoon op “\*W\*” de school hiervan niet in kennis hebben gesteld. Ter zitting is gebleken dat dit rapport pas ter sprake is gekomen in het gesprek tussen klagers en aangeklaagde op 21 augustus 2008, nadat aangeklaagde haar zorgen had geuit over \*A\*. Het is de Commissie gebleken dat de vader van \*A\* diezelfde dag met aangeklaagde heeft gebeld met de mededeling dat aangeklaagde het psychologisch rapport zou krijgen. Hieruit leidt de Commissie af dat klagers bereid waren om aangeklaagde kennis te laten nemen van het psychologisch rapport.

Verder is gebleken dat mevrouw I. , na lang wachten op het psychologisch rapport, aangeklaagde telefonisch heeft gemeld dat klagers een toestemmingsformulier hadden ingevuld en dat zij het rapport aan aangeklaagde zou toezenden.

Gelet op de telefonische toezegging van de vader van \*A\* en het telefonisch bericht van mevrouw I. is de Commissie van oordeel dat aangeklaagde ervan mocht uitgaan dat zij namens de ouders gemachtigd was om het psychologisch rapport in te zien, toen zij het rapport toegezonden kreeg. De Commissie overweegt verder dat er voor aangeklaagde geen signalen bestonden waaruit het tegendeel bleek.

Ter zitting is aangegeven dat aangeklaagde het psychologisch rapport nodig had om een onderwijskundig rapport over \*A\* te kunnen schrijven. Een onderwijskundig rapport moest opgesteld worden om \*A\* in aanmerking te kunnen laten komen voor leerlinggebonden financiering, het zogenaamde rugzakje. Hoewel de Commissie er begrip voor heeft dat klagers het moeilijk vinden om de bij hun zoon geconstateerde achterstand te accepteren, is de Commissie van oordeel dat inzage door aangeklaagde in het psychologisch rapport nodig was voor de te nemen vervolgstap in de begeleiding van \*A\*.

De Commissie is dan ook van oordeel dat er geen grond bestaat voor de stelling van klagers dat aangeklaagde het rapport ten onrechte heeft ingezien. Alles overziende is de Commissie van oordeel dat aangeklaagde niet onzorgvuldig, maar in het belang van \*A\*, heeft gehandeld.

Ten slotte acht de Commissie de door klagers gestelde negatieve houding van de school jegens \*A\* niet aangetoond.

Gelet op het voorgaande is de Commissie van oordeel dat de klacht ongegrond dient te worden verklaard.

## 6. Oordeel omtrent de gegrondheid van de klachten

De Commissie verklaart de klacht jegens mevrouw S. ongegrond.

**7. Advies aan bevoegd gezag**

Gelet op het voorgaande ziet de Commissie geen aanleiding om advies uit te brengen aan het bevoegd gezag.

Aldus gegeven op 24 maart 2009 door mr. Joh. C. Westmaas, voorzitter, alsmede drs. R. ter Veen-Zielhuis en dhr. Th. Huizer als leden, in tegenwoordigheid van mr. B. Jongedijk-Eijsink als secretaris.