



ADVIES

2009-011

28 april 2009

Klacht geen adequate reactie school op pesten leerling, klagers hebben geen vertrouwen in school

Leerling wordt gepest en school reageert niet adequaat, klagers hebben geen vertrouwen in school en toegang is klagers ontzegt.

De Commissie begrijpt de klacht van klagers aldus, dat er onvoldoende aandacht aan de leerling wordt geschonken en dat de school tekort schiet in het bieden van een veilig schoolklimaat. Verder zijn er voor de Commissie onvoldoende concrete aanknopingspunten voorhanden, om te kunnen concluderen dat er sprake is van een onveilig schoolklimaat voor de leerling. Bovendien vindt de Commissie in dit kader het belangrijk, dat de zus van de leerling eveneens op de school is geplaatst. Dit getuigt ervan dat klagers in enige mate vertrouwen stellen in de school. Gebleken is dat klagers alleen met de leerkracht kunnen spreken, indien iemand van het management team aanwezig is. Deze maatregel acht de Commissie gezien het gedrag van klagers, waardoor de leerkracht zich bedreigd heeft gevoeld, niet onredelijk.

De Commissie acht de klacht op alle onderdelen ongegrond.

1. Verloop van de klachtenprocedure

- 1.1. Bij schrijven van 15 januari 2009, ingekomen op 20 januari 2009 hebben klagers zich tot de Landelijke Klachtencommissie (verder te noemen: de Commissie) gewend met de klacht gericht tegen basisschool L. en mevrouw K., de leerkracht van klager's zoon *A*.
- 1.2. De Commissie heeft de school en het bevoegd gezag gevraagd te reageren op het gestelde in de klachtbrief.
- 1.3. Bij schrijven van 11 februari 2009 heeft drs. T. namens het bevoegd gezag gereageerd op het gestelde in de klachtbrief.
- 1.4. Op 14 april 2009 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Rotterdam. Klagers zijn met bericht van verhindering niet verschenen.
- 1.5. Namens het bevoegd gezag is verschenen drs. T.. Voorts is verschenen de J. , directeur van basisschool de L en K., leerkracht.
- 1.6. Naar aanleiding van het toegezonden verslag van de hoorzitting hebben klagers bij schrijven van 26 april 2009, ontvangen op 28 april 2009, gereageerd.

2. Standpunt klagers

Uit hetgeen schriftelijk door klagers naar voren is gebracht, leidt de Commissie - kort en zakelijk weergegeven - de navolgende (deel)klachten af.

Klagers stellen dat er op school een aantal incidenten hebben plaatsgevonden en dat *A* wordt gepest tijdens de pauzes. Klagers geven het voorbeeld van de aanwezigheid van stoepkrijt op de kleding van *A*. Als klagers na een incident naar de leerkracht stappen om opheldering te vragen, geeft de leerkracht vaak het antwoord dat zij van het incident geen weet heeft of dat zij er niets aan kan doen. Dit is doorgegeven aan de directeur van de school. Tot op heden is er echter geen excuus van de school ontvangen. Klagers hebben in dit kader ook aangegeven dat *A* bang is voor de leerkracht en vaak buikpijn heeft. Op het moment dat klaagster heeft gemeld dat *A* niet met de gymles mee kan doen heeft de leerkracht zodanig gereageerd, dat klaagster dat als bedreigend heeft ervaren. Op dat moment is het geescaleerd. Klagers hebben geen vertrouwen in de leerkracht en in de school. De school heeft tot slot ten onrechte klagers de toegang tot de school ontzegd.

3. Standpunt bevoegd gezag

Namens het bevoegd gezag is - kort en zakelijk weergegeven - het navolgende standpunt ingenomen.

Vanaf het moment dat *A* leerling is op de school zijn er problemen rondom zijn gedrag. De school heeft een overzicht van de incidenten en de daaropvolgende gesprekken opgesteld en dit overzicht als bijlage bij de brief van 11 februari 2009 meegezonden. *A* is in de omgang met medeleerlingen onvoorspelbaar en agressief. Zo heeft *A* een leerlinge geslagen en een andere leerling op de glijbaan onderuit getrokken. De leerkracht heeft klaagster hierop aangesproken. 's Middags is klaagster overstuur de school binnen gekomen en heeft de bedreiging geuit om de moeder van een leerlinge wat aan te doen.

Verder heeft klaagster in maart 2008 verbaal fel uitgehaald naar de leerkracht en dreigende lichaamstaal geuit. Dit in het gesprek dat is gehouden naar aanleiding van een incident waarbij *A* bewust in een vinger van een leerling heeft geknipt. *A* mag vervolgens van klagers niet met de creaties meedoen, omdat klagers de hulpouders niet vertrouwen.

Op woensdag 10 december 2008 is het fruitdag. *A* heeft een zakje chips meegenomen voor in de pauze. *A* mag van de leerkracht de chips niet opeten. Klager komt hierop boos naar de leerkracht toe en schreeuwt dat het nergens op slaat dat *A* zijn chips niet mag eten. De directie heeft klagers verzocht om op 16 december 2008 bij de directeur op gesprek te komen. Aan klagers is medegedeeld dat de grenzen van het normale bereikt en overschreden zijn. De ouders mogen niet meer rechtstreeks praten met de leerkracht. Een gesprek met de leerkracht kunnen klagers alleen voeren als er iemand van het MT bij het gesprek aanwezig is. Klagers kunnen via de directeur aangeven wanneer ze de leerkracht willen spreken.

4. Overwegingen Commissie.

De Commissie begrijpt de klacht van klagers aldus, dat klagers van oordeel zijn, dat er onvoldoende aandacht aan *A* wordt geschonken en dat de school tekort schiet in het bieden van een veilig schoolklimaat. *A* voelt zich niet veilig op school en is bang voor de juffrouw. Klagers hebben in dit kader echter niet zodanige voorbeelden naar voren gebracht waaruit blijkt dat er sprake is van een

onveilig schoolklimaat voor *A*. De stelling dat *A* wordt gepest is niet voldoende, met concrete feiten en omstandigheden, nader onderbouwd. Door mevrouw K. is in dit kader op de hoorzitting naar voren gebracht, dat er sprake is van een wisselwerking tussen *A* en de medeleerlingen. Sommige medeleerlingen dagen *A* uit en *A* op zijn beurt probeert op een negatieve manier aandacht te krijgen. Er is in dit kader verwezen naar het overzicht, welk overzicht is meegezonden bij de brief van 10 februari 2009. Uit dit overzicht blijkt dat een groot gedeelte van de incidenten door *A*'s gedrag of het gedrag van klagers zijn veroorzaakt. Verder zijn er voor de Commissie onvoldoende concrete aanknopingspunten voorhanden, om te kunnen concluderen dat er sprake is van een onveilig schoolklimaat voor *A*. Bovendien vindt de Commissie in dit kader het belangrijk, dat de dochter van klagers met ingang van dit schooljaar eveneens op de L. is geplaatst. Dit getuigt ervan dat klagers in enige mate vertrouwen stellen in de school. De deelklacht, gericht op het onveilige schoolklimaat voor *A*, acht de Commissie ongegrond.

De Commissie is gebleken dat klagers niet de toegang tot de school is ontzegd. Klagers kunnen - zo heeft de directeur op de hoorzitting benadrukt - hun dochter bij aanvang van de school in de klas brengen. Gebleken is dat klagers alleen met de leerkracht kunnen spreken, indien iemand van het management team aanwezig is. Deze maatregel acht de Commissie gezien het gedrag van klagers, waardoor de leerkracht zich bedreigd heeft gevoeld, niet onredelijk.

Gelet op het vorengaande acht de Commissie de klacht van klagers ongegrond.

5. Oordeel omtrent de gegrondheid van de klachten

De Commissie verklaart de klacht ongegrond.

Aldus gegeven op 14 mei 2009 door mr. Joh.C. Westmaas, voorzitter, alsmede mr. M. Iedema, drs. K.M.P.A.M. Habryka, als leden, in tegenwoordigheid van mr. F.J.H. Stevens als secretaris.

mr. F.J.H. Stevens

mr. Joh.C. Westmaas