



ADVIES

2009-006

13 mei 2009

Klacht schending privacy leerling en machtsmisbruik

School schendt volgens klaagster privacy leerling en directeur maakt zich schuldig aan machtsmisbruik. De Commissie is van oordeel dat de school adequaat heeft gehandeld door niet alleen de informatie die betrekking had op de schoolprestaties, maar ook de overige informatie die in het belang is van het verzorgen van adequaat onderwijs en adequate begeleiding, door te sturen naar de nieuwe school. Deze informatie is van belang in het kader van een goede (verdere) ontwikkeling van een leerling en wordt dus door de nieuwe school benodigd. Dat de school ook stukken omtrent de financiële positie van klaagster heeft ingestuurd evenals e-mailberichten waarin namen van andere leerlingen worden genoemd, acht de Commissie niet juist. Ook is niet komen vast te staan dat de directeur zich schuldig heeft gemaakt aan machtsmisbruik.

De Commissie acht de klacht ongegrond.

1. Verloop van de klachtenprocedure

- 1.1. Bij brief van 16 januari 2009 heeft klaagster een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (verder te noemen: de Commissie) tegen de directie van *** (verder te noemen: de school).
- 1.2. De Commissie heeft het bevoegd gezag en de school verzocht te reageren op het gestelde in de klachtbrief.
- 1.3. Bij brief van 4 februari 2009 heeft de drs. S., algemeen directeur van het bevoegd gezag, verzocht de klacht van klaagster tot 1 maart 2009 aan te houden met het oog op het doorlopen van de interne klachtenprocedure. Desgevraagd heeft klaagster hiermee ingestemd. Bij brief van 23 februari 2009 heeft de Commissie klaagster meegedeeld dat zij de klacht tot 1 april 2009 zal aanhouden.
- 1.4. Bij brief van 31 maart 2009 heeft de heer S., voornoemd, aangegeven dat de interne procedure is afgerond en heeft hij inhoudelijk gereageerd in de vorm van het toezenden van een brief van 31 maart 2009 – met bijlagen - gericht aan klaagster.
- 1.5. Bij brief van 2 april 2009 heeft klaagster nog gereageerd op de brief van 31 maart 2009 aan het bevoegd gezag. Klaagster heeft een afschrift hiervan aan de Commissie gezonden.
- 1.6. De klacht is vervolgens behandeld tijdens een hoorzitting ten overstaan van de Commissie op 13 mei 2009 te Utrecht. Klaagster is aldaar verschenen in aanwezigheid van haar dochters D. en *A*. Het bevoegd gezag heeft zich laten vertegenwoordigen door de heer S., voornoemd. De heer F., directeur, was namens de school aanwezig.

2. Standpunt klaagster

Klaagster heeft zich beklagd over schending van haar privacy en die van haar dochter *A* en tevens over een vorm van machtsmisbruik. Klaagster is van oordeel dat de directeur van de school ten onrechte het volledige dossier van haar dochter *A* heeft overgelegd aan de nieuwe school, terwijl zij hem had verzocht uitsluitend informatie betreffende de schoolresultaten te overleggen.

Klaagster acht informatie over schoolverzuim slechts relevant indien en voor zover dit ongeoorloofd verzuim betreft. *A* is telkens geoorloofd afwezig geweest en dus was het in de ogen van klaagster niet noodzakelijk dat deze informatie aan de volgende school werd overgedragen.

Klaagster beklagt zich tot slot over het feit dat het bevoegd gezag, zonder haar toestemming hiervoor te hebben gevraagd, de ontvangende school heeft verzocht een aantal toegezonden stukken te verwijderen.

3. Standpunt directie en bevoegd gezag

Het bevoegd gezag stelt zich op het standpunt dat een school op grond van het Vrijstellingsbesluit Wet Bescherming Persoonsgegevens gerechtigd is om zonder toestemming van de ouders ook andere gegevens dan schoolresultaten door te sturen naar de volgende school. Afgezien daarvan huldigt het bevoegd gezag het standpunt dat het in het belang van de betrokken leerling is als een volgende school goed is geïnformeerd. Het bevoegd gezag acht de handelwijze van de directeur dan ook geoorloofd.

Nu is gebleken dat er niet uitsluitend informatie is toegezonden die relevant is voor het verzorgen van adequaat onderwijs en adequate begeleiding en ook de vorm van de verstrekte informatie (afschriften van e-mailberichten en schriftelijke correspondentie) onjuist kan worden geacht, heeft het bevoegd gezag de directie van de ontvangende school een brief gestuurd en deze verzocht de informatie met betrekking tot de financiële kwesties alsmede de brieven en e-mailberichten met betrekking tot het verzuim van *A* te verwijderen en te vervangen door de volgende mededeling: ' *A* heeft veel verzuimd en daar maakten wij ons zorgen over; er is contact geweest met de leerplichtambtenaar.'

4. Overwegingen van de Commissie

De Commissie overweegt als volgt.

De Commissie is op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting van oordeel dat de klacht van klaagster ongegrond moet worden verklaard en overweegt hiertoe het navolgende.

De Commissie is van oordeel dat de school adequaat heeft gehandeld door niet alleen de informatie die betrekking had op de schoolprestaties, maar ook de overige informatie die in het belang is van het verzorgen van adequaat onderwijs en adequate begeleiding, door te sturen naar de nieuwe school. De school heeft hierin een eigen verantwoordelijkheid en hoeft zich naar het oordeel van de Commissie dan ook weinig gelegen te laten liggen aan verzoeken als de onderhavige.

De Commissie is verder van oordeel dat de informatie die betrekking had op het schoolverzuim van *A*, of dit nu geoorloofd of ongeoorloofd verzuim betrof, terecht aan de ontvangende school is verstrekt. Deze informatie is van belang in het kader van een goede (verdere) ontwikkeling van een leerling en wordt dus door de nieuwe school benodigd.

Dat de school ook stukken omtrent de financiële positie van klaagster heeft ingestuurd evenals e-mailberichten waarin namen van andere leerlingen worden genoemd, acht de Commissie niet juist. De wijze waarop het bevoegd gezag hierop heeft gereageerd door de ontvangende school te verzoeken deze gegevens te verwijderen en te vervangen door de onder III. geciteerde mededeling, acht de Commissie niet onjuist. De school dan wel het bevoegd gezag heeft ook hierin een eigen verantwoordelijkheid en behoeft hierover niet eerst overleg te voeren met de wettelijk vertegenwoordigers van een leerling dan wel deze om toestemming te vragen.

De Commissie is dan ook van oordeel dat de school niet de privacy van klaagster dan wel die van haar dochter *A* heeft geschonden. Ook is niet komen vast te staan dat de heer F. zich schuldig heeft gemaakt aan machtsmisbruik. Indien en voor zover hij op het verzoek van klaagster geïrriteerd gereageerd zou hebben en zou hebben aangegeven dat hij zelf uitmaakt welke gegevens hij aan de ontvangende school verstrekt, is dit weinig professioneel te achten, maar zulks rechtvaardigt geenszins de verregaande conclusie dat hij zich schuldig zou hebben gemaakt aan machtsmisbruik.

5. Oordeel omtrent de gegrondheid van de klacht

De Commissie verklaart de klacht ongegrond.

6. Advies aan het bevoegd gezag

De Commissie heeft geen nader advies voor het bevoegd gezag.

Aldus gegeven op 13 mei 2009 door mr. E.I. Batelaan-Boomsma, voorzitter, alsmede door drs. R. ter Veen-Zielhuis en mr. M. Iedema als leden, in tegenwoordigheid van mr. A. de Visser als secretaris.