



ADVIES

2008-086

10 februari 2009

Klacht geen veilige omgeving, onvoldoende functioneren leerkracht, klacht wordt niet serieus genomen

Leerkracht biedt volgens klagers geen veilige omgeving en functioneert onvoldoende, klacht wordt niet serieus genomen.

De Commissie acht de door klagers gestelde geestelijke en/of lichamelijke mishandeling van hun kinderen door de leerkracht niet voldoende aangetoond. Verder acht de Commissie het aannemelijk dat de leerkracht haar aanpak niet (voldoende) heeft afgestemd op de pedagogische behoefte van de leerlingen. De Commissie is daarnaast van oordeel dat de directeur de klachten van de ouders wel serieus heeft genomen. De Commissie stelt vast dat de school na verloop van tijd ook diverse externe instanties heeft ingeschakeld. Echter, de Commissie is van oordeel dat de school niet voldoende adequaat heeft gehandeld om te voorkomen dat de situatie kon escaleren. De school heeft onvoldoende actie ondernomen om de problemen daadwerkelijk aan te pakken en de ernst van de problematiek te kanaliseren.

De Commissie acht de klacht deels ongegrond, deels gegrond.

1. Verloop van de klachtenprocedure

- 1.1. Bij brief van 14 november 2008, ontvangen op 17 november 2008, hebben klagers een klacht (met bijlage) ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie Katholiek Onderwijs tegen de Christelijke Basisschool "Het ****" te *** (hierna te noemen: de school). De klacht is gericht tegen mevrouw M. leerkracht, en de heer H. directeur.
- 1.2. Bij brief van 18 december 2008 heeft de Landelijke Klachtencommissie Katholiek Onderwijs het dossier aan de Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (verder te noemen: de Commissie) doorgestuurd, omdat deze laatste bevoegd is de klacht te behandelen.
- 1.3. Bij brief van 27 januari 2009 heeft de mevrouw T., algemeen directeur bij het bevoegd gezag, namens de school en het bevoegd gezag een reactie op het gestelde in de klacht gegeven. In deze brief is onder meer aangegeven, dat het bevoegd gezag via gesprekken met klagers alsnog voor de klachten een oplossing tracht te vinden.
- 1.4. Op 10 februari 2009 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Utrecht, alwaar de heer en mevrouw H., de heer en mevrouw U. en mevrouw G. vertegenwoordigd door mevrouw E. Hendrikse, werkzaam bij de Stichting Veilig Onderwijs, in persoon zijn verschenen. Namens de school zijn de heer H. en mevrouw M., voornoemd, verschenen. Namens het bevoegd gezag is mevrouw T., voornoemd, verschenen. De school en het bevoegd gezag hebben zich laten vertegenwoordigen door mevrouw mr. A. Valstar, werkzaam bij de Besturenraad. Partijen zijn in elkaars aanwezigheid gehoord.

2. Standpunt van klagers

De kinderen van klagers zijn in het schooljaar 2008-2009 leerling in de combinatiegroep 4/5 bij leerkrachten mevrouw M., voornoemd, en haar duo-partner mevrouw G.. Uit hetgeen door klagers in hun brief en ter zitting naar voren is gebracht leidt de Commissie - zakelijk weergegeven - de navolgende klachtonderdelen af:

Ten aanzien van mevrouw M.:

1. Klagers stellen ten eerste dat hun kinderen niet veilig zijn op school en dat de leerkracht, mevrouw M., niet dan wel onvoldoende functioneert. Zij uiten hun zorgen over het negatieve gedrag van de leerkracht ten opzichte van de kinderen. In dit verband stellen zij dat de leerkracht de kinderen psychisch en/of lichamelijk mishandelt, nader omschreven door enkele voorbeelden in de klachtbrief van 14 november 2008. Zij noemen onder meer het plaatsen van kinderen in een strafhok, het duwen en prikken van leerlingen en met grote regelmaat tegen de kinderen schreeuwen. De kinderen hebben medische klachten als gevolg van de situatie op school. De kinderen worden bedreigd om thuis niets te vertellen, aldus klagers. Tevens stellen klagers dat de leerkracht de leerlingen te stevig aanpakt.

Ten aanzien van de heer H.:

2. Ten tweede voeren klagers aan dat de directeur de verhalen en klachten van de ouders niet serieus heeft genomen. De bespreking op 5 november 2008 betitelen de ouders als moeizaam. Er werd geen oplossing geboden en het traject van mediatie zou niet ingezet worden. Klagers uiten hun bezwaren tegen het feit dat er na de diverse gesprekken geen maatregelen tegen de handelwijze van mevrouw M. zijn genomen om de veiligheid van de kinderen te waarborgen. Een en ander heeft ertoe geleid dat klagers het vertrouwen in de school hebben verloren.

3. Standpunt bevoegd gezag

De school stelt dat noch zichzelf, noch de algemeen directeur, noch externen aanwijzingen of bewijzen hebben gevonden voor de door klagers gestelde onveilige situatie in de klas. De onderwijsbegeleidingsdienst is ingeschakeld voor een video-interactietraject. KPC doet onderzoek en begeleidt de school. Met de betrokkenen zijn indringende gesprekken gevoerd. Bij onverwachte bezoeken aan de groep heeft de directeur geen misstanden aangetroffen. De school stelt dat mevrouw M. geen kinderen heeft mishandeld, dan wel onheus heeft bejegend en dat zij naar tevredenheid functioneert. De school heeft aangegeven, dat de klachten wellicht mede veroorzaakt zijn door de nieuwe locatie en de samenstelling van de groep. Omdat de leerkrachten bij aanvang van het schooljaar constateerden dat er weinig structuur in de groep zat en de luisterhouding van de kinderen veel te wensen overliet, is gekozen voor een pedagogische benadering met veel structuur en duidelijke afspraken. Ter zitting is eveneens aangegeven, dat de groep vorig jaar twee heel sensitieve leerkrachten had. De huidige strenge aanpak vormt hiermee een grote tegenstelling.

De school stelt zich verder op het standpunt dat zij de ouders serieus heeft genomen en voldoende zorgvuldig en adequaat op de klachten heeft gereageerd. De schooldirecteur heeft naar aanleiding van de klachten meteen gesprekken met de ouders en de twee leerkrachten van de groep gevoerd. Na de herfstvakantie hebben weer twee gesprekken met de ouders plaatsgevonden. Ook zijn de Inspectie, vertrouwensinspecteur, de onderwijsbegeleidingsdienst en het KPC bij de zaak betrokken. De school heeft geluisterd, gepraat en de signalen van de ouders onderzocht. Vanaf het eerste contact heeft de

school open gesprekken en communicatie met de ouders gevoerd. De school erkent dat de situatie na het gesprek met de ouders op 5 november 2008 is verhard.

4. Overwegingen van de Commissie

Op grond van de stukken en na hoor en wederhoor ter zitting acht de Commissie de door klagers gestelde geestelijke en/of lichamelijke mishandeling van hun kinderen door mevrouw M. niet voldoende aangetoond. Zowel ten aanzien van de vermeende geestelijke mishandeling, als ten aanzien van de vermeende lichamelijke mishandeling hebben partijen volstrekt tegenovergestelde lezingen, die niet door verklaringen van anderen of ander bewijs ondersteund worden. De Commissie acht dit onderdeel van de klacht jegens mevrouw M. derhalve ongegrond.

Voor zover klagers stellen dat de aanpak van mevrouw M. te streng was, overweegt de Commissie als volgt. Ter zitting is namens het bevoegd gezag aangegeven dat de leerlingen in groep 3 les gekregen hadden van twee zeer sensitieve leerkrachten en dat de aanpak van mevrouw M. en haar duo-partner in vergelijking hiermee door de kinderen als streng kon worden ervaren. Verder heeft mevrouw M. zelf ter zitting aangegeven, dat haar aanpak wellicht wat te streng en te kort door de bocht is geweest om te proberen vanaf het begin van het schooljaar structuur in de groep te brengen. Het is Commissie gebleken dat deze aanpak niet aansloot bij de aanpak die de leerlingen gewend waren en dat er diverse klachten waren over het strenge optreden van mevrouw M.. Dit alles overziende acht de Commissie het aannemelijk dat mevrouw M. – in elk geval in het begin van het schooljaar - haar aanpak niet (voldoende) heeft afgestemd op de pedagogische behoefte van de leerlingen in de combinatiegroep 4/5. De Commissie acht dit onderdeel van de klacht jegens mevrouw M. daarom gegrond.

De Commissie overweegt ten aanzien van het tweede onderdeel van de klacht, dat ziet op de afhandeling van de klachten door de directeur, het volgende.

De Commissie is van oordeel dat de directeur de klachten van de ouders wel serieus heeft genomen. Zo heeft de school alle partijen gehoord door diverse gesprekken te voeren met klagers, mevrouw M. en de directie. De Commissie stelt vast dat de school na verloop van tijd ook diverse externe instanties heeft ingeschakeld. Echter, de Commissie is van oordeel dat de school niet voldoende adequaat heeft gehandeld om te voorkomen dat de situatie kon escaleren. De school heeft onvoldoende actie ondernomen om de problemen daadwerkelijk aan te pakken en de ernst van de problematiek te kanaliseren. Zo heeft de school geen concreet traject aan de ouders aangeboden, waardoor bij klagers het gevoel kon ontstaan dat de school het signaal van klagers niet begreep en zij zich niet serieus genomen voelden. Uit het feit dat drie van de vier klagers hun kinderen van school hebben gehaald, is de Commissie gebleken dat de ouders de situatie, ook na de gesprekken, als onveilig zijn blijven ervaren.

Gelet op het voorgaande is de Commissie van oordeel dat dit onderdeel van de klacht gegrond dient te worden verklaard.

5. Oordeel omtrent de gegrondheid van de klachten

De Commissie verklaart:

- de klacht jegens mevrouw M. ten aanzien van de gestelde geestelijke en/of lichamelijke mishandeling ongegrond;
- de klacht jegens mevrouw M. ten aanzien van haar te strenge aanpak gegrond ;
- de klacht jegens de heer H. ten aanzien van de afhandeling van de klachten gegrond.

6. Advies aan bevoegd gezag

Gelet op het voorgaande adviseert de Commissie aan het bevoegd gezag om in de toekomst aan de ouders een concrete oplossing van hun klachten aan te bieden en het gekozen traject duidelijk aan de ouders te communiceren.

Aldus gegeven op 10 februari 2009 door mr. Joh. C. Westmaas, voorzitter, alsmede drs. M. Hoogenkamp en drs. K.B. Visser als leden, in tegenwoordigheid van mr. B. Jongedijk-Eijsink als secretaris.