



ADVIES

2008-076

12 januari 2009

Klacht begeleiding leerling, communicatie

School blijft volgens klagers in gebreke in de begeleiding leerling, communicatie naar ouders.

De school geeft aan dat het can het begin af aan duidelijk was dat de leerling extra aandacht nodig had. Hij is daarom getest en er is een zogenaamd rugzakje voor hem aangevraagd. De school heeft op die manier zijn best gedaan om de leerling op te vangen. Daarbij is de hulp van deskundigen en extra ondersteuning van een onderwijsassistente ingezet. De Commissie stelt vast dat de school duidelijk invulling geeft aan het pestbeleid door pestincidenten direct met betrokkenen en met de hele groep door te spreken en daarnaast proactief enkele keren per jaar met iedere leerling afzonderlijk aandacht te besteden aan de interactie met de omgeving. De terugkoppeling naar klagers van wat er concreet aan het pestgedrag door en tegen de leerling gedaan werd is echter, naar het oordeel van de Commissie, niet echt deugdelijk geweest.

De Commissie acht de klacht ongegrond.

1. Verloop van de klachtenprocedure

- 1.1. Klagers hebben bij ongedateerde, op 11 november 2008 ontvangen, brief hun klacht voorgelegd aan de Landelijke Klachtencommissie Primair Onderwijs, Voortgezet Onderwijs en BVE (verder te noemen: de Commissie).
- 1.2. De Commissie heeft het bevoegd gezag en aangeklaagde gevraagd te reageren op het gestelde in de klachtbrief.
- 1.3. Aangeklaagde heeft bij brief van 26 november 2008 laten weten dat het bestuur is aangesloten bij de Commissie en de modelklachtenregeling van de Besturenraad PCO hanteert en tevens een reactie op de klacht gegeven.
- 1.4. Op 12 januari 2009 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Haren, alwaar zijn verschenen: klagers, in persoon, en namens aangeklaagde de heer M., algemeen directeur, mevrouw R., directeur, mevrouw S., ib-er en adjunct directeur, en mevrouw B., destijds leerkracht van de zoon van klagers, K. Hiervan is een kort zakelijk verslag gemaakt.

2. Standpunt klagers

Uit hetgeen door klagers in de stukken en ter zitting naar voren is gebracht leidt de Commissie de navolgende klacht jegens aangeklaagde af:

De klacht betreft het in gebreke blijven van de school in de begeleiding van de zoon van klagers, K., en in de communicatie naar klagers toe.

3. Overwegingen van de Commissie

De Commissie overweegt op grond van hetgeen door partijen in de stukken en ter zitting naar voren is gebracht als volgt.

De zoon van klagers, K., is van januari 2006 tot februari 2008 leerling geweest van *. Van het begin af aan was duidelijk dat K. extra aandacht nodig had. Hij is daarom getest en er is een zogenaamd rugzakje voor hem aangevraagd. Vervolgens is er blijkens het overgelegde chronologisch verslag van 30 september 2008 veel aandacht geweest voor zijn ontwikkeling, is er frequent overlegd met deskundigen en hebben er regelmatig gesprekken plaatsgevonden met klagers.

De school heeft op die manier zijn best gedaan om K. op * op te vangen. Daarbij is de hulp van deskundigen en extra ondersteuning van een onderwijsassistente ingezet. Toen echter duidelijk werd dat deze school onvoldoende adequate hulp kon bieden voor de problemen van K., is hij aangemeld bij de PCL commissie. Deze stelde vast dat er geen indicatie was voor een verwijzing naar het speciaal onderwijs (cluster 2 of 4). K. is daarop verwezen naar het speciaal basisonderwijs, waar hij het volgens klagers goed naar zijn zin heeft en waar hij zich goed ontwikkelt.

K. was in de tijd dat hij op * zat vaak, zowel passief als actief, betrokken bij pestgedrag. De Commissie stelt vast dat de school duidelijk invulling geeft aan het pestbeleid door pestincidenten direct met betrokkenen en met de hele groep door te spreken en daarnaast proactief enkele keren per jaar met iedere leerling afzonderlijk aandacht te besteden aan de interactie met de omgeving. De terugkoppeling naar klagers van wat er concreet aan het pestgedrag door en tegen K. gedaan werd is echter, naar het oordeel van de Commissie, niet echt deugdelijk geweest. Klagers hebben ter zitting overigens wel erkend dat zij ook niet zelf hebben nagevraagd wat er aan dit pestgedrag gedaan is.

De Commissie acht, gelet op het hiervoor overwogene, de klacht van klagers, dat de school in gebreke is gebleven in de begeleiding van hun zoon K. en in de communicatie naar klagers toe, niet gegrond.

4. Het oordeel van de Commissie

De Commissie verklaart de klacht ongegrond.

5. Advies aan het bevoegd gezag

De Commissie ziet geen aanleiding tot het geven van een advies.

Aldus gegeven op 12 januari 2009 door mr. A.A . Lycklama à Nijeholt, voorzitter en mr. F.E. Kronemeijer en mr. W.R. van der Velde, leden, in tegenwoordigheid van mr. M. Mulder-Das, secretaris.