



ADVIES

2008-070

9 december 2008

Klacht seksuele intimidatie door gedragingen collega

Werkneemster voelt zich seksueel geïntimideerd door gedragingen collega.

Aangeklaagde blijkt niet gevoelig voor herhaalde waarschuwingen dat zijn handelingen, gedragingen en uitlatingen ongewenst worden bevonden. Gelet op deze omstandigheden, acht de Commissie de klacht, die betreft handelingen, gedragingen en/of uitlatingen in de seksuele sfeer die binnen of in samenhang met de onderwijssituatie plaatsvinden en door klaagster als ongewenst worden aangemerkt, gegrond.

De Commissie acht de klacht gegrond.

1. Verloop van de klachtenprocedure

- 1.1. Klaagster heeft bij brief van 29 oktober 2008 haar klacht voorgelegd aan de Landelijke Klachtencommissie Primair Onderwijs, Voortgezet Onderwijs en BVE (verder te noemen: de Commissie).
- 1.2. De Commissie heeft het bevoegd gezag en aangeklaagde gevraagd te reageren op het gestelde in de klachtbrief.
- 1.3. Bij brief van 14 november 2008 heeft de heer F., rector, laten weten dat het bestuur is aangesloten bij de Commissie en de modelklachtenregeling van de Besturenraad PCO hanteert. Aangeklaagde heeft bij brief van 22 november 2008 een inhoudelijke reactie op de klacht gegeven.
- 1.4. Op 9 december 2008 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te *, alwaar zijn verschenen: klaagster in persoon en bijgestaan door mr. L., aangeklaagde in persoon en bijgestaan door mr. La. en namens de *Scholengemeenschap voormelde heer F., rector, en de heer K., locatie directeur.

2. Standpunt klaagsters

Uit hetgeen door klaagster in de stukken en ter zitting naar voren is gebracht leidt de Commissie de navolgende klacht jegens aangeklaagde af.

De klacht betreft de gedragingen van aangeklaagde tegenover klaagster die door haar als ongewenst worden aangemerkt. Aangeklaagde heeft op dinsdag 7 oktober 2008, de verjaardag van klaagster, haar gezicht met beide handen vastgepakt en haar drie keer op haar mond gezoend. Enige tijd

daarvoor heeft aangeklaagde een seksuele getinte opmerking tegenover klaagster gemaakt en haar een klap op de billen gegeven.

3. Overwegingen van de Commissie

De door de school gehanteerde klachtenregeling seksuele intimidatie vindt haar grondslag in de Wet van 18 juni 1998 (Stb 398), de zogeheten Kwaliteitswet.

Door deze wet wordt bewerkstelligd dat in een aantal onderwijswetten de regel wordt neergelegd dat onder meer ouders van minderjarige leerlingen bij de Klachtencommissie een klacht kunnen indienen over gedragingen en beslissingen van het bevoegd gezag of het personeel.

Het bevoegd gezag heeft zich overeenkomstig artikel 4 lid 2 van de Modelklachtenregeling aangesloten bij de Landelijke Klachtencommissie Primair, Voortgezet Onderwijs en BVE, ingesteld door de Besturenraad.

De Klachtencommissie is blijkens artikel 1.3 van de voor deze school geldende klachtenregeling seksuele intimidatie belast met het onderzoek van de klacht, rapportage hieromtrent aan het bestuur en advisering van het bestuur over eventueel te nemen maatregelen.

De Commissie overweegt op grond van hetgeen door partijen in de stukken en ter zitting naar voren is gebracht als volgt.

De commissie overweegt allereerst met betrekking tot de ter zitting geuite bezwaren van mr. La ten aanzien van de gehanteerde procedure, met name het buiten elkaars aanwezigheid horen van partijen, dat de Commissie de in de voor de * scholengemeenschap geldende klachtenregeling seksuele intimidatie beschreven procedure heeft gevolgd. De commissie neemt daarbij in aanmerking dat deze klachtenregeling bij partijen bekend verondersteld mocht worden, niet alleen via de schoolgids, maar ook omdat, zoals de heer F. ter zitting onbetwist heeft verklaard, een exemplaar van deze klachtenregeling op alle administraties ligt en telkens wanneer een update plaatsvindt, aan alle werknemers ter hand wordt gesteld.

De commissie heeft, om recht te doen aan elke klacht afzonderlijk, de klachten onder nummer 08070 en 08071 apart behandeld, ondanks het feit dat de klachten dezelfde strekking hebben, doordat beide klaagsters hebben aangegeven dat zij elkaar hebben gestimuleerd bij het indienen van een klacht jegens de heer G., zodat er (in hun visie) eindelijk iets gedaan zou worden aan zijn manier van optreden.

Ten aanzien van de feiten

Dinsdag 7 oktober 2008 was de verjaardag van klaagster. Zij was die dag aan het werk als telefoniste/receptioniste van de * scholengemeenschap. Zij hoorde op een gegeven moment haar collega G., aangeklaagde, zeggen dat hij helemaal vergeten was haar te feliciteren. Hij is toen naar haar toegekomen, heeft haar met beide handen bij het hoofd beetgepakt en heeft haar drie zoenen gegeven; naar klaagster zegt, vol op de mond, volgens aangeklaagde heeft hij mogelijk wel (delen van) de mond geraakt, maar heeft hij niet de bedoeling gehad haar op de mond te zoenen, maar heeft hij

haar op de wang willen zoenen. Klaagster heeft de volgende dagen gewoon gewerkt, maar in het weekend voelde zij zich niet goed en maandag 13 oktober 2008 heeft zij zich ziek gemeld. Op 15 oktober 2008 heeft klaagster gesproken met de locatieleider, de heer K., naar aanleiding van haar ziekteverzuim. Zij heeft toen melding gedaan van het zoenen op haar verjaardag en eerdere seksueel getinte gedragingen van aangeklaagde. Hij heeft haar ander half jaar daarvoor een tik op de bil gegeven met de mededeling dat zij een lekker kontje heeft. Klaagster heeft in het gesprek met de heer K. aangegeven dat zij wilde dat er stappen werden ondernomen tegen aangeklaagde volgens het protocol seksuele intimidatie.

Klaagster voelt zich door de school niet serieus genomen. Pas op 24 november 2008 is er een (tijdelijke) oplossing gekomen, waarbij klaagster en aangeklaagde voor de duur van het onderzoek van de Commissie wisselende werktijden hebben gekregen.

Volgens klaagster is dit niet in overleg met haar gegaan, maar aan haar medegedeeld met het verzoek er zo min mogelijk ruchtbaarheid aan te geven. De school heeft ter zitting verklaard dat de school hangende het onderzoek van de Commissie geen eigen standpunt heeft willen innemen en de keuze voor de gescheiden werktijden en het in verband daarmee inschakelen van een vervanger voor de ochtenduren met klaagster te hebben besproken, alvorens deze vervanger daadwerkelijk een (tijdelijke) aanstelling te geven.

Ook naar aanleiding van het voorval, waarbij aangeklaagde klaagster een tik op de bil gaf, heeft klaagster samen met haar collega mevrouw D. met de heer K. gesproken. Klaagster zegt dat daar vervolgens niets mee is gedaan. De heer K. heeft ter zitting verklaard dat hij zich dit gesprek wel kan herinneren, maar dat hij zich niet kan herinneren dat het om een melding van seksuele intimidatie ging. Klaagster is van haar kant ook nooit meer op dit gesprek teruggekomen.

Beoordeling

De Commissie overweegt naar aanleiding van de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.

De Commissie stelt vast dat het elkaar zoenen bij verjaardagen en bij nieuwjaarsbijeenkomsten, kennelijk past binnen de cultuur binnen het team, waarin beide betrokkenen werkzaam zijn. De dwingende wijze waarop aangeklaagde klaagster heeft gezoend past daar, naar hij ter zitting heeft toegegeven, niet in. De Commissie heeft de indruk dat aangeklaagde geen oog heeft voor de reactie die zijn handelen, door zijn kennelijk gebruikelijke losse manier van doen, waarbij hij vaker seksueel getinte opmerkingen maakt, bij de ander teweeg brengt.

Wanneer hij daar door anderen op wordt gewezen, maakt hij heel gemakkelijk excuses, maar hij verbindt daaraan niet de conclusie dat hij werkelijk iets verkeerd heeft gedaan.

De Commissie heeft niet de indruk dat klaagster door samen met een andere collega een klacht in te dienen geprobeerd heeft om hem een hak te zetten, maar begrijpt dat zij zich hiertoe gedwongen zag, doordat aangeklaagde niet gevoelig bleek voor hun beider herhaalde waarschuwingen dat zij zijn handelingen, gedragingen en uitlatingen ongewenst vonden en door het feit dat zij beide in reactie op hun melding bij de schoolleiding niet de door hen gewenste steun ontvingen.

Gelet op deze omstandigheden, acht de Commissie de klacht, die betreft handelingen, gedragingen en/of uitlatingen in de seksuele sfeer die binnen of in samenhang met de onderwijssituatie plaatsvinden en door klaagster als ongewenst worden aangemerkt, gegrond.

4. Het oordeel van de Commissie

De Commissie verklaart de klacht gegrond.

5. Advies aan het bevoegd gezag

De Commissie begrijpt uit hetgeen in onderhavige klacht(en ook in klacht 08071) naar voren is gekomen dat de sfeer binnen het conciërgeteam van de locatie * ernstig verstoord is, wat regelmatig ziekteverzuim tot gevolg heeft. De commissie adviseert het bevoegd gezag hiertegen directe maatregelen te nemen. Nu duidelijk is dat de heer G. regelmatig betrokken is bij het ontstaan van spanningen en nu de Commissie verwacht dat maatregelen in de sfeer van bemiddeling geen oplossing zullen bieden, omdat de heer G. kennelijk wel erg makkelijk is in het aanbieden van zijn excuses, maar hij niet werkelijk inziet dat hij fouten maakt, beveelt de Commissie aan te overwegen de heer G. over te plaatsen naar de andere locatie van de * scholengemeenschap in *.

Aldus gegeven op 9 december 2008 door mr. A.A. Lycklama à Nijeholt, voorzitter en mr. P. ten Cate-Visser en mr. F.J. Agema, leden, in tegenwoordigheid van mr. M. Mulder-Das, secretaris.