



ADVIES

2008-066

24 november 2008

Klacht aangepaste behandeling, verwijdering, communicatie

Leerling heeft volgens klaagster onterecht geen aangepaste behandeling gekregen, verwijdering, communicatie.

De Commissie is van oordeel dat de school op het moment dat kwam vast te staan dat deze voor de leerling niet voldeed, de aanpak ten onrechte niet heeft verbijzonderd. De Commissie tekent hierbij wel aan dat zij van oordeel is dat het leveren van dit maatwerk door de houding en opstelling van klaagster ook niet altijd goed mogelijk was. De Commissie stelt vast dat de overplaatsing van D. naar de verlengde onderbouw met instemming van klaagster heeft plaatsgevonden. Over de wijze van communicatie met klaagster is de Commissie in dit verband van oordeel dat de school in haar wens dit via de weg van persoonlijk contact te laten lopen geen verkeerde keuze heeft gemaakt. Het is de Commissie verder niet gebleken dat de school de verwijderingprocedure op een onjuiste dan wel onzorgvuldige wijze heeft gevolgd. Terzake de zoekgeraakte klachtbrief heeft het bevoegd gezag zelf al aangegeven dat zulks uitermate onzorgvuldig is te achten.

De Commissie acht de klacht deels gegrond, deels ongegrond.

1. Verloop van de klachtenprocedure

- 1.1. Op 30 september 2008 heeft klaagster een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (verder te noemen: de Commissie) tegen de directie van de * (verder te noemen: de school) en tegen het bevoegd gezag. Op 14 oktober 2008 heeft klaagster nog een aanvullend schrijven ingestuurd.
- 1.2. De Commissie heeft het bevoegd gezag en de school verzocht te reageren op het gestelde in de klachtbrief.
- 1.3. Bij brief van 15 oktober 2008 heeft de heer K., directeur HRM, namens het bevoegd gezag gereageerd op de klachtbrief. Bij brief van 15 oktober 2008 heeft mevrouw D., locatiedirecteur van de school, gereageerd op het gestelde in de klachtbrief.
- 1.4. Klaagster heeft bij brief van 10 november 2008 gereageerd op de brieven van het bevoegd gezag en de school.
- 1.5. De klacht is vervolgens behandeld tijdens een hoorzitting ten overstaan van de Commissie op 24 november 2008 te Utrecht. Klaagster is in persoon verschenen. Mevrouw D., voornoemd, was namens de school aanwezig. Tevens was de heer P., zorgcoördinator, aanwezig. Het bevoegd gezag heeft zich laten vertegenwoordigen door de heer K., voornoemd.

2. Standpunt klaagster

Klaagster heeft zich – zakelijk weergegeven - beklagd over de navolgende onderwerpen:

- 1) de gang van zaken rond de late totstandkoming van het individueel handelingsplan;
- 2) de misleidende verslaglegging van gesprekken;
- 3) de inhoud van het onderwijskundig rapport;
- 4) de onzorgvuldige omgang met het leerling-dossier;
- 5) de gang van zaken rond de late verwijdering van haar zoon D. van de school;
- 6) de late en onzorgvuldige antwoorden op vragen over de mogelijkheid van aanpassingen;
- 7) de onzorgvuldige omgang met haar oorspronkelijke klachtbrief van 11 juni 2008, gericht aan het bevoegd gezag;
- 8) de afstemming op bepaalde groepen leerlingen;
- 9) de wijze waarop zij door de school wordt afgeschilderd.

In de kern komt de klacht van klaagster hierop neer dat zij van mening is dat haar zoon D. in de onderbouw is 'geparkeerd' zonder haar hierover adequaat te informeren. Voorts beklagt zij zich over het niveau van het taalonderwijs Duits en Engels.

3. Standpunt directie en bevoegd gezag

In reactie op de klacht heeft de directie zich op het standpunt gesteld dat D. op basis van informatie van klaagster is geplaatst in de derde klas van de bovenbouw, maar dat de docentenvergadering op enig moment het advies heeft gegeven om D. vanwege zijn aandachtsfluctuaties en trage verwerkingssnelheid te plaatsen in de derde klas van de onderbouw. De school biedt de mogelijkheid om de stof van de onderbouw VMBO-t in drie jaar te doen om leerlingen zo de mogelijkheid te geven leerachterstanden in te halen, studievaardigheden te leren en om te leren gaan met de sociaal emotionele problematiek. Voor D. betekende deze overplaatsing dat hij nog een half jaar de tijd zou hebben om aan zijn studievaardigheden te werken. De overplaatsing is met klaagster besproken die hiermee akkoord is gegaan. De mentor van D. in deze nieuwe klas werd kort na diens overgang ziek, hetgeen veel langer heeft geduurd dan aanvankelijk werd gedacht en voor de verdere ontwikkeling van D. niet gunstig heeft uitgepakt.

Het eerste handelingsplan dateert van 22 oktober 2007. Het begeleidingsplan werd op 25 oktober 2007 opgesteld. In samenspraak met klaagster en de door haar ingeschakelde onderwijsconsulent werd een nieuw handelingsplan opgesteld. Dit plan werd op 16 juni 2008 door klaagster ondertekend.

De school heeft gesteld als voormalige VSO LOM school veel ervaring te hebben met leerlingen met autisme. De school nodigt ieder jaar een medewerker van het Landelijk Netwerk Autisme uit om voorlichting te geven. Voorts is gesteld dat mevrouw N. een zeer ervaren ambulante begeleider is die veel kennis heeft van de stoornissen die bij leerlingen van de school voorkomen.

Terzake de klacht over het niveau van het taalonderwijs Duits en Engels heeft de directie gesteld dat de spreek- en luistervaardigheid van de leerlingen wordt geoefend door zo veel mogelijk tijdens de lessen in de betreffende doeltaal te converseren. Dit geldt niet voor de uitleg van de grammatica. Verder wordt er regelmatig geluisterd naar een stuk tekst op CD en wordt een aantal oefeningen in de vorm van 'role play' gedaan. Bovendien dient iedere leerling minimaal 1 keer per jaar een

spreekbeurt te houden in de doeltaal en minimaal twee boekverslagen te schrijven. De directie heeft voorts in reactie op de klacht van klaagster toegelicht om welke redenen en op welke wijze het stuk 'Romeo & Juliet' van Shakespeare wordt behandeld.

Ten aanzien van de hierboven opgesomde klachtonderdelen heeft de directie in aanvulling op het vorenstaande nog het volgende aangevoerd.

Ad 2) Klaagster heeft een andere beleving bij de gesprekken dan haar gesprekspartners. Het voert te ver om de verslagen van alle gesprekken door een notulist te laten vastleggen en deze door alle aanwezigen te laten ondertekenen.

Ad 3) Klaagster en de school verschillen hierover van mening.

Ad 4) De school heeft desgevraagd een inhoudsopgave van het dossier van D. aan klaagster verstrekt. Alle correspondentie valt onder het kopje 'Schoolgegevens/correspondentie' en zitten in het dossier.

Ad 5) Nadat D. was overgeplaatst naar de onderbouw werd na 4 maanden duidelijk dat zijn studievoordigheden niet beter werden, waarna met klaagster hierover, evenals over haar brieven met klachten over met name het taalonderwijs, in gesprek werd gegaan. Klaagster is aangegeven dat D. het niet zou gaan redden in de bovenbouw van de school en klaagster werd geadviseerd op zoek te gaan naar een school met een pedagogisch klimaat en begeleidingsmogelijkheden die D. in staat zouden stellen om op HAVO-niveau onderwijs te volgen. Klaagster is in dit kader in eerste instantie verwezen naar H* en toen duidelijk werd dat deze geen cluster 4 leerlingen meer aannam naar het * College van de Stichting *. De zorgcoördinator heeft klaagster aangeboden haar te vergezellen, maar hiervan heeft zij geen gebruik gemaakt. De directeur van het * College heeft de school laten weten dat hij meerdere malen met klaagster en D. gesproken heeft en dat D. heel goed op de school zou passen. Toen bleek dat klaagster hem niet had aangemeld op deze school en de school nogmaals had aangegeven om welke redenen D. daar niet kon blijven, heeft de school, na de leerplichtambtenaar hiervan op de hoogte te hebben gesteld, D. van de school verwijderd.

Ad 9) De scholen waar klaagster D. aanmeldt, wenden zich tot de decaan voor informatie. Deze verstrekt een professioneel antwoord, hetgeen betekent dat hij geen persoonlijk gekleurde informatie geeft, maar wel het advies van de school.

De school is van mening dat zij zich heeft ingezet voor D., maar dat al snel heeft moeten blijken dat D. meer begeleiding nodig heeft dan zij kan bieden. Met de vele e-mailberichten, brieven en ongevraagde adviezen van klaagster heeft de school geprobeerd zo goed mogelijk om te gaan.

Het bevoegd gezag heeft in reactie op klachtonderdeel 7 aangegeven dat zij het zeer betreurt dat de klachtbrief die klaagster bij het bevoegd gezag had afgegeven, is kwijtgeraakt. Hierover is uitgebreid telefonisch gesproken met klaagster, aldus het bevoegd gezag.

4. Met betrekking tot de meest relevante feiten en omstandigheden

Klaagsters zoon D., geboren op 7 september 1993, is gediagnosticeerd met PDD-NOS. D. is met ingang van het schooljaar 2007-2008 ingeschreven op de school. Daarvoor zat hij op het * (havo/vwo). D. is na een intake gesprek met de heer Prins en nadat hij de vereiste toelatingstoetsen had afgelegd, geplaatst in de derde klas van het VMBO-t. Op dat moment zijn geen nadere afspraken gemaakt over de aanpak van de bij D. aanwezige problematiek als gevolg van PDD-NOS. Op 25 oktober 2007 werd het begeleidings- en handelingsplan met klaagster besproken evenals de vorderingen van D.. D. kreeg op dat moment al ambulante begeleiding van mevrouw N., verbonden aan het * College.

Toen op enig moment duidelijk werd dat D. niet kon voldoen aan de eisen die in het Programma van Toetsing en Afsluiting worden gesteld, werd D., in overleg met klagster, met ingang van 12 november 2007 geplaatst in het derde jaar van de onderbouw. In dit jaar wordt nog geen aanvang gemaakt met het examenprogramma. D. had een te lage productiviteit en zijn tempo lag te laag.

Op verzoek van klagster is de ambulante begeleiding van D. met ingang van 1 februari 2008 gestaakt.

In maart 2008 is in een gesprek met klagster meegedeeld dat de problemen die destijds aanleiding gaven D. te plaatsen in het derde jaar van de onderbouw onverminderd aanwezig waren. Klagster werd in dit gesprek geadviseerd om te zien naar een andere school voor D. waarin meer onderwijs en zorg op maat geboden zou kunnen worden. De school beval * aan en bood aan klagster bij een oriënterend gesprek te begeleiden. Toen duidelijk werd dat * geen leerlingen met PDD-NOS meer aannam, heeft de school het * College van de Stichting * geadviseerd. Klagster heeft verschillende gesprekken gehad met de directeur van deze school.

Klagster heeft op 12 juni 2008 een vertrouwelijke klachtbrief overhandigd aan de receptioniste van het bevoegd gezag, welke brief is kwijtgeraakt. Desgevraagd heeft klagster deze brief niet nog een keer overgelegd.

Op 14 juni 2008 werd klagster een handelingsplan, gedateerd 1 november 2007, voorgelegd. Hierop heeft zij bij brief van 16 juni 2008 gereageerd en gesteld dat zij niet begreep waarom het handelingsplan zo lang op zich heeft laten wachten, omdat de afspraak was dat het handelingsplan al in april 2008 gereed zou zijn. Tevens heeft zij inhoudelijk op het plan gereageerd.

Bij brief van 1 juli 2008 is klagster in vervolg op een gesprek op 24 juni 2008 meegedeeld dat D. niet langer onderwijs kan volgen aan de school en van de school wordt verwijderd. De school is van mening dat er voor D. goede mogelijkheden op voornoemde school van de Stichting *.

Klagster heeft tegen deze verwijdering bij brief van 22 juli 2008 bezwaar gemaakt bij het bevoegd gezag. Het bevoegd gezag heeft in reactie hierop bij brief van 28 augustus 2008 meegedeeld welke de redenen waren voor de verwijdering van D. van de school. Bij brief van 12 september 2008 heeft klagster aangegeven dat er meerdere redenen zijn waarom D. op de school zou moeten blijven.

5. Overwegingen van de Commissie

De Commissie overweegt als volgt.

Ter zitting van de Commissie heeft klagster desgevraagd meegedeeld dat het jaar op de school als een verloren jaar moet worden beschouwd en dat D. alle zin in het onderwijs als gevolg van de opstelling van de school heeft verloren. Tegen deze achtergrond en met inachtneming van het gegeven dat partijen over nagenoeg alle feiten van mening verschillen, valt de klacht van klagster naar het oordeel van de Commissie in vier onderdelen uiteen, te weten achtereenvolgens:

- 1) de aanmelding en intake van D. op de school;
- 2) de overplaatsing van D. naar de verlengde onderbouw;
- 3) de verwijdering van D. van de school;
- 4) de opstelling van het bevoegd gezag.

Ad 1) De Commissie stelt op basis van de stukken en het verhandelde ter zitting vast dat klaagster bij de aanmelding en de intake van D. op de school onvoldoende inzichtelijk heeft gemaakt met welke problematiek D. te kampen heeft en welke aanpak dit precies van de school zou vragen. De school heeft daarentegen, zoals zij dit zelf ter zitting ook heeft aangegeven, D. te gemakkelijk geaccepteerd als leerling van de school. De Commissie is van oordeel dat daar waar klaagster onvoldoende duidelijkheid heeft laten bestaan, zoals bijvoorbeeld rond het onderzoeksrapport van de afdeling kinderpsychiatrie van het AMC, de school D. niet als leerling had moeten accepteren. Nu zij dit wel heeft gedaan, heeft het kunnen gebeuren dat er niet van aanvang af afspraken zijn gemaakt over de aanpak die (de stoornis van) D. vroeg en heeft de school ten aanzien van D. de - voor iedere leerling geldende - basisaanpak gehanteerd. De Commissie is van oordeel dat de school op het moment dat kwam vast te staan dat deze voor D. niet voldeed, de aanpak ten onrechte niet heeft verbijzonderd. Dit blijkt althans nergens uit. Met klaagster is de Commissie dan ook van oordeel dat het handelings- en begeleidingsplan, mede gezien de problematiek waar D. mee kampt, volstrekt onvoldoende en te weinig concreet zijn. Ook op het moment dat klaagster de ambulante begeleider, mevrouw N., verbod nog enige bemoeienis met de begeleiding van D. te hebben, heeft de school naar het oordeel van de Commissie – ondanks de vraagtekens die ook de Commissie heeft bij dit verbod – onvoldoende gestuurd op een (andere) bijzondere aanpak. De Commissie is dan ook van oordeel dat de school na de keuze voor aanname van D. en de eerste signalen dat hij niet gebaat was bij de meer gestandaardiseerde basisaanpak tekort is geschoten in de begeleiding van D. en het dienaangaande leveren van maatwerk. De Commissie tekent hierbij wel aan dat zij van oordeel is dat het leveren van dit maatwerk door de houding en opstelling van klaagster ook niet altijd goed mogelijk was.

Ad 2) De Commissie stelt vast dat de overplaatsing van D. naar de verlengde onderbouw met instemming van klaagster heeft plaatsgevonden. Zij heeft dit ter zitting desgevraagd nog eens bevestigd. Over de wijze van communicatie met klaagster is de Commissie in dit verband van oordeel dat de school in haar wens dit via de weg van persoonlijk contact te laten lopen geen verkeerde keuze heeft gemaakt. Wel is de Commissie van oordeel dat de school zich over deze keuze had moeten beraden op het moment dat zij tot de vaststelling kwam dat klaagster bij voorkeur via de e-mail communiceerde. De Commissie is van oordeel dat een school in de manier van hun communicatie met ouders moet kunnen differentiëren.

Ad 3) De Commissie is van oordeel dat de verwijdering van D. van de school een welhaast onvermijdelijke uitkomst vormde gezien de moeizame samenwerking tussen partijen en de impasse die op enig moment leek te zijn ontstaan. Dat, zoals uit het vorenstaande genoegzaam moge blijken, de school in haar aanpak van D. tekort is geschoten, doet hieraan niets af, in die zin dat de school niet vanwege dit enkele feit niet tot verwijdering van D. van de school heeft kunnen beslissen. Het is de Commissie niet gebleken dat de school de verwijderingprocedure op een onjuiste dan wel onzorgvuldige wijze heeft gevolgd.

Ad 4) Terzake de zoekgeraakte klachtbrief heeft het bevoegd gezag zelf al aangegeven dat zulks uitermate onzorgvuldig is te achten. De Commissie kan het bevoegd gezag hierin niet anders dan volgen.

6. Oordeel omtrent de gegrondheid van de klacht

De Commissie verklaart de klacht, zoals voortvloeit uit onderdeel V, deels gegrond en deels ongegrond.

7. Advies aan het bevoegd gezag

De commissie heeft geen nader advies voor het bevoegd gezag.

Aldus gegeven op 24 november 2008 door mr. H.C. Naves, voorzitter, alsmede door drs. M. Hoogenkamp en drs. R. ter Veen-Zielhuis als leden, in tegenwoordigheid van mr. A. de Visser als secretaris.