



ADVIES

2008-064

11 november 2008

Klacht leerkracht functioneert niet goed, orde, alcoholprobleem, veiligheid leerlingen

Leerkracht functioneert volgens klager niet goed, orde, alcoholprobleem, veiligheid leerlingen.

De Commissie is van oordeel dat de school de klachten van klager, als niet gezagdragende ouder, in de gesprekken met klager voldoende serieus heeft onderzocht en behandeld, alhoewel dit voor klager door de bondige formulering van de brief misschien niet erg duidelijk is geweest. De stellingen van klager ten aanzien van het disfunctioneren van de leerkracht, zijn orde- en alcoholprobleem, en het niet kunnen instaan voor de veiligheid van de leerlingen door de heer directeur, acht de Commissie onvoldoende onderbouwd en aangetoond.

De Commissie acht de klacht ongegrond.

1. Verloop van de klachtenprocedure

- 1.1. Klager heeft bij op 24 september 2008 zijn klacht voorgelegd aan de Landelijke Klachtencommissie Primair Onderwijs, Voortgezet Onderwijs en BVE (verder te noemen: de Commissie).
- 1.2. De Commissie heeft het bevoegd gezag en aangeklaagde gevraagd te reageren op het gestelde in de klachtbrief.
- 1.3. Aangeklaagde heeft bij brief van 3 oktober 2008 van de heer F., rector, laten weten dat het bestuur is aangesloten bij de Commissie en de modelklachtenregeling van de Besturenraad PCO hanteert en tevens een inhoudelijke reactie op de klacht gegeven. Ook de heren B., docent wiskunde, en K., locatiedirecteur, hebben bij brieven van respectievelijk 1 oktober 2008 en ongedateerd, op 10 oktober 2008 ontvangen, een schriftelijke reactie op de klacht gegeven.
- 1.4. Op 11 november 2008 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Haren, alwaar zijn verschenen: klager in persoon en namens aangeklaagde voormelde heren F., K. en B..

2. Standpunt klagers

Uit hetgeen door klagers in de stukken en ter zitting naar voren is gebracht leidt de Commissie de navolgende klacht jegens aangeklaagde af.

De klacht betreft:

- het functioneren van de heer B., docent wiskunde. Deze zou niet in staat zijn de lesstof over te brengen op de leerlingen, in het bijzonder de zoon van klager. Bovendien zou hij een orde- en alcoholprobleem hebben.

- de heer K., locatiedirecteur. Deze zou niet instaan voor de veiligheid van de leerlingen (bij een bezoek aan de school trof klager de receptie onbezet) en zijn verantwoordelijkheid niet nemen naar de heer B. door hem de hand boven het hoofd te houden.

Na gesprekken met beide heren en met de externe vertrouwenspersoon, de heer S., en de reactie van de rector, de heer F., heeft klager de indruk gekregen dat de zaak in de doofpot wordt gestopt.

3. Overwegingen van de Commissie

De Commissie overweegt op grond van hetgeen door partijen in de stukken en ter zitting naar voren is gebracht als volgt.

Ten aanzien van de ontvankelijkheid

Klager is ouder van R., die leerling is van de * scholengemeenschap. De moeder van R., mevrouw K., de ex-echtgenote van klager, heeft het eenhoofdig gezag over R. en hun andere kinderen, die eveneens leerling van deze school zijn. Mevrouw K. heeft in een brief van 14 augustus 2008 aan de heer F. aangegeven dat klager in overleg met haar contact heeft gezocht met de school, vanwege de slechte leerprestaties van R. en dat zij op de hoogte is van de klachtbrief van 25 juni 2008 van klager aan de heer F.. De heer F. heeft ter zitting verklaard dat hij, hoewel hij wist dat klager niet de gezagdragende ouder is, de klacht van klager serieus heeft willen nemen en daarop inhoudelijk heeft willen reageren.

Hoewel de omstandigheid dat klager niet met het ouderlijk gezag is bekleed in principe moet leiden tot niet ontvankelijkheid van klager, nu de klacht immers niet betreft de bejegening van klager persoonlijk als ouder van een leerling, maar betreft het belang van zijn zoon R., over wie klager niet het gezag heeft, zal de Commissie, gelet op voormeld standpunt van de school en de gezagdragende ouder, klager toch ontvankelijk verklaren in zijn klacht.

Ten aanzien van de feiten

Klager heeft in april 2008 onaangekondigd de school bezocht. Hij trof daar niemand bij de receptie. Na een kwartier rondgelopen te hebben vond hij de locatiedirecteur, de heer K.. Klager heeft tegenover hem zijn bezorgdheid geuit over de slechte leerprestaties van zijn zoon R., met name voor de profielvakken wiskunde en scheikunde. Op advies van de heer K. heeft klager telefonisch contact gezocht met de betreffende docenten. Beide waren van mening dat R. te weinig inzet vertoonde. Klager is tevreden over de extra ondersteuning, die de scheikundeleraar vervolgens aan R. heeft gegeven, hetgeen uiteindelijk heeft geleid tot een voldoende cijfer. Klager is niet tevreden over de reactie van de wiskundeleraar, de heer B.. Deze wilde R. geen extra herkansing geven. Hij wilde R. wel helpen, maar alleen als deze zelf initiatief nam. Klager heeft uit een gesprek met de mentor van R., de heer Ba., begrepen dat er van meerdere ouders klachten over het functioneren van de heer B. geweest zijn. Van zijn dochters kreeg klager de indruk dat de heer B. een alcoholprobleem heeft; er zou een dranklucht om hem hangen.

In zijn brief van 25 juni 2008 heeft klager er bij de heer F. op aangedrongen het vermeende alcoholprobleem van de heer B. grondig te onderzoeken en de heer K. te wijzen op zijn verantwoording naar de ouders en de leerlingen toe door er voor te zorgen dat de receptie ten allen tijde bezet is en de problemen van de heer B. te onderkennen. Klager heeft in deze brief verzocht

- zijn kinderen wiskundeonderwijs te geven door een andere docent dan de heer B.
- de heer B. te ontslaan
- een andere locatiedirecteur te benoemen.

De heer F. heeft klager bij brief van 1 juli 2008 geantwoord dat hij de zaak na de vakantie nader zal onderzoeken en daarover te zijner tijd graag met klager zal spreken.

Op 25 augustus 2008 hebben klager en de heer F. met elkaar gesproken.

Bij brief van 27 augustus 2008 heeft de heer F. vervolgens nog schriftelijk een inhoudelijke reactie op de brief van 25 juni 2008 gegeven:

- het bestuur vindt niet dat de heer K. tekort geschoten is en is derhalve niet van plan de heer K. te vervangen;
- het bestuur vindt dat klager vergaande conclusies aan zijn mening over de heer B. verbindt - mevrouw K. ondersteunt de visie van het bestuur- het bestuur is niet van plan de heer B. te ontslaan;
- de school doet nooit toezeggingen op het gebied van indeling van leerlingen bij een bepaalde docent; het is namelijk vooraf niet zeker of zo'n toezegging haalbaar is, onder andere in verband met het gekozen vakkenpakket; overigens geeft de heer B. al jaren les aan de enige groep die wiskunde B2 heeft in VWO 6, zodat er geen alternatief voor handen is.

Niet tevreden over deze afhandeling van zijn klacht, heeft klager zich tot de externe vertrouwenspersoon gewend. Omdat hij ook bij hem geen enkele garantie vond dat de klacht niet in de doofpot zou verdwijnen en hij van de rector geen terugkoppeling ontving van het onderzoek naar aanleiding van zijn klacht, heeft klager zijn klacht voorgelegd aan de Commissie om zo, zoals hij ter zitting heeft verklaard, de school onder druk te zetten wat met zijn klachten te doen.

De heer F. heeft ter zitting verklaard dat er niet, zoals klager aangeeft, talrijke klachten over het functioneren van de heer B. zijn geweest. Er zijn wel enkele ouders geweest die gevraagd hebben of hun kind volgend jaar van een andere leraar les konden krijgen. Dat gebeurt vaker, zegt hij, niet alleen bij de heer B.. De school antwoordt hierop altijd dat er, mede in verband met roostertechniek, geen garanties kunnen worden geven.

De heer F. zegt de verzoeken van klager om de heer B. te ontslaan en de heer K. te vervangen als retoriek van de klacht te hebben beschouwd. Hij heeft wel serieus onderzoek gedaan naar de beweringen van klager ten aanzien van de heer B..

De heer K. en hij hebben zelf nooit een alcohollicht bij de heer B. waargenomen. De heer F. heeft de heer B. nadrukkelijk bevraagd over zijn vermoede alcoholgebruik. De heer B. ontkende een alcoholprobleem te hebben.

De heer F. heeft ter zitting verklaard dat hem geen meldingen van ordeproblemen van de heer B. bekend zijn. Hij zegt met de heer B. wel besproken te hebben dat de in de tweede fase van de leerlingen verwachte zelfstandigheid nooit mag betekenen dat er onvoldoende aandacht voor de leerling is. De heer F. zegt dat dit ook landelijk een aandachtspunt is van de vernieuwde Tweede Fase en dat de school hieraan ook extra aandacht zal schenken.

De heer K. heeft ter zitting verklaard dat de cijfers van alle klassen zijn vergeleken en dat er geen significante verschillen tussen de verschillende (wiskunde)docenten zijn gevonden.

Beoordeling

De Commissie heeft, gelezen de stukken en gehoord het verhandelde ter zitting, niet de indruk gekregen dat de school de klacht van klager in de doofpot heeft willen stoppen, in tegendeel is de Commissie van oordeel dat de school de klachten van klager, als niet gezagdragende ouder, in de respectieve gesprekken met klager, de heer F., de heer K. en de heer B., voldoende serieus heeft

onderzocht en behandeld, alhoewel dit voor klager door de bondige formulering van de brief van 27 augustus 2008 misschien niet erg duidelijk is geweest. Dit had naar het oordeel van de Commissie beter gekund.

De stellingen van klager ten aanzien van het disfunctioneren van de heer B., zijn orde- en alcoholprobleem, en het niet kunnen instaan voor de veiligheid van de leerlingen door de heer K., acht de Commissie onvoldoende onderbouwd en aangetoond.

De Commissie acht de klacht dan ook ongegrond.

4. Het oordeel van de Commissie

De Commissie verklaart de klacht ongegrond.

5. Advies aan het bevoegd gezag

De Commissie ziet geen aanleiding tot het geven van een advies.

Aldus gegeven op 11 november 2008 door mr. A.A. Lycklama à Nijeholt, voorzitter en mr. P. ten Cate-Visser en mr. F.J. Agema, leden, in tegenwoordigheid van mr. M. Mulder-Das, secretaris.