



ADVIES

2008-063

20 november 2008

**Klacht begeleiding leerling met Asperger onduidelijk, communicatie**

**Begeleiding leerling met Asperger volgens klagers onduidelijk, communicatie.**

**De Commissie heeft de indruk gekregen dat de school de beste intenties heeft voor de begeleiding van leerlingen met een rugzakje, maar in de communicatie met ouders moeite heeft de perceptie van de ander aan te voelen. De school heeft erkend dat de informatievoorziening wat betref het signaleren van onvoldoende vorderingen door docenten gebrekkig is geweest. Hoewel de Commissie er alle begrip voor heeft dat de begeleiding van rugzakleerlingen op de school, in de bovenbouw, een andere invulling heeft dan in de onderbouw, is de aandacht voor de specifieke problemen van de leerling en de signalen van klagers daarover, naar het oordeel van de Commissie, onvoldoende geweest.**

**De Commissie acht de klacht gegrond.**

**1. Verloop van de klachtenprocedure**

- 1.1. Klagers hebben bij brief van 18 september 2008 hun klacht voorgelegd aan de Landelijke Klachtencommissie Primair Onderwijs, Voortgezet Onderwijs en BVE (verder te noemen: de Commissie).
- 1.2. De Commissie heeft het bevoegd gezag en aangeklaagde gevraagd te reageren op het gestelde in de klachtbrief.
- 1.3. Aangeklaagde heeft bij brief van 16 oktober 2008 van de heer R., centrale directie, laten weten dat het bestuur is aangesloten bij de Commissie en de modelklachtenregeling van de Besturenraad PCO hanteert en tevens een inhoudelijke reactie op de klacht gegeven.
- 1.4. Op 20 november 2008 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Leeuwarden, alwaar zijn verschenen: klagers in persoon en namens aangeklaagde de heer G., met machtiging van het bestuur, zoals is gebleken door een later overgelegde schriftelijke verklaring.

**2. Standpunt klagers**

In voormelde klachtbrief hebben klagers hun klacht als volgt omschreven:

1. Er is altijd weinig tijd. Men heeft het altijd druk.
2. De omgang met ouders is onnodig formeel.
3. De informatieverstrekking naar ouders, C. en het huiswerkinstituut is er nauwelijks.
4. De communicatie op school tussen de verschillende disciplines verloopt slecht.
5. De verschillende docenten weten onvoldoende van de specifieke situatie van C..

6. Er wordt niet op eigen initiatief actie ondernomen bij gebeurtenissen of problemen.
7. De manier van begeleiding staat niet ter discussie. Men gaat uit van hun eigen gelijk.
8. Problemen worden continu bij C. of ouders gelegd.
9. De school beweert veel ervaring te hebben met autistische leerlingen.

Klaagster heeft ter zitting verklaard dat deze klachten kort samengevat de onvrede van klagers betreffen, met name over het feit dat de school niet duidelijk heeft gemaakt hoe de begeleiding van hun zoon C. is vorm gegeven.

### **3. Overwegingen van de Commissie**

De Commissie overweegt op grond van hetgeen door partijen in de stukken en ter zitting naar voren is gebracht als volgt.

#### **Ten aanzien van de feiten**

De zoon van klagers, C., heeft de afgelopen drie jaar de scholengemeenschap \* bezocht, de eerst twee jaar op de locatie\*, het laatste jaar op de locatie \*. Klagers hebben vier kinderen die allemaal dyslectisch zijn. Drie kinderen volgen Montessori onderwijs. Voor C. hebben klagers bewust gekozen voor het \*. C. heeft het syndroom van Asperger. Hij beschikt voor het volgen van onderwijs over leerlinggebonden financiering, een zogenaamd rugzakje. Bij de aanmelding voor deze school hebben ouders gesproken met de heer G.. In dat gesprek is de handicap van C. en wat dat op school zou betekenen aan de orde geweest.

Voor de overgang naar de locatie \* heeft de rugzakbegeleider van de locatie \* klagers geïnformeerd over de consequenties van deze overgang, met name dat op deze locatie meer zelfstandigheid van de leerlingen gevraagd wordt. Klagers wilden graag dat C., juist in verband met zijn handicap, in de vertrouwde omgeving van dezelfde school en dezelfde vriendjes zou blijven en kozen, ondanks deze waarschuwing voor overgang naar de locatie\*, ook omdat zij, naar zij ter zitting hebben verklaard, vertrouwden op de begeleiding die C. op de \* zou krijgen. Klagers raakten in de loop van het jaar dermate ontevreden over de wijze waarop C. op deze locatie van de school werd behandeld dat zij C. met ingang van het schooljaar 2008/9 lieten overgaan naar een andere school.

#### **Beoordeling**

De Commissie heeft uit de stukken en het verhandelde ter zitting de indruk gekregen dat de school de beste intenties heeft voor de begeleiding van leerlingen met een rugzakje, maar in de communicatie met ouders moeite heeft de perceptie van de ander aan te voelen. (Hoewel die communicatie op zichzelf wel vlot verliep, zoals klaagster ter zitting heeft verklaard.)

De Commissie acht het dan ook heel goed voorstelbaar dat de onder punt 1 en 2 van de klacht verwoorde gevoelens bij klagers zijn ontstaan.

De school heeft erkend dat de in punt 3 van de klacht vermelde informatievoorziening wat betref het signaleren van onvoldoende vorderingen door docenten gebrekkig is geweest.

De motivatie van door de school gemaakte keuzes (bijvoorbeeld van scheiding van functies van mentor en rugzakbegeleider, van wijze van informeren van mentoren en docenten over leerlingen met een leerlinggebonden financiering, van contacten tussen de school en het huiswerkinstituut) is met klagers niet duidelijk besproken. Hierdoor hebben klagers de, naar hun oordeel onwenselijke, gevolgen van deze keuzes voor een kind met het syndroom van Asperger niet voor het voetlicht

kunnen brengen. Het begeleidingsplan voor C. is zonder inbreng van de ouders opgesteld. In een gesprek over dit begeleidingsplan konden klagers geen wijzigingsvoorstellen meer inbrengen, omdat het plan snel de deur uit moest in verband met een financieringsaanvraag. Dat klagers het plan daarom uit protest alleen voor gezien, en niet voor akkoord, hebben getekend is de school niet opgevallen. Door deze houding van de school kon bij klagers de in de punten 4 tot en met 9. beschreven onvrede ontstaan.

Hoewel de Commissie er alle begrip voor heeft dat de begeleiding van rugzakleerlingen op de \*, in de bovenbouw, een andere invulling heeft dan op het \*, in de onderbouw, is de aandacht voor de specifieke problemen van C. en de signalen van klagers daarover, naar het oordeel van de Commissie, onvoldoende geweest.

De Commissie acht de in de punten 1 tot en met 9 geformuleerde klacht van klagers dan ook gegrond.

#### **4. Het oordeel van de Commissie**

De Commissie verklaart de klacht gegrond.

#### **5. Advies aan het bevoegd gezag**

De Commissie ziet geen aanleiding tot het geven van een advies.

Aldus gegeven op 20 november 2008 door mr. A.A. Lycklama à Nijeholt, voorzitter en B. Visser en M.S. Veldstra, leden, in tegenwoordigheid van mr. M. Mulder-Das, secretaris.