



ADVIES

2008-055

3 december 2008

Klacht school gaat pedagogisch onverantwoord om met leerling met PDD-NOS, doorgeven vertrouwelijke informatie, discriminatie

School gaat volgens klagers niet pedagogisch verantwoord om met leerling met PDD-NOS, doorgeven vertrouwelijke informatie, discriminatie.

De Commissie heeft uit alle stukken en het verhandelde ter zitting opgemaakt dat school de juiste stappen heeft gezet in de begeleiding van de leerling. De beslissing om de leerling naar het speciaal onderwijs te laten gaan bleek uiteindelijk een juiste en klagers hebben dat ook niet tegengesproken. De Commissie maakt uit het verhandelde ter zitting tevens op dat de vertrouwelijke informatie over de leerling nooit naar derden is gebracht. Deze informatie is gebruikt in een zorgoverleg. Juist in een zorgoverleg is dit soort informatie relevant. De Commissie gaat er na toelichting van klagers van uit dat de opmerkingen over racisme in "het heetst van de strijd" zijn gedaan en ziet verder geen aanleiding op dit punt in te gaan.

De Commissie acht de klacht ongegrond.

1. Verloop van de klachtenprocedure

- 1.1. Op 29 augustus 2008 hebben klagers een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie Primair Onderwijs, Voortgezet Onderwijs en BVE (verder te noemen: de Commissie) over het niet verantwoord pedagogisch handelen m.b.t. de PDD-NOS problematiek van hun zoon W.. Tevens gaat de klacht over het feit dat school niet ethisch omgaat met persoonlijke informatie en niet alle leerlingen gelijk behandelt.
- 1.2. De Commissie heeft gevraagd om aanvullende informatie omtrent de klacht aangezien de klachtbrief slechts beknopte informatie bevatte. Deze aanvullende informatie is op 15 oktober 2008 ontvangen.
- 1.3. Op 16 oktober maart heeft de Commissie de klacht in behandeling genomen en reactie gevraagd aan directie en bevoegd gezag.
- 1.4. Bij brief van 29 oktober 2008 heeft mevrouw H., stafmedewerker van het bevoegd gezag, namens de directie en het bevoegd gezag haar reactie gegeven op de klachtbrief.
- 1.5. De klacht is behandeld tijdens een hoorzitting ten overstaan van de Commissie op 03 december 2008 te Utrecht. Klagers zijn verschenen.
Namens de school is aanwezig de heer W., directeur en mevrouw R. , intern begeleidster namens het bevoegd gezag mevrouw B., algemeen directeur. Mevrouw G., groepsleerkracht was wegens ziekte niet aanwezig.

2. Standpunt van klagers

Uit hetgeen door klagers in hun brief en ter zitting naar voren hebben gebracht leidt de Commissie het volgende af:

1. Ouders verwijten de school dat zij niet pedagogisch verantwoord is omgegaan met de PDD-NOS problematiek van hun zoon W., waardoor hij uiteindelijk naar het speciaal onderwijs moest. Zij nemen het de school kwalijk dat zij niet heeft aangegeven dat het ineens zo slecht met W. ging. Daardoor voelden klagers zich voor het blok gezet in het gesprek van 18 maart en hadden het idee dat het standpunt van school om W. naar het speciaal onderwijs te laten gaan al een voldongen feit was. Het had volgens hen geen zin meer om daarover in discussie te gaan. Daarnaast waren ouders het niet eens met de ingeslagen weg die school bewandelde om de problemen van W. aan te pakken.

2. Ouders verwijten de school dat zij niet zorgvuldig is omgegaan met zeer vertrouwelijke informatie. Moeder heeft in een gesprek vertrouwelijk informatie aangaande W. doorgegeven. Zij heeft daarbij aangegeven hier verder niet over te willen praten. Later bleek Mw. R. ook van deze informatie op de hoogte te zijn, terwijl moeder het niet aan haar persoonlijk verteld had.

3. Ouders verwijten de school dat zij onderscheid maakt in de omgang met verschillende kinderen (autochtoon-allochtoon).

Klaagster geeft aan dat er meerdere kinderen op de W* zitten (waarvan veel allochtoon) die ook extreme gedragsproblemen vertonen. Klaagster heeft het idee dat er van deze kinderen meer getolereerd wordt dan van haar zoon W..

3. Standpunt van bevoegd gezag en de school

1. PDD-NOS problematiek

W. zit sinds 7,5 jaar op de W*. Het is een moeilijke leerling, maar de school weet met zijn PDD-NOS stoornis om te gaan. Hij maakt gebruik van een "rugzakje". Tot januari 2008 ging alles naar omstandigheden goed met W.. Vanaf januari ging het ineens bergafwaarts met zijn gedrag. Dit heeft geleid tot een escalatie op 18 maart 2008. Het gedrag dat W. in het voorjaar van 2008 vertoonde was volgens school niet te wijten aan zijn handicap, daar hij dit gedrag nooit eerder vertoond had. Het gedrag van W. op 18 maart was zo extreem dat de school direct telefonisch contact met moeder heeft opgenomen. School zag een mogelijke oplossing in crisisopvang. Het was niet mogelijk W. in zijn eigen groep te laten terugkeren, daar zijn klasgenoten angstig en aangeslagen waren door het gebeurde. W. is toen in een andere groep op school opgevangen, omdat het thuisblijven ook geen optie was. Vervolgens heeft het beleid van de school heeft zich erop gericht te achterhalen waarom W. dit buitensporige gedrag vertoonde. Het lukte niet om W. op zijn gedrag aan te spreken wat voorheen wel gelukt was. Na verschillende gesprekken met ouders (in aanwezigheid van E. van het RIAGG en M van de *school) is besloten dat het voor W. beter was zijn schoolcarrière elders af te ronden. De W kon hem niet meer de zorg bieden die hij nodig had. Geen van de partijen heeft in de gaten gehad dat ouders het niet eens waren met de ingeslagen weg. Wel duidelijk was dat zij moeite hadden met het feit dat de school aangaf niet verder te kunnen met W.. Ouders hebben in de gesprekken nooit laten merken hoezeer zij het met de school oneens waren. De klachtbrief kwam voor de school volslagen onverwacht. Mw. R. betreurt het dan ook ten zeerste dat zij de signalen van klagers niet heeft opgevangen en neemt dat zichzelf kwalijk.

2. Vertrouwelijke informatie

De informatie die moeder over W. heeft doorgegeven is door school in een zorgoverleg gebruikt. De informatie is nooit buiten de betrokkenen van het zorgoverleg terechtgekomen.

3. Discriminatie

De afkomst van een leerling geen enkele invloed mag hebben op de uitvoering van het beleid en de "tolerantiegraad". School geeft aan dat de aanpak altijd is afgestemd op de desbetreffende leerling waarin thuissituatie en schoolsituatie in ogenschouw worden genomen. Kinderen worden logischerwijze verschillend behandeld, dit kan er wellicht voor buitenstaanders ongelijk uitzien. Vanuit privacy wordt daar echter aan andere ouders geen inzicht in gegeven.

4. Overwegingen van de Commissie

Met betrekking tot de door school gevolgde afhandeling van de klachten overweegt de Commissie als volgt.

1. PDD-NOS problematiek

De Commissie heeft uit alle stukken en het verhandelde ter zitting opgemaakt dat school de juiste stappen heeft gezet in de begeleiding van W.. De school was handelingsverlegen en het ging haar mogelijkheden te buiten W. goed op te vangen. De beslissing om W. naar het speciaal onderwijs te laten gaan bleek uiteindelijk een juiste en klagers hebben dat ook niet tegengesproken. De Commissie betreurt het samen met de school dat klagers en school elkaar in de gesprekken niet hebben kunnen bereiken, maar acht dit niet verwijtbaar.

2. Vertrouwelijke informatie

De Commissie maakt uit het verhandelde ter zitting op dat de vertrouwelijke informatie over W. nooit naar derden is gebracht. Deze informatie is gebruikt in een zorgoverleg. Juist in een zorgoverleg is dit soort informatie relevant. De Commissie acht het in tegenstelling tot onethisch, professioneel om zo goed mogelijk te achterhalen waardoor de plotselinge problemen van W. zijn ontstaan.

3. Discriminatie

Klagers hebben aangegeven dat hun uitlatingen in deze kwestie wat ongenueanceerd waren en dat ze de school niet beschuldigen van racisme. De Commissie gaat ervan uit dat deze uitlatingen in "het heetst van de strijd" zijn gedaan en ziet verder geen aanleiding op dit punt in te gaan.

5. Oordeel omtrent de gegrondheid van de klacht

De Commissie verklaart de klacht op alle 3 de onderdelen ongegrond.

6. Advies aan het bevoegd gezag

De Commissie ziet geen aanleiding een advies uit te brengen.

Aldus gegeven op 03 december 2008 door mr. Joh.C. Westmaas, voorzitter, alsmede drs. K.B. Visser en drs. K.M.P.A.M. Habryka als leden, in tegenwoordigheid van mr. A.C. Melis-Grölllers, secretaris