



ADVIES

2008-047

September 2008

**Klacht schooladvies, registratie en communicatie schoolvorderingen, pedagogisch klimaat**

Schooladvies is volgens klaagster onterecht, registratie en communicatie schoolvorderingen, pedagogisch klimaat.

De Commissie is van oordeel dat de school eerder aan de ouders duidelijk had moeten maken wat precies de leercapaciteiten van de leerling waren. De Commissie constateert dat de onduidelijkheid die er bij klaagster is ontstaan over de te volgen procedure in het kader van de LWOO aanmelding te wijten is aan een eerder ontstane communicatiestoornis. De Commissie is echter wel van oordeel dat deze communicatiestoornis niet voornamelijk aan de school valt te verwijten. Door school is toegegeven dat er sprake was van een onveilig schoolklimaat in de groep van de leerling. De Commissie is van oordeel dat met betrekking tot de gedragsproblematiek van de leerling al eerder actie ondernomen had moeten worden, zeker na de time-out periode. Het is de Commissie daarnaast niet gebleken dat het de leerkracht, ondanks het onveilige schoolklimaat, aan inzet ontbroken heeft. De gestelde beschuldigingen hierover zijn onvoldoende aannemelijk gemaakt dan wel met bewijsstukken onderbouwd.

De Commissie acht de klacht deels gegrond, deels ongegrond.

**1. Verloop van de klachtenprocedure**

1.1. Bij brief van 15 juli 2008 heeft klaagster zich tot de Landelijke Klachtencommissie (verder ook te noemen: de Commissie) gewend met het verzoek de klacht te behandelen tegen de school betreffende het schooladvies van haar zoon N\* en de manier waarop vorderingen geregistreerd worden en met de ouders besproken worden.

Verder is klaagster ontevreden over het pedagogisch klimaat op school en heeft zij een klacht ingediend tegen de behandeling van N\* door de leerkracht, de heer W., waardoor N. uiteindelijk zelfs van school verwijderd is.

1.2. De Commissie heeft het bevoegd gezag en de directie van de school gevraagd te reageren op het gestelde in de klachtbrief.

1.3. Bij schrijven van 9 september 2008 heeft de heer B. namens het bevoegd gezag gereageerd. De heer W. heeft bij schrijven van 3 september 2008 op de klacht gereageerd.

**2. Standpunt klaagster**

Uit hetgeen schriftelijk en op de hoorzitting door klaagster naar voren is gebracht, leidt de Commissie - kort en zakelijk weergegeven - de navolgende (deel)klachten af.

#### Deelklacht I

De school heeft door de jaren heen onvoldoende informatie gegeven over de leerprestaties van N.. Alle jaren ging het goed met N. op school, hij scoorde gemiddeld en er was geen reden voor extra werk thuis of remedial teaching.

Het was dan ook een grote verrassing dat de uitslag van de Cito-entreetoets in groep 7 Leerweg ondersteunend onderwijs (LWOO) was.

In oktober 2007 heeft N. meegedaan aan de NIO toets. Ook hiervan was de uitslag slechter dan verwacht.

Klaagster heeft nooit signalen van school gekregen dat N. slecht presteerde. Zijn resultaten waren altijd gemiddeld. Klaagster heeft niets tegen het LWOO traject, maar dat N. voor dit traject in aanmerking kwam, was nu een grote verrassing.

Bovendien had klaagster begrepen dat inschrijving voor het LWOO voor 1 februari 2008 diende plaats te vinden en dat hier diverse stappen voor genomen diende te worden. Klaagster heeft diverse malen bij school op actie aangedrongen, omdat zij niet de uitslag van de Cito-toets in groep 8 wilde afwachten. Pas op 30 januari heeft zij de papieren van school gekregen en ze zelf op de bus gedaan. Omdat N. ten tijde van de Cito-toets al geschorst was heeft hij de Cito-toets moeten maken in de gymzaal van de kleuters.

De Cito-toets van groep 8 wees uit dat LWOO wenselijk was, maar dat VMBO-basis eventueel ook mogelijk was.

Klaagster heeft na de verwijdering van N. van de \*school zelf een andere school ( De \*) gevonden, die bereid was N. op te nemen. Ondanks dat afgesproken was dat N. geen begeleiding zou krijgen en niet aan allerlei activiteiten zou deelnemen, ging het zo goed op De \* dat hij uiteindelijk overal aan meegedaan heeft.

Mede door de inspanningen van de leerkrachten van De \* kon N. op het \* College op het VMBO geplaatst worden.

#### Deelklacht II

De tweede klacht van klaagster betreft het pedagogisch klimaat op school en met name de aanpak van N. door de heer W.. Aan het eind van groep 7 heeft N. een time-out gekregen. Een week voordat de schoolvakantie begon, mocht hij weer op school komen.

Helaas is de situatie in groep 8 toch weer uit de hand gelopen, met als gevolg dat N. van school verwijderd is. Klaagster heeft in haar klachtbrief een aantal incidenten beschreven. Zij geeft tijdens de zitting aan dat zij geen zin heeft in een ja/nee spelletje met school over de diverse voorvallen, maar wil toch een en ander verduidelijken.

In groep 8 was sprake van een onveilig schoolklimaat. Deze groep hing altijd al aan elkaar als los zand. Dit was ook bekend bij school en in december 2007 is er uiteindelijk een kanjertraining gedaan in de klas.

Omdat het voor klaagster duidelijk was dat het niet goed ging met N. op school, heeft klaagster zelf besloten hem een sociale vaardigheidstraining laten volgen bij instituut Snapje. Hier werd aan klaagster verteld dat het gedrag van N. aangeleerd gedrag is, om in de groep te kunnen overleven. De groepsleerkracht de heer W. kon dit gedrag niet aan, N. kreeg op een gegeven moment overal de schuld van.

Er was geen klik tussen N. en de heer W.. Ook is het gedrag van N. na de uitslag van de Cito-entreetoets verslechterd.

N. kreeg veel straf, moest naar de directie, brieven mee naar huis ed.

Uiteindelijk is er schorsingsprocedure in werking gezet, mede door de aanvaring die de echtgenoot van klaagster en de heer W. hebben gehad.

Op de nieuwe school ging het heel goed met N., er was geen sprake meer van extreem recalcitrant gedrag. Ook hieruit blijkt dat het gedrag van N. voortkwam uit de groep.

### **3. Standpunt bevoegd gezag en directie**

N. scoorde regelmatig onder het gemiddelde, maar niet zodanig dat het nodig was een handelingsplan op te stellen of remedial teaching in te zetten. Er was wel sprake van hulp in de klas.

De LWOO uitslag van de Cito-entreetoets kwam voor school ook uit de lucht vallen. Deze uitslag was lager dan op grond van eerdere resultaten verwacht kon worden.

Ook de uitslag van de NIO toets viel tegen. Waarschijnlijk is N. altijd overvraagd.

In het gesprek met de ouders is aangegeven dat er twee sporen gevolgd konden worden richting het voortgezet onderwijs. Er kon een aanvraag gedaan worden voor het LWOO en ook kon er gekeken worden naar een reguliere plaatsing op het VMBO basis/kader.

In de fase rond de kerstvakantie moest het dossier van N. ingestuurd worden. De datum van 1 februari was zeker niet fataal, maar door klaagster is dit anders opgevat.

Met de opvolgende school De \* is afgesproken dat de verantwoordelijkheid voor de plaatsing van N. op het voortgezet onderwijs bij de \*school lag. De \*school heeft zich ingespannen voor een LWOO plaatsing bij het Groene Hart College. Het dossier was bij de PCL bekend en moest alleen nog door school aangevuld worden.

Met betrekking tot de tweede klacht geeft school aan dat er inderdaad sprake is geweest van een onveilig schoolklimaat in groep 8. Er was sprake van een moeilijke groep met veel haantjesgedrag. Het is dan altijd moeilijk om oorzaak en gevolg te scheiden. Er is geprobeerd met een kanjertraining toch zoveel bagage aan de groep mee te geven om het jaar op een goede manier met elkaar af te kunnen maken. Helaas heeft de kanjertraining niet zoveel opgeleverd als gehoopt. Het gedrag van N. is de begeleider van de kanjertraining wel opgevallen. Het kostte N. veel moeite om aanwijzingen op te volgen.

Er is toen aan klaagster geadviseerd om N. een sova training te laten doen, pas later bleek dat hij een 1 op 1 training gevolgd heeft, terwijl de interactie in een groep belangrijk was.

Het bevoegd gezag geeft aan dat deze groep veel tijd en inzet van de school gekost heeft. Het beleid van de school in deze was om voor een kanjertraining te kiezen, het ging hierbij om het groepsproces. De heer W. herkent zichzelf niet in het beeld dat klagers van hem schetsen. In een 1 op 1 situatie had hij geen problemen met N.. In het groepsproces was hij echter lastig te hanteren en ook andere kinderen hadden veel moeite met N..

### **4. Overwegingen Commissie**

Met betrekking tot deelklacht I is de Commissie van oordeel dat school eerder aan de ouders duidelijk had moeten maken wat precies de leercapaciteiten van N. waren. Klaagster had meer inzage moeten

krijgen in de schoolprestaties van N. ten opzichte van het Cito leerlingvolgsysteem. Uit de door de school overgelegde stukken blijkt namelijk dat N. al een aantal jaren niet op voldoende niveau presteerde.

De uitslag van de Cito-entreetoets en de NIO toets waren nu een onaangename verrassing voor klaagster. Dit had naar het oordeel van de Commissie voorkomen kunnen worden door in een eerder stadium de ouders hierover te informeren. De Commissie verklaart de klacht in zoverre dan ook gegrond.

Met betrekking tot de aanvraag voor LWOO merkt de Commissie het volgende op.

De communicatie tussen klaagster en school was mede door de gedragsproblemen van N. in januari 2008 al danig verstoord geraakt en het vertrouwen in school bij klaagster was ernstig aangetast. De Commissie constateert dat de onduidelijkheid die er bij klaagster is ontstaan over de te volgen procedure in het kader van de LWOO aanmelding bij het Groene Hart College te wijten is aan deze communicatiestoornis. De Commissie is van oordeel dat deze communicatiestoornis niet voornamelijk aan de school valt te verwijten en verklaart de klacht in zoverre dan ook ongegrond.

Met betrekking tot deelklacht II overweegt de commissie als volgt.

Door school is toegegeven dat er sprake was van een onveilig schoolklimaat in de groep van N.. Er is door school veel tijd en inzet gestoken in deze groep, maar helaas is de situatie met N. toch uit de hand gelopen in groep 8. De Commissie is van oordeel dat met betrekking tot de gedragsproblematiek van N. al eerder actie ondernomen had moeten worden, zeker na de time-out periode in groep 7. Dat er sprake was van groepsproblematiek neemt niet weg dat er ook in individuele gevallen voor gerichte interventies had moeten worden gekozen, bijvoorbeeld inschakeling van de Schoolbegeleidingsdienst..

De Commissie verklaart de klacht in zoverre dan ook gegrond.

Met betrekking tot de klacht over de heer W. is het de Commissie niet gebleken dat het hem, ondanks het onveilige schoolklimaat, aan inzet ontbroken heeft. De gestelde beschuldigingen zijn onvoldoende aannemelijk gemaakt dan wel met bewijsstukken onderbouwd. De brief van de familie B\* heeft betrekking op het schooljaar 2004/2005 en kan om die reden niet als relevante informatie worden aangemerkt. De Commissie verklaart de klacht tegen de heer W. derhalve ongegrond.

## **5. Oordeel omtrent de gegrondheid van de klachten**

De Commissie verklaart de deelklachten I en II deels gegrond voor zover zij gericht zijn tegen de onvoldoende communicatie over de leerprestaties en de individuele aanpak van N. en voor het overige ongegrond.

## **6. Advies**

De Commissie ziet geen aanleiding tot het doen van een advies aan het bevoegd gezag.

Aldus gegeven op 7 oktober 2008 door mr E.I. Batelaan-Boomsma, voorzitter, alsmede mr W. van Blitterswijk-Dansberg en Th. Huizer als leden, in tegenwoordigheid van mr. H.M. Vos als secretaris.